

ODVJETNIK
RIKARD PAVLOVIĆ
SPLIT, Opatičeva 25
21000 SPLIT, HR

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

KLASA

26-03-2020

Prilog u ovom postupku: 26.03.2020
POŠTA 2.770.860
Broj prijema
Tiskano: KM POTIS

TRGOVAČKOM SUDU U SPLITU

Stečajnom sucu

STEČAJNI VJEROVNIK : Ivo BUČAN iz Splita,
zastupan po pun. Rikardu Pavloviću, odvjetniku u Splitu

STEČAJNI DUŽNIK : ADRIATIC d.d. u stečaju, Split

PODNEŠAK STEČAJNOG VJEROVNIKA

radi prigovora

na broj : St – 168/2014

dvostruko

prilozi

* Dana 16. ožujka t.g., u čeonu navedenom stečajnom postupku, oglašen je podnesak stečajnog upravitelja, naziva „Obračun troškova unovčenja sukladno čl. 254. Stavak 3. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17)“ - u daljnjem tekstu : Obračun, te se, u svezi s dolje navedenim, podnosi ovaj prigovor.

I Uvodno je utvrditi, a što, niti za stečajnog upravitelja, nije prijeporno, da je pravomoćnom i ovršnom Presudom Općinskog suda u Splitu broj Pr-120/2016, naloženo stečajnom dužniku da naknadi stečajnom vjerovniku parnični trošak u iznosu od 218.062,50 kn zajedno sa zateznima kamatama koje teku od 28. rujna 2018. godine, pa do isplate.

DOKAZ : neprijeporno; Presuda – *priležj spis*

II Kako razvidno iz navedenog Obračuna, stečajni upravitelj, pod točkom III. B) podtočkom 10. Istog, ne prihvaća dio obistinjenih parničnih troškova ovog stečajnog vjerovnika proizašlih iz parničnog postupka koji isti citira u navedenom dijelu Obračuna, te se isto osporava ovim podneskom, u naravi – prigovorom protiv dijela Obračuna kojim stečajni upravitelj ne priznaje dio obistinjenih troškova kao troškove stečajne mase čeno navedenog stečajnog dužnika.

- S tim u vezi, u navedenom Obračunu, stečajni upravitelj priznaje stečajnom vjerovniku dio troškova koji, s osnova glavnice, iznose 158.437,50 kn, te, naknadno, kako razvidno iz Obračuna zakonskih kamata koji prileži spisu, daljnji iznos koji, s osnova kamata koje teku do 13. ožujka t.g., iznose 14.883,71 kn, odnosno, ukupno 173.321,21 kn.

DOKAZ : Obračun zateznih kamata stečajnog upravitelja – *prileži spisu*

- S druge strane, a, temeljem prednje navedene Presude Općinskog suda u Splitu, na dan dospijeća koji je naveo stečajni upravitelj u prednje navedenom Obračunu zateznih kamata, sukladno Istoj presudi, kao i identičnom programu obračuna zateznih kamata, potraživanje stečajnog vjerovnika, s osnova glavnice, iznosi 218.062,50 kn, te, s osnova zateznih kamata, iznosi 20.484,92 kn, odnosno, potraživanje stečajnog vjerovnika, s predmetnog osnova, na dan 13. ožujka t.g., iznosi ukupno 238.547,42 kn.

DOKAZ : Obračun zateznih kamata od 24.03.2020. – *u prilogu*

Slijedom navedenog pod ovom točkom prigovora, stečajni upravitelj nije priznao ovom stečajnom vjerovniku njegovo potraživanje, kao potraživanje koje se namiruje kao troškovi stečajne mase, u ukupnom iznosu od 65.226,21 kn, te se isto osporava ovim podneskom.

III Kako razvidno iz uvodno navedenog Obračuna, stečajni upravitelj je Istim našao da preispituje pravomoćnu i ovršnu sudsku presudu (usprkos tome što isto nije osporavao, niti, u žalbi protiv predmetne Presude, op.pun.), te, osim što se isto ukazuje nezakonitim, isto predstavlja, i, prekoračenje ovlaštenja istog.

DOKAZ : neprijeporno

Sasvim se, osim što je zakonski neutemeljen, ukazuje i netočnim navod stečajnog upravitelja da, pozivom na činjenicu da bi postupak koji je stečajni vjerovnik vodio protiv stečajnog dužnika, bio, po otvaranju stečaja nad istim, prekinut, pa da bi, iz tog razloga, trebalo razdijeliti troškove postupka prije prekida od onih nakon prekida. Kao da bi se radilo o dva različita postupka. Što li(!?).

Zakonski razlozi „razdiobe“ troškova parničnog postupka iz predmetnog Obračuna nisu, niti razvidni, niti jasni.

Suprotno navodima stečajnog upravitelja, osim za zakonodavca, niti za sudsku praksu, nije prijemna činjenica da se, u slučaju poput predmetnog, radi o jednom postupku, pa, tako, i o jedinstvenim troškovima.

S tim u vezi : „U konkretnom slučaju tužiteljice traže naknadu nematerijalne štete zbog smrti bliske osobe od tuženika, a koja odgovornost tuženika proizlazi iz sklopljenog ugovora o radu, odnosno radnog odnosa kojeg je ostvarivao prednik tužiteljica kod tuženika. Stoga po mišljenju ovoga suda, a kako tužiteljice nisu stečajni vjerovnici, tražbina tužiteljica spada u ostale obveze stečajne mase i to iz čl. 87. st. 1. toč. 1. SZ, budući je sama obveza nastala nakon otvaranja stečajnog postupka, a svoje izvoriste tražbine tužiteljice imaju u ugovornom odnosu prednika tužitelja i tuženika.“ (v. VS RH, Revt 8/11-2 od 18. siječnja 2012. g., op.pun.).

Navedenu Presudu, i to, baš, po donošenju Iste, VS RH citira u više svojih naknadnih odluka donesenih po istom osnovu.

U istom smislu je i stajalište koje je razvidno iz Rješenja Županijskog suda u Splitu broj Gž Ovr-2594/2015, u kojem je stečajni vjerovnik iz tog postupka, čak što više, i pokrenuo ovrhu poradi naplate obistinjenog parničnog troška (nastalih prije i nakon prekida parničnog postupka, op.pun.), te, isti drugostupanjski Sud ne dovodi u prijemor činjenicu da ovrhovoditelj/stečajni vjerovnik posjeduje ovršnu ispravu temeljem koje ima pravo, te, može svoju tražbinu naplatiti temeljem iste (v. ŽS u Splitu, Gž Ovr-2594/2015, op.pun.).

IV Stečajni upravitelj ovog stečajnog dužnika, osim toga, po donošenju Rješenja o prekidu predmetnog parničnog postupka, i to, baš, radi otvaranja stečaja nad dužnikom, te, nakon što je, od strane suda pred kojim se vodi postupak, pozvan da se očituje glede volje da li će se upustiti u nastavak parnice, nije priznao tužbeni zahtjev stečajnog vjerovnika već se upustio u raspravljanje po tužbi istog, te se, predmetni parnični postupak, nastavio.

U svezi s navedenim, dakako, zakonodavac poznaje dvije situacije.

Stečajni upravitelj dužnika imao je mogućnost da se ne upušta u nastavak predmetnog postupka, te je, čak što više, mogao priznati potraživanje stečajnog vjerovnika.

U drugom slučaju, a to je, upravo, ovaj - kada se stečajni upravitelj upustio u nastavak parnice, te, ustrajao u osporavanju tužbenog zahtjeva, onda su, obistinjeni troškovi parničnog postupka, zasnovani na radnji stečajnog upravitelja, i, u takovom slučaju, isti predstavljaju obveze stečajne mase.

V U svezi s navodima pod prethodnom točkom, ukazati je, i, na odredbe ZPP-a koji reguliraju prekid postupka.

U relevantnom dijelu za ovaj postupak, odnosno, parnične troškove koji su obistinjeni stečajnom vjerovniku, zakonodavac navodi da se, po ispunjenju uvjeta za navedeno, prekinuti postupka **nastavlja**.

Navedena „riječ“ ne zahtjeva nikakvog posebnog tumačenja, sama po sebi, a, ne zahtjeva, niti zbog meritornih odredbi ZPP-a. Parnični postupak, nakon nastavka istog, naime, nije nikakav novi postupak, već je to isti postupak koji je, zbog činjenice otvaranja stečaja nad dužnikom, bio (samo) prekinut. Po upuštanju stečajnog upravitelja u isti, postupak se nastavio, jednostavno kazano, „počevši od mjesta gdje je bio stao zbog prekida istog“, te su se, prilikom donošenja odluke koristili dokazi izvedeni, kako nakon prekida, tako, baš, i dokazi izvedeni prije nastupanja uvjeta za isti.

VI Navedeno, dakle, nije prijeporno, pa je, samo usput, ukazati na činjenice koje su, moguće, stečajnom upravitelju prijeporne.

Potraživanje s osnova parničnog troška jest zasnovano na radnji stečajnog upravitelja, i to, baš, u onom trenutku kada isti, nakon nastavka parničnog postupka, vjerovnikovo potraživanje, nije priznao, već je ustrajao u osporavanju istog.

Prednje navedena činjenica, osim što je neprijeporna iz zakonskih odredbi, te, baš, i, iz prakse, neprijeporna je, i, u svezi, prednje spomenutim navodima koji se odnose na odredbe ZPP-a o prekidu i nastavku postupka.

Isti se, dakle, *nastavio* obzirom na spomenutu radnju, odnosno, raspolaganje stečajnog upravitelja, pa je, onda, „nastavak“ sastavni dio postupka koji se odvijao prije nastalog prekida. Sastavni dio tog postupka jesu i troškovi istog, te je iste, opet, sukladno odredbama ZPP-a, obračunati u cijelosti kako je to učinio i parnični Sud u ovršnoj ispravi, te, izričito, naložio upravo ovom stečajnom dužniku, kao tuženiku naziva „ADRIATIC d.d. u stečaju“, da iste naknadi tužitelju (ovom stečajnom vjerovniku, op.pun.).

Zakonodavac, naime, ne poznaje odluku kojom bi se, obistinjeni parnični troškovi, dijelili po nekim periodima koji su se događali u parnici. U ovom slučaju, osim toga, radi se o nastavku postupka, odnosno, glede merituma, o istoj parnici, dok, s druge strane, sam prekid istog, napose kada, kao u konkretnom slučaju, nastupa ex lege, sa odlukom o meritumu nema nikakve relevantne veze.

Konačno, kako je već navedeno, predmetna obveza stečajnog dužnika nastala je nakon otvaranja stečajnog postupka, te, kao takova, predstavlja obvezu troškova stečajne mase.

** Slijedom prednjeg, predlaže se da stečajni sudac utvrdi osnovanim potraživanjem ovog stečajnog vjerovnika u ukupnom iznosu od 218.062,50 kn, zajedno sa zateznim kamatama koje teku od 28. rujna 2018. godine pa do isplate, kao potraživanje koje se namiruje kao troškovi stečajne mase, odnosno, i pored i preko iznosa koji je priznao stečajni upravitelj u svojem Obračunu, te odobri isplatu ovog vjerovnika u ukupnom iznosu, podredno, da da stečajnom upravitelju obvezatnu uputu da prizna vjerovniku potraživanje, s osnova parničnih troškova obistinjenih prednje navedenom Presudom Općinskog suda u Splitu, u cijelosti, kao potraživanje koje se namiruje kao troškovi stečajne mase, odnosno, preko iznosa koji je stečajni upravitelj priznao u svojem Obračunu.

STEČAJNI VJEROVNIK pp

OPĆINSKI SUD
SPLIT
POSREDOVANJE
POSREDOVANJE
POSREDOVANJE