

**Odvjetnica Marina Tolj**

Zagreb, Jurjevska 20, tel/fax: 01/46 80 257, mob: 098 31 50 52, e-mail: marina.tolj1@zg.t-com.hr

Zagreb, 19.09.2018.

4 P-3415/17  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
STALNA SLUŽBA

Posl. broj: \_\_\_\_\_

VRHOVNI SUD RH

Putem

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Poslovni broj: St-3415/2017

Primljeno neposredno – preko pošte (obično - preporučeno) ..... 19.09.2018. god. u 4  
primjeraka sa ..... priloga.  
Plaćeno stiglo poštom otvoreno – s oštećenja omotom.  
Predano na poštu preporučeno dana 29.9.  
2018. god.  
Plaćena pristojba .....  
Nedostaje pristojba ..... Potpis službenika:

**Pravna stvar:**

**Predlagatelj: FINA, Regionalni centar Zagreb**

**Dužnik: PAN-papirna industrija-Tvornica papira Zagreb d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 173, OIB:48630586213**

**Revident: Iva Mikulić, Čakovec, Josipa Jelačića 79, OIB: 98123458097** zakonski zastupnik dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka,

zastupana po punomoćnici Marini Tolj, odvjetnici u Zagrebu, Jurjevska 20

**Radi: stečajni postupak**

**REVIZIJA ZAKONSKOG ZASTUPNIKA**  
**uz prijedlog za određivanje privremene mjere**

Protiv rješenja Visokog trgovačkog suda RH  
posl. broj PŽ-4779/2018-2 od 08.08.2018.

3X

I. Protiv rješenja Visokog trgovačkog suda RH broj: PŽ-4779/2018-2 od 08. kolovoza 2015. godine zakonski zastupnik dužnika do dana otvaranja stečajnog postupka sukladno članku 11 stavak 10 Stečajnog zakona i članku 382 stavak 2 Zakona o parničnom postupku u otvorenom roku podnosi reviziju.

Rješenjem Visokog trgovačkog suda RH poslovni broj PŽ-4779/2018-2 od 08.08.2018. godine potvrđeno je rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-3415/2017 o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom PAN-papirna industrija-Tvornica papira Zagreb d.o.o. Rješenje je zaprimljeno dana 07.09.2018. godine.

Dokaz: preslika Rješenja PŽ-4779/2018-2 od 08.08.2018.

S obzirom da odluka drugostupanjskog suda ovisi o rješenju postupvnoopravnog i materijalnoopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana, a u skladu s pravilima parničnog postupka revident ima pravo na podnošenje revizije sukladno članku 11 stavku 10 Stečajnog zakona i članku 382 stavku 2 ZPP-a.

Postupvnoopravno pitanje o kojem ovisi odluka drugostupanjskog suda odnosi se na obvezu suda da po službenoj dužnosti, sukladno odredbama Stečajnog zakona kao i Zakona o parničnom postupku prethodno utvrdi da li je dužnik na ročištu na kojem se odlučuje o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka uredno zastupan. Odnosno, da li propust (ne)konstatiranja činjenice o (ne)urednom zastupanju čini takvu povredu postupka koja dovodi do nezakonitosti rješenja.

Dok se materijalnoopravno pitanje odnosi na primjenu odredbe članka 354 stavak 2 točka 8 Zakona o parničnom postupku, kao i odredbe članka 91 Zakona o parničnom postupku u stečajnom postupku.

Naime, zakonska zastupnica u žalbenom postupku navodi da je dana 09. srpnja 2018. pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu održano ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom koje je spojeno s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka u odsutnosti zakonskog zastupnika dužnika i punomoćnika.

Ročištu je pristupio Marinko Mikulić koji nema položen pravosudni ispit niti je imao urednu punomoć za zastupanje stečajnog dužnika. Dakle, na ročištu od 09. srpnja 2018. radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom koje je spojeno s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, dužnik nije bio uredno zastupan, te je prvostupanjski sud počinio apsolutno bitnu povredu parničnog postupka kada nije zabranio zastupanje dužnika Marinku Mikuliću.

Budući da dužnik nije bio zastupan na navedenom ročištu, a sud nije donio rješenje da se ročište ima održati u odsutnosti uredno pozvanog dužnika nego su izjave Marinka Mikulića uzete kao relevantne za ishod postupka te sud na njima temelji rješenje o otvaranju stečajnog postupka, počinjene su takve povrede postupka koje same po sebi uzrokuju nezakonitost rješenja.

Međutim, kao što je vidljivo iz obrazloženja prvostupanjskog rješenja, prvostupanjski sud nije utvrdio ovu činjenicu nego je održao ročište smatrajući da je dužnik uredno zastupan po Marinku Mikuliću čime je počinjena apsolutno bitna povreda odredbe iz članka 354 stavak 2 točka 8 Zakona o parničnom postupku, kao i povreda odredbe članka 91 Zakona o parničnom postupku budući da vrijednost predmeta spora iznosi 15.000.000,00 kn.

Povodom žalbe zakonske zastupnice dužnika u kojoj se ističu gornji navodi drugostupanjski sud je zauzeo pravni stav kako «žaliteljice pogrešno smatraju da vrijednost predmeta spora iznosi 15.000.000,00 kn, jer u konkretnom slučaju nije riječ o parničnom nego stečajnom postupku u kojem se odredbe Zakona o parničnom postupku primijenjuju na odgovarajući način. Tako nije odlučno ima li Marinko Mikulić položen pravosudni ispit...»

Revident ističe da Vrhovni sud RH do sada nije zauzeo pravni stav o pitanju na koji način se u stečajnom postupku određuje vrijednost predmeta spora, kao niti o primjeni odredbe članka 354 stavak 2 točka 8 Zakona o parničnom postupku i odredbe članka 91 Zakona o parničnom postupku u stečajnom postupku.

Revident dodatno ističe da je zauzimanje pravnog stava u ovom pitanju odlučno i za određivanje visine troškova postupka ukoliko prijedlog predlagatelja u stečajnom postupku bude odbijen.

S obzirom da je rješenje gore postavljenog materijalnopravnog pitanja koje se odnosi na primjenu odredbe članka 354 stavak 2 točka 8 Zakona o parničnom postupku i odredbe članka 91 Zakona o parničnom postupku u stečajnom postupku kao i postupovnog pitanja vezanog uz utvrđenje činjenice urednog zastupanja, važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, revident predlaže da Vrhovni sud Hrvatske, kao revizijski sud, pobijana rješenja nižestupanjskih sudova ukine i predmet vrati na ponovno raspravljanje.

Revident p.p.

ODVJETNICA  
**MARINA TOLJ**  
ZAGREB, Jurjevska 20