

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11
10000 Zagreb
za
VISOKI TRGOVAČKI SUD RH
Savska cesta 62, Zagreb

posl.br. St-5877/2016

Podnositelj: **AMRA BAJRAKTAREVIĆ MERKAŠ** iz Zagreba, Zadarska 77, OIB:85555010733,
kao stečajni vjerovnik sa pravomoćno utvrđenom tražbinom II. višeg isplatnog reda

Dužnik: **DELTA BLATO d.o.o.** u stečaju, Jurja Dalmatinca 7, Zagreb, OIB: 02734240858
zastupano po stečajnom upravitelju, Jurici Tončić, OIB: 44669013271

veza: - Prijedlog stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš od 19.02.2024. (e-oglasna
21.02.2024. u 09:51h) za donošenje procesne odluke temeljem odredbe iz čl.334.SZ ili
čl.336.SZ
- Zahtjev za ispravak Rješenja St-5877/2016-343 od 20.02.2024. sukladno čl.342.ZPP

ŽALBA STEČAJNOG VJEROVNIKA
protiv Rješenja posl.br. St-5877/16-343 od 20.02.2024.

putem e-komunikacije

I. Protiv uvodno citiranog Rješenja St-5877/16-343 od 20.02.2024. kojim se odbacuje Prijedlog stečajnog vjerovnika od 19.02.2024. da prvostupanjski sud žurno donese procesnu odluku sukladno odredbama čl.334.SZ, budući da prvostupanjski sud **nije proveo ponovni postupak** protivno izričitoj uputi drugostupanjskog suda iz rješenja Pž-4608/2022-2 od 19.12.2022., odnosno prvostupanjski Sud nije donio rješenje o potvrdi uspješno izglasanog konačnog stečajnog plana od 30.03.2022. sukladno odredbi čl.334.st.3.SZ ili u protivnom nije donio rješenje kojim se uskraćuje potvrda uspješno izglasanog stečajnog plana od 30.03.2022. u smislu odredbe čl.336.SZ, stečajni vjerovnik pravodobno u otvorenom zakonskom roku izjavljuje Žalbu pobijajući u cijelosti napadnuto Rješenje, iz svih zakonom predviđenih žalbenih razloga i to:

- bitne povrede odredaba postupka
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

II. Bitna povreda odredaba postupka (**čl.354.st.1.ZPP**) prvenstveno leži u činjenici da prvostupanjski sud nije primijenio odredbu **čl.377.st.2.ZPP**, budući da se prvostupanjski sud **oglušio na izričitu uputu drugostupanjskog suda** iz rješenja Pž-4608/2022-3 od 19.12.2022.(e-oglasna 09.01.2023. u 09:55h), nakon što je žalbeni sud ukinuo rješenje St-5977/2016-267 od 26.07.2022. i rješenje o ispravku St-5877/2016-270 od 28.07.2022, kojim je potvrđen konačni stečajni plan od 30.03.2022., i vratio predmet istom sudu na ponovan postupak.

Naime, nakon održanog ročišta dana 26.07.2022. za potvrđivanje stečajnog plana, prvostupanjski Sud je donio rješenje St-5877/2016-267 od 26.07.2022. o potvrdi stečajnog plana u stečajnom postupku nad

dužnikom DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, a koje rješenje je ukinuo drugostupanjski sud, budući da je utvrdio da u vrijeme donošenja rješenja o potvrdi stečajnog plana nisu bile ispunjene pretpostavke, obzirom da je navedeni stečajni plan po svom sadržaju i provedbenoj osnovi, načinu i modelu namirenja stečajnih vjerovnika, **uvjetni stečajni plan** sukladno odredbi čl.335.SZ, slijedom čega se prije donošenja rješenja o potvrdi stečajnog plana moraju ispuniti činidbe od strane strateških partnera/kupaca.

Prvostupanjski sud je donio zaključak St-5877/2016-283 od 10.01.2023. i ispravak zaključka St-5877/2016-284 od 12.01.2023., kojim je naloženo strateškim partnerima/kupcima (Movere collis j.d.o.o., Consulto 19 d.o.o., Dway one d.o.o.) da postupe po toč.3.1.1. izmijenjenog stečajnog plana od 30.03.2022. i uplate kupoprodajne cijene za nekretnine stečajnog dužnika u kumulativnom iznosu od 577.344,23 eur / 4.350.000,00 kn na depozitni račun TS ZG, u roku od 15 dana od objave zaključka na e-oglasna ploča sudova.

Odredbom čl.335.SZ propisano je da ako je stečajnim planom određeno da se prije potvrde moraju ispuniti određene činidbe ili ostvariti druge mjere, stečajni plan smije se potvrditi samo ako su te pretpostavke ispunjene, te će sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu ako se te pretpostavke ne ispune ni nakon isteka primjerenog roka koji je odredio.

Sukladno nalogu prvostupanjskog suda iz navedenog zaključka od 10.01.2023. tj.12.01.2023., svi strateški partneri/kupci su pravodobno ispunili u cijelosti svoju obvezu financijskog ulaganja i uplatili kupoprodajne cijene za nekretnine stečajnog dužnika, na depozitni račun TS ZG u kumulativnom iznosu od 577.344,23 eur / 4.350.000,00 kn, čime je uvjetnost plana otklonjena.

Stečajnom spisu prileže potvrde o uplati kupoprodajne cijene za nekretnine stečajnog dužnika, kako to nedvojbeno proizilazi iz izvješća stečajnog upravitelja od 01.12.2023. (e-oglasna 04.12.2023. u 10:51h) budući da je stečajni upravitelj uz svoje izvješće priložio dokaz o uplaćenim sredstvima te je predložio prvostupanjskom sudu da u ponovnom postupku donese rješenje o potvrdi uspješno izglasanog stečajnog plana od 30.03.2022.

Dakle, prvostupanjski sud **protivno uputi drugostupanjskog suda i protivno odredbi čl.377.st.2.ZPP, nije proveo ponovan postupak i nije donio procesnu odluku sukladno odredbi čl.334.SZ**, niti nakon što je otklonjena uvjetnost izglasanog stečajnog plana od 30.03.2022., odnosno prvostupanjski sud nije donio procesnu odluku i nakon što su bile ispunjene sve pretpostavke za donošenje rješenja o potvrdi uspješno izglasanog stečajnog plana od 30.03.2022.

Odredbom članka 334. SZ propisano je da:

- (1) Nakon što stečajni plan prihvate vjerovnici i nakon što na njega pristane dužnik, sud će odlučiti o tome hoće li stečajni plan potvrditi.
- (2) Sud će prije toga saslušati stečajnoga upravitelja, odbor vjerovnika, ako je osnovan i dužnika
- (3) Rješenje o potvrdi stečajnog plana sadržava provedbenu osnovu stečajnog plana koju su vjerovnici prihvatili.

Neosporna činjenica je, da nakon što su strateški partneri/kupci izvršili uplate kupoprodajnih cijena za nekretnine stečajnog dužnika, više **ne postoji nikakova zapreka** za donošenje rješenja o potvrdi uspješno izglasanog konačnog stečajnog plana od 30.03.2022., sukladno odredbi čl.334.st.3.SZ.

Unatoč obveze i dužnosti prvostupanjskog suda da donese procesnu odluku sukladno odredbi čl.334.st.1.SZ, prvostupanjski sud niti nakon više od 12 mjeseci od kada je uvjetnost stečajnog plana otklonjena, prvostupanjski sud **nije proveo ponovan postupak i nije donio** rješenje o potvrdi uspješno izglasanog konačnog stečajnog plana od 30.03.2022. sukladno odredbama čl.334.SZ, niti je u protivnom donio rješenje kojim se uskraćuje potvrda uspješno izglasanog stečajnog plana od 30.03.2022. u smislu odredbe čl.336.SZ, čime je prvostupanjski sud počinio osobito bitnu povredu odredaba postupka iz

čl.354.st.1.ZPP budući da nije primjenio odredbu čl.377.st.2.ZPP, a što je bilo od utjecaja za donošenje zakonite i pravilne odluke iz pobijanog rješenja.

Nije sporno, da je drugostupanjski sud naložio prvostupanjskom sudu da u ponovnom postupku stečajni postupak provodi sukladno odredbama Stečajnog zakona, a što je u konkretnom slučaju primjena izričite i nedvojbene pravne norme iz čl.334.st.1.SZ, odnosno donošenje rješenja o potvrđi stečajnog plana sukladno odredbi čl.334.SZ ili donošenje rješenja o uskrati stečajnog plana u smislu odredbe čl.336.SZ.

Nije sporno, da postoji obaveza stečajnog suda na donošenje rješenja temeljem odredbi čl.334.SZ ili čl.336. SZ, kako to jasno i nedvojbeno proizilazi iz sudske prakse VTS RH rješenje PŽ-234/2023-3 od 07.02.2023. u kojem je žalbeni sud zauzeo pravno shvaćanje:

"11. Na koncu valja dodati da je nakon donošenja rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3235/2022 od 10.10.2022. bilo potrebno odlučiti o potvrđi ili uskrati potvrde stečajnog plana kojeg je predložio stečajni upravitelj, kako je to propisano odredbama članaka 334. i 336. Stečajnog zakona. Iz podataka u stečajnom spisu koji je uz žalbu dostavljen ovom drugostupanjskom sudu, proizilazi da o tome nije odlučeno, iako je ranije rješenje o potvrđi stečajnog plana ukinuto i predmet vraćen na ponovan postupak prvostupanjskom sudu"

DOKAZ - 1.: sudska praksa - rješenje VTS RH PŽ-234/2023-3 od 07.02.2023

II. Slijedom činjenice, da je stečajni postupak strogo formalni izvanparnični postupak, stečajni sud je dužan i ovlašten donositi **samo** procesne odluke koje su propisane odredbama Stečajnog zakona, a što su u konkretnom slučaju procesne odluke iz čl.334.SZ ili čl.336.SZ (rješenje o potvrđi stečajnog plana ili rješenje o uskrati stečajnog plana), a na koju procesnu odluku sukladno jasnoj i nedvojbenoj pravnoj normi iz odredbe čl.339.SZ (a koja ne trpi različito tumačenje) svi vjerovnici i stečajni dužnik imaju pravo na posebnu žalbu.

Odredbom čl.339.SZ propisano je da protiv rješenja kojim se stečajni plan potvrđuje ili se potvrda stečajnog plana uskraćuje, vjerovnici i stečajni dužnik imaju pravo na žalbu.

Iz stečajnog spisa je razvidno, da prvostupanjski sud nije proveo ponovni postupak prema uputi drugostupanjskog suda odnosno nije postupao sukladno odredbama Stečajnog zakona, budući da nije donio procesnu odluku iz čl.334. SZ ili čl.336. SZ, čime je prvostupanjski sud izravno vjerovnicima i dužniku povrijedio stvarno ustavno pravo na kontrolu prvostupanjske odluke, propisano čl.18.st.1.Ustava RH, koje se povezuje sa povredom prava na djelotvoran pravni lijek propisan čl.13.1.EU Konvencije za zaštitu ljudskih i temeljnih sloboda, budući da je nedonošenjem procesne odluke onemogućio vjerovnike i dužnika na izjavljivanje žalbe protiv rješenja kojim se stečajni plan potvrđuje ili se potvrda stečajnog plana uskraćuje, unatoč jasnoj propisanoj pravnoj normi iz čl.339.SZ.

Stoga je odluka prvostupanjskog suda iz pobijanog rješenja St-5877/2016-343 od 20.02.2024. da se odbacuje prijedlog podnositelja za donošenje procesne odluke iz čl.334.st.3.SZ ili čl.336.SZ kao nedopušten, potpuno pogrešna i nezakonita.

Neosporno je, da je prvostupanjski sud nije proveo ponovni postupak po uputi drugostupanjskog suda, te je propustio donijeti procesnu odluku iz čl.334.st.1.SZ, a kojim nezakonitim postupanjem je onemogućio podnositelja i druge vjerovnike na kontrolu pravilnosti i zakonitosti prvostupanjske odluke u odnosu na potvrdu ili uskratu uspješno izglasanog stečajnog plana.

III. Obrazloženje prvostupanjskog suda pod toč.3. pobijanog rješenja, zašto prvostupanjski sud smatra da je prijedlog podnositelja nedopušten, nije na zakonu utemeljen, budući da rješenja koje je prvostupanjski sud donio u odnosu na druga procesna postupanja, kao što je rješenje St-5877/16-327 od 18.12.2023. i/ili rješenje St-5877/2016-321 od 05.12.2023. niti na koji način ne mogu zamijeniti procesnu odluku iz čl.334.st.1.SZ, budući da navedena rješenja ne proizvode pravni učinak niti osiguravaju prava vjerovnika iz rješenja donesenih temeljem odredbi čl.334.SZ ili čl.336.SZ.

Stoga nije sporno, da stečajni sud **nije ovlašten u okviru drugih procesnih odluka, donositi alternativna rješenja koja bi se trebala tumačiti kao procesno postupanje iz čl.334.SZ ili čl.336.SZ**, budući da se takvim nezakonitim postupanjem prvostupanjskog suda onemogućava vjerovnicima i stečajnom dužniku pravo na posebnu žalbu sukladno odredbi čl.339.SZ, čime se izravno krši stvarno ustavno pravo na kontrolu prvostupanjske odluke zajamčeno čl.18.st.1.Ustava RH, koje se povezuje sa povredom prava na djelotvoran pravni lijek propisan čl.13.1.EU Konvencije za zaštitu ljudskih i temeljnih sloboda.

Stanovište prvostupanjskog suda da je postupao prema uputi VTS RH Pž-4608/2022-3 od 19.12.2022., donošenjem rješenja St-5877/2016-321 od 05.12.2023. po osnovi čl.319.st.2.SZ, kojim je stavljeno izvan snage rješenje St-5877/2016-209 od 15.01.2020. kojim se određuje obustava unovčenja i diobe stečajne mase određena rješenjima o prodaji od 29.01.2019 i zaključima o prodaji od 15.10.2019., **je potpuno pogrešno i nepravilno**, budući da je drugostupanjski sud naložio provedbu ponovnog postupka u odnosu na ispunjenje pretpostavki za donošenje rješenja o potvrdi izglasanog konačnog stečajnog plana od 30.03.2022. obzirom na postojanje uvjetnosti stečajnog plana.

Stoga je neosporno, da je pobijano rješenje St.5877/2016-343 od 20.02.2024. utemeljeno na pogrešnoj primjeni materijalnog prava (čl.356.ZPP), budući da prvostupanjski Sud smatra da nije potrebno da provede ponovni postupak po uputi drugostupanjskog suda i da nije potrebno da donese procesnu odluku iz čl.334.SZ ili čl.336.SZ, unatoč činjenici da takvim nezakonitim postupanjem prvostupanjski sud onemogućava vjerovnicima i stečajnom dužniku pravo na žalbu sukladno jasnoj i nedvojbenoj pravnoj normi iz čl.339.SZ a koja ne trpi različito tumačenje.

Dodatno se dokazuje da je pobijano rješenje utemeljeno na pogrešnoj primjeni materijalnog prava i po osnovi same upute o pravnom lijeku:

"Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana objave na e-oglasna ploči suda. Žalba se podnosi ovome sudu u 3 primjerka, a o istoj odlučuje VTS RH (čl.339.SZ)"

Neosporno je, da je uputa o pravnom lijeku potpuno pogrešna i neutemeljena na zakonskoj odredbi čl.339.SZ, budući da podnositelj žalbu po osnovi te zakonske odredbe ovlašten podići samo i isključivo u slučaju donošenja rješenja temeljem odredbi čl.334.SZ ili čl.336. SZ, a što u konkretnom nije slučaj!!!!

IV. Prvostupanjski Sud je u pobijanom Rješenju potpuno pogrešno utvrdio odlučnu činjenicu (čl.355 ZPP):

"da je prema stanovištu ovog suda pravomoćno otklonjena svaka daljnja mogućnost odlučivanja o stečajnom planu na koju ukazuje podnositeljica u citiranom prijedlogu (Prijedlog od 19.02.2024. za donošenje procesne odluke o potvrđivanju uspješno izglasanog stečajnog plana) i ovaj sud nastavlja postupanje po predmetnim rješenjima i zaključcima radi unovčenja stečajne mase, kao i diobu stečajne mase koja će uslijediti nakon unovčenja iste."

Naime, i činjeničnog stanja stečajnog spisa proizilazi da **ne postoji nikakova zapreka** da prvostupanjski sud provede ponovni postupak prema uputi drugostupanjskog suda iz rješenja PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022., i donese procesnu odluku iz čl.334.SZ, obzirom da su ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje rješenja o potvrđi uspješno izglasanog (prihvaćenog) konačnog stečajnog plana od 30.03.2022., budući da su prilikom njegove izrade ispoštivani svi propisi o sadržaju stečajnog plana i postupanju tijekom donošenja, i da nisu povrijeđeni propisi o prihvatu od vjerovnika i o pristanku dužnika, i da niti jedan vjerovnik nije stavljen u povoljniji položaj kao i da prihvrat stečajnog plana nije postignut na nedopušten način, kako slijedi:

1. dana 20.07.2022. održano je ročište za raspravljanje i glasanje o pravodobno izrađenom i Sudu dostavljenom konačnom stečajnom planu od 30.03.2022., kojega je stečajni upravitelj izradio na temelju odluke skupštine vjerovnika od 11.12.2019. i odluke skupštine vjerovnika o izradi izmjene stečajnog plana od 30.08.2021.
2. prvostupanjski Sud je po osnovu uspješno izglasanog (prihvaćenog) stečajnog plana od 30.03.2022. od strane vjerovnika svih skupina potrebitim većinama, donio rješenje St-5877/16-267 od 26.07.2022. kojim se potvrđuje uspješno izglasani konačni stečajni plan, a koje rješenje je ukinuto drugostupanjskom odlukom PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022. i predmet je vraćen na ponovni postupak, budući je žalbeni sud utvrdio da je izglasani konačni stečajni plan uvjetni plan (čl.335. SZ), obzirom da se prije potvrde istog moraju ispuniti činidbe od strane strateških partnera/kupaca.
3. prvostupanjski Sud je po uputi VTS RH od 19.12.2022. donio zaključak St-5877/2016-283 od 10.01.2023. i ispravljeni zaključak St-5877/2016-284 od 12.01.2023. kojim je strateškim partnerima/kupcima naloženo da postupe po toč. 3.1.1. provedbenih odredbi konačnog stečajnog plana od 30.03.2022. i u roku od 15 dana od objave na e-oglasnoj ploči na depozitni račun TS ZG kumulativno isplate kupoprodajnu cijenu u iznosu od 577.344,23 EUR / 4.350.000,00 kn.
4. svi strateški partneri/kupci su pravodobno ispunili svoju obvezu financijskog ulaganja na ime plaćanja kupoprodajne cijene u cijelosti, i to uplatom na depozitni račun Trgovačkog suda u Zagrebu u kumulativnom iznosu od 577.344,23 EUR / 4.350.000,00 kn, **čime je uvjetnost plana otklonjena**, te su sukladno provedbenim odredbama uspješno izglasanog konačnog stečajnog plana osigurana sredstva za
 - namirenje svih troškova stečajne mase i troškova stečajnog postupka,
 - namirenje stečajnih vjerovnika I.višeg isplatnog reda u 100% iznosu,
 - namirenje stečajnih vjerovnika II.višeg isplatnog reda u iznosu od 15% (i vjerovnika utvrđenih i vjerovnika osporenih tražbina),
 - namirenje tražbine utuženog razlučnog vjerovnika ELEKTRO TERMIČKI SUSTAVI d.o.o. (deponiran iznos na depozitnom računu TS ZG do pravomoćnog okončanja parničnog postupka P-2065/2021 TS ZG)
 - dok je sukladno provedbenim odredbama stečajnog plana namirenje utvrđenih razlučnih vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš i AlphaChrom d.o.o. (sada: Altium International d.o.o.) preuzeo II. strateški partner/kupac Consulto 19 d.o.o. uz uvjet da se upisana založna prava navedenih vjerovnika ukidaju tek nakon namirenja u cijelosti tražbine osigurane razlučnim (založnim) pravom od strane novog vlasnika kupljene nekretnine i to izvan ovog stečajnog postupka.
5. da su na depozitnom računu TS ZG i **dalje deponirana uplaćena sredstva** od strane strateških partnera/kupaca u kumulativnom iznosu od 24.350.000,00 kn / 577.344,23 EUR, **čime su i u ovom trenutku nakon više od 13 mjeseci osigurana sredstva** za provedbu usvojenog stečajnog

plana u smislu namirenja vjerovnika i troškova postupka, u svemu prema provedbenim odredbama konačnog stečajnog plana od 30.03.2022.

Dakle, unatoč iznesenim činjenicama, prvostupanjski sud protivno nalogu drugostupanjskog suda nije proveo ponovni postupak, i nije temeljem odredbi iz čl.334. SZ donio rješenje o potvrdi uspješno izglasanog (prihvaćenog) stečajnog plana od 30.03.2022., niti je u smislu odredbe čl.336.SZ donio rješenje o uskrati potvrde uspješno izglasanog stečajnog plana uz obrazloženje razloga donošenja takvog rješenja, čime je na takav način podnositelju i drugim vjerovnicima uskratio pravo na žalbu sukladno čl.339.SZ.

V. Nije sporno, da je podnositelj Amra Bajraktarević Merkaš stečajni vjerovnik sa utvrđenom tražbinom drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 1.789.660,10 kn / 237.528,71 EUR, slijedom čega nedvojbeno ima pravni interes zahtijevati od prvostupanjskog Suda da sukladno jasnoj uputi višeg suda, provede ponovni postupak za potvrđenje stečajnog plana budući da je uvjetnost plana u cijelosti otklonjena.

Budući da prvostupanjski Sud protivno izričitoj naredbi drugostupanjskog suda iz rješenja VTS RH Pž-4608/2022-3 od 19.12.2022., **nije proveo ponovni postupak** za potvrđivanje ili uskratu uspješno izglasanog stečajnog plana, posljedično tome nije donio rješenje sukladno odredbi čl.334.SZ kojim se potvrđuje uspješno izglasani stečajni plan od 30.03.2022., odnosno u protivnom nije donio rješenje kojim se uskraćuje potvrda stečajnog plana (za što bi razlozi morali biti jasno obrazloženi prema izričitoj odredbi čl.336.SZ), prvostupanjski sud je podnositelju kao stečajnom vjerovniku protivno propisanoj i nedvojbenoj pravnoj normi iz čl.339.SZ (a koja ne trpi različito tumačenje), nezakonito uskratio zajamčeno pravo na izjavljivanje pravnog lijeka protiv prvostupanjske odluke kojom se stečajni plan potvrđuje ili se potvrda stečajnog plana uskraćuje.

Neosporno je, da se ovakvim procesnim postupanjem prvostupanjski sud protivno odredbi čl.377.st.2.ZPP **oglušio** na nalog višeg suda iz rješenja RH Pž-4608/2022-3 od 19.12.2022., a koju činjenicu drugostupanjski sud prilikom donošenja odluke o pobijnom rješenju ne smije zanemariti i tolerirati.

Odredbom čl.377.st.2.ZPP propisano je da je prvostupanjski sud dužan izvesti sve parnične radnje i raspraviti sva sporna pitanja na koja je upozorio drugostupanjski sud u svom rješenju.

Navedeno jasno i nedvojbeno proizilazi iz sudske prakse i zauzetog pravnog shvaćanja VTS RH Pž-8561/2012-3 od 06.02.2013.

DOKAZ - 2.: sudska praksa VTS RH rješenje Pž-8561/2012-3 od 06.02.2013.

Dakle, prvostupanjski sud nije proveo ponovni postupak za potvrđivanje ili uskratu uspješno izglasanog stečajnog plana od 30.03.2022., čime se izravno oglušio na nalog drugostupanjskog suda, posljedično tome nije donio procesnu odluku sukladno odredbi čl.334.SZ ili čl.336.SZ, čime je počinjena osobito bitna povreda odredaba postupka (čl.354.st.2.t.6.ZPP).

VI. Nadalje, pobijano Rješenje pod toč.3. obrazloženja sadrži potpuno netočan i **neistinit** činjenični navod:

" Suprotno navodima predlagateljice, valja napomenuti da upravo ona, kao stečajni i razlučni vjerovnik, u ovom stečajnom postupku na razne načine zlorabi procesna ovlaštenja, podnošenjem raznih prijedloga i nepotrebno odugovlači i opterećuje postupak, jer o svakom o tih prijedloga mora odlučiti ovaj sud, a nakon podnesene žalbe i sud drugog stupnja, iako zna da su ti prijedlozi neosnovani ili nedopušteni te podnosi i prijedlog radi dopuštenje revizije pred Vrhovnim sudom RH, koji je također odbačen pod br.Revd-1057/2023-3 od 14.03.2023., a sve to s ciljem da bi pod

svaku cijenu spriječila unovčenje nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika i poremetila ravnomjerno namirenje stečajnih vjerovnika."

Nedvojbeno je, da je ovakvim procesnim postupanjem od strane prvostupanjskog suda i neistinitim utvrđenjima pod toč.3.obrazloženja pobijanog rješenja, narušava se pravičnost suđenja u ovom stečajnom postupku, čime se opravdava bojazan da uređujući sudac Vesna Sremac Šostar nije nepristrana.

Naime, nije sporno da podnositelj kao stečajni i/ili utvrđeni razlučni vjerovnik ovog stečajnog postupka, dozvoljenim procesnim postupanjem koristi svoje pravo pristupu sudu u punom smislu radi zaštite svojih prava i interesa, bez obzira u konačnici na ishod postupka po zahtjevu/prijedlogu ili izjavljenom redovnom i/ili izvanrednom pravnom lijeku, a koje procesno postupanje nije niti se može tumačiti kao zloraba procesnih ovlaštenja.

*Prije svega iz stečajnog spisa nedvojbeno proizilazi, da podnositelj u ovom stečajnom postupku nije podnio prijedlog za dopuštenje revizije pred Vrhovnim sudom RH, kako to neosporno proizilazi iz jedine odluke Vrhovnog suda RH koja prileži stečajnom spisu (Revd-1057/2023-3 od 14.03.2023), stoga je za zaključiti da je ovakvo **neistinito utvrđenje** prvostupanjskog suda usmjereno samo na skretanja pozornosti žalbenog suda sa činjenice da je upravo prvostupanjski sud postupao protivno jasnoj uputi VTS RH iz rješenja Pž-4608/2022-3 od 19.12.2022. budući da nije proveo ponovni postupak radi potvrđivanja ili uskrate izglasanog stečajnog plana.*

*Stoga se i izreka pobijanog rješenja da je prijedlog od 19.02.2024. podigao stečajni i **razlučni** vjerovnik, ne može se samo smatrati slučajnom pogreškom u pisanju, nego ima naznake svjesnog stvaranja sugestivnog privida prema višem sudu da podnositelj ima nedozvoljenu nakanu poremetiti ravnomjerno namirenje stečajnih vjerovnika (!!!?)*

*Neosporno je, da je neistinito utvrđenje prvostupanjskog Suda proturječno samo sebi, budući da je podnositelj stečajni vjerovnik sa pravomoćno utvrđenom tražbinom II.višeg isplatnog reda u iznosu od od 1.789.660,10 kn / 237.528,71 EUR,, ali i da je utvrđeni razlučni vjerovnik u prvom prednosnom redu sa pravom odvojenog namirenja na nekretnini stečajnog dužnika, te stoga **nema životne logike** da bi podnositelj imao interes "pod svaku cijenu spriječiti unovčenje nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika" budući da podnositelj nije stečajni dužnik nego vjerovnik sa utvrđenim tražbinama, koje može namiriti ili kroz provedbu stečajnog plana ili kroz likvidacijsku prodaju.*

Iz stečajnog spisa je razvidno, da je upravo podnositelj kao utvrđeni razlučni vjerovnik u prvom prednosnom redu sa pravom odvojenog namirenja na nekretnini stečajnog dužnika, dao svoju pisanu suglasnost za provedbu stečajnog plana i na taj način omogućio bolje namirenje svih stečajnih vjerovnika nego kroz likvidacijsku prodaju nekretnine na kojoj ima različito pravo, u svemu kako je to u pripremnim odredbama usvojenog stečajnog plana od 30.03.2022. dokazano (str.34. -38. stečajnog plana)

Stoga, ovakvo procesno postupanje prvostupanjskog suda je ustavno-pravno neprihvatljivo, a iznošenje neistina je nespojivo sa sudačkom dužnosti, budući da navedeno potpuno neistinito utvrđenje pod toč.3.obrazloženja kojim se implicira počinjenje zlorabe procesnih ovlaštenja od strane podnositelja, u biti samo ukazuje na to da na odluke prvostupanjskog suda utječu predrasude i preduvjerjenja, i to samo zato što podnositelj zahtjeva zaštitu načela zakonitosti i pravne sigurnosti u ovom stečajnom postupku.

Navedeno procesno postupanje prvostupanjskog suda i osobito svjesno iznošenje neistina u pobijanom rješenju, ukazuje na animozitet uređujućeg suca Vesne Sremac Šostar u odnosu na podnositelja, a što dovodi u sumnju zakonitost, pravednost i pravičnost sučevog integriteta i slabi vjeru u njegovu objektivnost prilikom vođenja ovog stečajnog postupka.

VII. Slijedom iznesenih navoda i posebice dokazane okolnosti da se prvostupanjski Sud protivno odredbama čl.377.st.2.ZPP, svjesno ogлуšio na uputu drugostupanjskog suda iz rješenja VTS RH PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022., i da nije proveo ponovni postupak radi donošenja odluke o potvrdi ili uskrati potvrde stečajnog plana sukladno čl.334.SZ ili čl.336.SZ, i da je takvim nezakonitim postupanjem uskratio podnositelju i svim drugim vjerovnicima pravo na izjavljivanje žalbe sukladno čl.339.SZ, predlaže se da drugostupanjski sud nakon razmatranja ove žalbe, priloženih dokaza i cijelog stečajnog spisa zajedno, a temeljem ovlasti iz čl.371. ZPP donese sljedeće:

Rješenje

kojim se žalba podnositelja usvaja kao pravodobna, osnovana i dopuštena, rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br.St-5877/16-343 od 20.02.2024. ukida i predmet vraća na ponovno postupanje, pred drugim sucem pojedincem.

U Zagrebu, 29.02.2024.

Stečajni vjerovnik:
Amra Bajraktarević Merkaš

Prilozi:

- prijedlog podnositelja od 19.02.2024. kao stečajnog vjerovnika
- pobijano rješenje St-5877/16-343 od 20.02.2024.
- zahtjev za ispravak pobijanog rješenja od 22.02.2024.
- dokaz 1. - sudska praksa - VTS RH rješenje PŽ-234/2023-3 od 07.02.2023
- dokaz 2. – sudska praksa - VTS RH rješenje PŽ-8561/2012-3 od 06.02.2013