

**ODVJETNIK
KLEPAČ BOŽIDAR**

Jalkovečka 1, 42000 Varaždin, Republika Hrvatska
Tel: 091/254-6995, fax: 042/330-808
žiro-račun: IBAN HR3723600001101752088, Zagrebačka banka d.d.
OIB: 83325117126, e-mail: odvjetnikklepac1@gmail.com

NA POSLOVNI BROJ: St-30/2026

**VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
PUTEM TRGOVAČKOG SUDA U VARAŽDINU**

PODNOŠITELJICA ŽALBE

VJEROVNIK: **KATJA NOVOSELEC**, OIB: 47013255785, Varaždinska ulica 187,
Hrašćica zastupana po Božidaru Klepaču, odvjetniku u Varaždinu

DUŽNIK: **IMPRESA MISSONI d.o.o.**

Ž A L B A

**Protiv Rješenja Trgovačkog
suda u Varaždinu, poslovni broj:
St- 30/2026-54 od 21. svibnja
2026. godine**

1. Vjerovnik Katja Novoselec obavještava naslov da će ju u ovom postupku zastupati Božidar Klepač, odvjetnik u Varaždinu.

Dokaz: punomoć za zastupanje.

2. Katja Novoselec nastupa u ovom stečajnom postupku kao prijašnji radnik dužnika i kao takav radnik ima potraživanje prema dužniku s osnova neisplaćenih plaća i javnih davanja, a koja prava joj nisu priznata u osporenom Rješenju.

Naime, Katja Novoselec zaposlena je bila kod dužnika temeljem Ugovora o radu na neodređeno vrijeme od 20. svibnja 2025. godine pa sve do 23. lipnja 2025. godine kada joj je dužnik otkazao ugovor o radu Odlukom o izvanrednom otkazu ugovora o radu. Na temelju ugovora o radu, dužnik se obvezao Katji Novoselec kao radniku isplaćivati mjesečnu plaću u iznosu od 970 EUR bruto.

Za vrijeme trajanja Ugovora o radu, dužnik nije Katji Novoselec kao svom radniku isplatio plaće ugovorene Ugovorom o radu niti je uplatio iznose doprinosa.

Dokaz: Ugovor o radu na neodređeno vrijeme od 20. svibnja 2025. godine, Odluka o izvanrednom otkazu ugovora o radu.

3. Obzirom da dužnik nije pravovremeno prijavio zaposlenje Katje Novoselec kod Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, to mu je izdano Rješenje Državnog inspektorata,

Područni ured Varaždin, Služba za nadzor radnih odnos, KLASA: UP/I-116-02/25-01/222, URBROJ: 443-02-04-10-25-1 dana 23. svibnja 2025. godine kojim je utvrđen propust dužnika kao poslodavca i naloženo je dužniku da prijavi radnicu Katju Novoselec s danom 20. svibnja 2025. godine.

Dokaz: Rješenje Državnog inspektorata, Područni ured Varaždin, Služba za nadzor radnih odnos, KLASA: UP/I-116-02/25-01/222, URBROJ: 443-02-04-10-25-1 dana 23. svibnja 2025.

4. Kako bi zaštitila svoja prava radnika u pogledu ništetnosti otkaza ugovora o radu, Katja Novoselec je pravovremeno i pokrenula postupak Zahtjevom za zaštitu prava radnika te odgovarajući sudski postupak koji se vodio kod Općinskog suda u Varaždinu pod poslovnim brojem: Pr-147/2025, a koji je završio odbačajem tužbe obzirom na otvaranje predstečajnog postupka dužnika.

Dokaz: Zahtjev za zaštitu prava iz radnog odnosa od 8. srpnja 2025., Tužba radi ništetnosti otkaza ugovora o radu od 6. kolovoza 2025.

5. U provedenom stečajnom postupku nije evidentirano dugovanje dužnika prema vjerovniku Katji Novoselec kao prijašnjem radniku dužnika zbog čega činjenično stanje nije potpuno i pravilno utvrđeno te postoji osnova za izjavljivanje ove žalbe.

Postojanje dugovanja prema Katji Novoselec kao prijašnjoj radnici dužnika nesporno postoji i proizlazi iz svih dostavljenih dokaza kao dokaza njezinog zaposlenja u tvrtki dužnika, kao i iz samih transakcija po računu dužnika na kojima nije vidljivo da bi predmetna plaća i doprinosi za radnicu bili isplaćeni.

Prema izračunima radnice, preostao je iznos od 90,00 EUR za mjesec svibanj i 692,85 EUR za mjesec lipanj 2025. s osnova plaće radnice, a koji iznos dužnik kao poslodavac nikada nije isplatio Katji Novoselec.

6. Osim pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, ova žalba podnosi se i iz razloga povrede materijalnog prava i povrede odredaba stečajnog postupka obzirom da je stečajni upravitelj bio dužan utvrditi postojanje i iznos tražbine svakog pojedinog radnika i prijašnjeg radnika dužnika, a što u ovom postupku nije učinjeno obzirom da nije utvrđeno postojanje tražbine Katje Novoselec prema dužniku s osnova plaće i ostalih javnih davanja iako je o predmetnom bilo više nego dovoljno dokaza.

7. Slijedom svega navedenog, predlaže se da drugostupanjski sud uvaži ovu žalbu, ukine pobijano rješenje u cijelosti te da predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak, odnosno podredno da preinači pobijano rješenje na način da prizna tražbinu Katje Novoselec u ovom stečajnom postupku.

Vjerovnik
po punomoćniku: