

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84
10000 Zagreb



Posl. broj: Sp-143/2017

Naš broj: 103127

Potrošač: DALIBOR GEREČ, Zagreb, Ulica Gustava Krkleca 16, OIB: 51316716576

Vjerovnik: B2 KAPITAL d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 41, OIB: 57509775367

ŽALBA

vjerovnika
4x

- I. Vjerovnik je zaprimio rješenje naslovnog Suda pod poslovnim brojem gornjim od dana 22.10.2018. godine kojim se otvara i zaključuje postupak stečaja potrošača te se određuje razdoblje provjere ponašanja potrošača u trajanju od pet godina, a na koje Rješenje suda vjerovnik u otvorenom zakonskom roku podnosi žalbu u cijelosti iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku.
- II. Naime, potrošač Dalibor Gereč podnio je prijedlog za otvaranje stečaja nad njom kao potrošačem. Uz isti je priložio Popis imovine i obveza iz kojeg proizlazi da nema nekretnina niti pokretnina niti druge imovine. Također je priložen Plan ispunjenja obveza iz kojeg je razvidno da nema iskazanog iznosa ili postotka otpisa niti iznosa ili postotka plaćanja niti eventualno rokova plaćanja. Navedeni plan ispunjenja obveza u svom sadržaju ima podatak otpusta svih dugovanja u cijelosti.
- III. Slijedom navedenog, plan ispunjenja obveza predlagatelja nema zakonom propisani sadržaj. Naime, plan ispunjenja mora sadržavati postotak umanjenja obveza, iznose za isplatu, rokove isplate i način ispunjenja obveze prema svakom vjerovniku, a predlagatelj navodi samo umanjenje odnosno otpis 100% obveza, što zapravo predstavlja prijedlog za otpust dugova (čl. 206. Zakona o obveznim odnosima (NN br. 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015), a ne plan ispunjenja obveza, a što je protivno smislu Zakona o stečaju potrošača (NN br. 100/15), obzirom na odredbu čl. 17. st. 1. i čl. 44. st. 3. i 4. Zakona o stečaju potrošača.

Dokaz: Plan ispunjenja obveza, prileži spisu

Sukladno čl. 2. st. 1. ZSP-a cilj zakona je poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima. Dakle iz citirane odredbe proizlazi da bi se u postupku stečaja potrošača ipak u određenom omjeru trebale namiriti tražbine

140

vjerovnika, a ne da je to postupak u kojem bi se potrošača u cijelosti trebalo osloboditi svih njegovih obveza.



U prilog ovom stavu ide i rješenje Županijskog suda u Vukovaru broj Gž-465/2018 od 22.08.2018. godine.

Iz svega navedenog proizlazi da se predlagatelj želi kroz stečajni postupak u potpunosti osloboditi svih svojih obveza, a što nije cilj i smisao postupka stečaja potrošača.

- IV. Budući da je člankom 44. st. 4. Zakona o stečaju potrošača izrijekom određeno da je potrošač dužan dostaviti plan ispunjenja obveza, a da u konkretnom slučaju plan ispunjenja obveza nema zakonom određen podatak na koji način svoje dugovanje potrošač predlaže podmiriti i u kojem postotku, to je sud prijedlog za otvaranje stečaja potrošača trebao odbaciti.
- V. Slijedom navedenog, vjerovnik B2 KAPITAL d.o.o. predlaže da žalbeni sud usvoji žalbu vjerovnika kao osnovanu te preinači rješenje prvostupanjskog suda na način da prijedlog potrošača odbaci kao nedopušten odnosno, podredno, da usvoji žalbu i ukine pobijano rješenje suda poslovni broj Sp-1432017 od dana 23.10.2018. godine u cijelosti te vrati predmet na ponovno odlučivanje.

U Zagrebu, 30.10.2018. godine

B2 KAPITAL d.o.o.,
zastupano po:


B2 KAPITAL d.o.o. Luka Marok, dipl.iur.
ZAGREB 

Katarina Kemenović, mag.iur.



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U VUKOVARU
Vukovar, Županijska 33

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
6 PRIMLJENO
neposr. 27 -08- 2018 obično
postom prepor.
u prim. pril.
pristojba kn

Broj:GŽ-465/18-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Vukovaru, u vijeću sastavljenom od sudaca i to Nikole Bešenskog kao predsjednika vijeća, Željka Marina kao suca izvjestitelja i Nevenke Zeko kao člana vijeća, u postupku stečaja potrošača nad imovinom potrošača Miroslava Katića, Donja Zelina, Donjozelinska 96, OIB:14649573853, a odlučujući o žalbama vjerovnika B2 Kapital d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 41, OIB:57509775367, i vjerovnika EOS Matrix d.o.o. Zagreb, Horvatova 82, OIB:76674680107, zastupanog po punomoćnici Sonji Šoštar, odvjetnici u Samoboru, protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj: 9 Sp-132/17-19 od 20. travnja 2018. godine, na sjednici vijeća od 22. kolovoza 2018. godine,

riješio je

I. Žalbe vjerovnika B2 Kapital d.o.o. Zagreb i vjerovnika Eos MAtrix d.o.o. Zagreb, usvajaju se kao osnovane te se rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj 9 Sp-132/17-19 od 20. travnja 2018. godine ukida.

II. Odbacuje se prijedlog za pokretanje postupka stečaja potrošača Miroslava Katića od 19. rujna 2017. godine.

Obrazloženje

Prvostupanjski sud donio je rješenje čija izreka glasi:

I/ O t v a r a s e postupak stečaja potrošača nad potrošačem Miroslav Katić, Donja Zelina, Donjozelinska 96, OIB: 14649573853.

Postupak stečaja potrošača otvoren je 20. travnja 2018. godine u 15,00 sati kada je ovo rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova.

II/ Z a k l j u č u j e s e postupak stečaja potrošača nad potrošačem Miroslav Katić, Donja Zelina, Donjozelinska 96, OIB: 14649573853.

III/ Određuje se razdoblje provjere ponašanja u trajanju od 5 (pet) godina.

IV/ Povjerenikom se imenuje Bože Guvo, iz Splita, Smiljanićeva 2, OIB: 55368811100.

Prije prihvatanja dužnosti povjerenik će pred sudom dati izjavu da će savjesno, držeći se Ustava, zakona i pravnog poretka Republike Hrvatske, obavljati svoju dužnost.

Nakon davanja izjave sud će povjereniku predati potvrdu o imenovanju u kojoj je navedeno da je rješenjem o otvaranju postupka stečaja potrošača imenovan za povjerenika u ovom postupku.

Povjerenik će nakon zaključenja postupka, u razdoblju provjere ponašanja, u ime i za račun potrošača unovčavati imovinu potrošača i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove postupka. O obavljenim radnjama povjerenik je dužan podnositi izvješća sudu.

Ako potrošač u razdoblju provjere ponašanje stekne imovinu iz koje se mogu namiriti vjerovnici, na odgovarajući će se način primijeniti odredbe Stečajnog zakona o nastavljaju postupka radi naknade diobe u slučajevima u kojima se stečajni postupak ne provodi.

V/ Nalaže se povjereniku Boži Guvo da otvori poseban transakcijski račun kod financijske institucije za potrošača.

Poseban račun povjerenik mora otvoriti prvi dan nakon što ga je sud imenovao.

U stečajnu masu ne ulazi imovina potrošača na kojoj se ne može provesti ovrha u skladu sa zakonom koji uređuje ovršni postupak (primanja i naknade iz čl. 172. Ovršnog zakona)."

Vjerovnici B2 Kapital d.o.o. Zagreb i EOS Matrix d.o.o. Zagreb su u zakonskom roku podnijeli žalbe protiv navedenog rješenja, zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj: 53/91., 91/92., 88/01., 112/99., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 25/13. i 89/14. – u nastavku teksta: ZPP).

U žalbama u bitnom navode da je prvostupanjski sud pobijano rješenje donio protivno odredbama Zakona o stečaju potrošača jer je zapravo pobijanim rješenjem potrošača u cijelosti oslobodio njegovih obveza, a što nikako nije cilj zakona o stečaju potrošača. Ističu kako potrošač nije dostavio sudu plan ispunjenja obveza tako da se ne može utvrditi na koji način potrošač svoje dugovanje predlaže podmiriti i u kojem postotku, a što je protivno odredbama članka 44. stavak 3. i 4. Zakona o stečaju potrošača.

Predlažu da drugostupanjski sud usvoji žalbu vjerovnika kao osnovanu te preinači prvostupanjsko rješenje na način da prijedlog potrošača odbaci, ili da pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Žalbe vjerovnika su osnovane.

U postupku pred prvostupanjskim sudom utvrđeno je:

-da je potrošač Miroslav Katić podnio prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača te istome priložio popis imovine i obveza te plan ispunjenja obveza,

-da su vjerovnici B2 Kapital d.o.o., Eos Matrix d.o.o. i Erste & Steiermarkische bank d.d., pisanim putem uskratili svoj pristanak na predloženi plan ispunjenja obveza,

-da na ročištu 1. ožujka 2018. godine potrošač nije predložio izmjenu plana ispunjenja obveza,

-da je sud dopisima od nadležnih institucija - Financijske agencije, Ministarstva unutarnjih poslova, Ministarstva financija, i Zemljišnoknjižnog odjela ovog suda - zatražio podatke o imovini potrošača,

-da iz dopisa navedenih institucija proizlazi da potrošač nema nikakve imovine.

-da iz dopisa Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, a što potrošač potvrđuje u svom iskazu, proizlazi da je posljednji put bio zaposlen u trgovačkom društvu Šipad komerc-drvo Zagreb d.o.o., sve do 31. kolovoza 2009. godine. Živi u zajedničkom kućanstvu sa suprugom i troje malodobne djece, u obiteljskoj kući čiji su vlasnici roditelji potrošača, i koji u njoj žive, kao i brat potrošača sa svojom obitelji. Ni on niti supruga nisu zaposleni. Nakon posljednjeg zaposlenja, 2009. godine, tražio je posao, međutim nigdje ga nije mogao naći za stalno, te je samo povremeno radio u građevini, a ti prihodi nisu bili redoviti, jer su to bili sezonski poslovi, pa kada se to rasporedi na godinu dana, prihodi nisu bili dostatni za život. Potrošačeva supruga je isto tako bezuspješno tražila posao, a pogotovo to nije uspjela nakon što se rodilo treće dijete. Kredite koje je dizao, podignuti su u razdoblju od 2006. godine pa nadalje, dok je još bio uredno zaposlen, a kada je ostao bez posla, nije više

127/36

imao od kuda plaćati svoje obveze, na karticu je dizao novce kako bi premostio minuse, međutim tonuo je sve dublje i dublje,

-da je iz popisa imovine i obveza vidljivo da potrošač prema vjerovnicima ima dugovanje u ukupnom iznosu od 308.770,74 kuna na ime glavnice.

Temeljem utvrđenog prvostupanjski sud zaključuje da s obzirom da ni potrošač ni njegova supruga nisu zaposleni, a da potrošač nema nikakve imovine, proizlazi da je potrošač nesposoban za plaćanje čime je ispunjen stečajni razlog u smislu odredbi čl. 5. Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine br. 100/15, dalje: ZSP), te da imovina potrošača koja bi ušla u stečajnu masu neznatne je vrijednosti, pa da nije dovoljna niti za namirenje troškova postupka. Na osnovu navedenog prvostupanjski sud je otvorio i zaključio postupak stečaja potrošača nad potrošačem Miroslavom Katićem.

Donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud izveo je pogrešne zaključke te je donoseći isto povrijedio odredbe ZSP-a.

Odredbama članka 44. st. 3. i 4. ZSP propisano je da uz prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača, potrošač je dužan priložiti potvrdu iz čl. 18. st. 3. ZSP-a, popis imovine i obveza i plan ispunjenja obveza jer će u protivnom sud odbaciti prijedlog.

Iz plana ispunjenja obveza kojeg je predlagatelj podnio uz prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača proizlazi da potrošač u istome predlaže otpis svih obveza u 100%-nom iznosu.

Prema stavu ovoga suda navedeni plan u svojoj suštini ne predstavlja plan ispunjenja obveza, već zahtjev za otpis odnosno oprost dugova jer u planu nema podataka da bi potrošač predložio umanjene neke obveze, rokove isplate i način ispunjenja. Sukladno čl. 2. st. 1. ZSP-a cilj zakona je poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima. Dakle iz citirane odredbe proizlazi da bi se u postupku stečaja potrošača ipak u određenom omjeru trebale namiriti tražbine vjerovnika, a ne da je to postupak u kojem bi se potrošača u cijelosti trebalo osloboditi svih njegovih obveza.

Kako iz navedenog proizlazi predlagatelj uz prijedlog za otvaranje stečaja potrošača zapravo nije dostavio plan ispunjenja obveza u kojem bi predložio umanjene neke obveze makar u dijelu, rokove isplate i način ispunjenja, a niti je isto predložio na pripremnom ročištu održanom 1. ožujka 2018. godine kako bi se utvrdio plan ispunjenja obveza u smislu odredbe članka 17 ZSP-a valjalo je temeljem članka 44. stavak 4. ZSP-a odbaciti prijedlog za pokretanje postupka stečaja potrošača iz razloga što nisu ostvareni formalni uvjeti za otvaranje postupka stečaja potrošača.

Temeljem izloženog primjenom odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a valjalo je ukinuti pobijano rješenje, a primjenom odredbe članka 44. stavak 4. ZSP-a odbaciti prijedlog za pokretanje postupka stečaja potrošača.

Vukovar, 22. kolovoza 2018.

PEDSJEDNIK VIJEĆA
Nikola Bešenski, v.r.



Za točnost otpisava-ovlašteni službenik
Elka Gavrić