

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
PRIJEMNA PISARNICA

Milan Perkovac,

OIB: 99592529056 Zagreb

Poljana Jurja Andrassyja

Primljeno iz ruke-preko pošte, dne 19. 04. 2024.
Predato na poštu-obično, prep., dne 18. 04. 2024.
Pošta Zagreb u 543586241
Broj primjeraka 1 prilozi
Metoda bez Primio

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

St-2118/2023

PODNEŠAK: - Očitovanje na izvješće stečajnog upravitelja

Poštovani sude,

pročitao sam izvješće stečajnog upravitelja od 05.04.2024. godine te obzirom na tijek postupka moram iznijeti svoje viđenje nastavka.

Točno je kako je stečajni dužnik u vlasništvu imovine, 163 kg čiste žive koja nikada nije predana u posjed stečajnom dužniku iako je to nekoliko puta, za vrijeme još kada subjekt nije bio u stečaju, traženo od Republike Hrvatske i odgovarajućih Ministarstava.

Točno je kako se pojavio zainteresirani kupac i ja kao potencijalni vjerovnik, vlasnik društva, suglasan sam da se imovina proda prije nego do kraja izgubi svoju vrijednost.

Upravo kako stečajni upravitelj navodi, imovina je protupravno oduzeta još 2003. godine od strane Republike Hrvatske, a do današnjeg dana nije vraćena, a društvo je u međuvremenu upravo zbog nezakonitog postupanja Republike Hrvatske završilo u stečajnom postupku.

Evidentno je kako je stečajnoj masi, a posredno i meni kao vlasniku društva, nastala šteta između tadašnje i današnje tržišne vrijednosti. Radi se o razlici od 34.860.158,00 HRK (tadašnje vrijednosti) i današnje za koju stečajni upravitelj namjerava prodati imovinu, uvećano za zateznu kamatu. To je čista umanjena vrijednost imovine i matematika je vrlo jasna, a daljnji vid štete se odnosi na mogućnost društva da je takvu imovinu moglo prodati još 2003/2004 godine kada je bila drugačija regulativa i cijena imovine (izgubljena dobit). Jednako tako, stečajna masa ima zahtjev i za povrat PDV-a od 5.122.985,01 HRK prema prijavi ovjerenoj od strane Porezne uprave.

Stoga molim da stečajni upravitelj kao zastupnik stečajne mase poduzme sve potrebne mjere da se krene u postupak mirnog rješenja spora s RH. Iskreno se nadam da će država, odnosno odvjetništvo biti razumno i prihvatiti zahtjev jer stečajna masa doista ne potražuje ništa povrh onoga što je pripada – dakle kao potencijalni vjerovnik tražim samo da se isplati umanjena vrijednost imovine s kamatom i povrat PDV-a i doista nemam snage da se još vodi postupak radi izgubljene dobiti (što premašuje iznos koji stečajni upravitelj spominje – više od 10.000.000,00 EUR).

Milan Perkovac

Kontaktirao sam odvjetnike koji se bave odštetnim pravom da mi pojasne način obračuna troškova i situacija je takva da postupak mirnog rješenja spora kao preduvjet tužbe ne povlači za sobom nikakve dodatne troškove za stečajnu masu. Ako Republika Hrvatska usvoji zahtjev stečajne mase, dolazi do sklapanja nagodbe. Ako ne usvoji, na stečajnoj masi, odnosno stečajnom upravitelju je da pokrene postupak pred nadležnim sudom (jer u protivnom stečajna masa gubi značajna sredstva i postavlja se odgovornost osoba koje zastupaju istu). Trošak jedne parnične radnje u tom slučaju iznosi 20.000,00 EUR (maksimalni iznos Tarife). Stečajni upravitelj zasigurno može s nekim od stručnih odvjetnika s područja odštetnog prava ugovoriti zastupanje po postotku, na način da stečajna masa ne plaća troškove odvjetnika koji je zastupa, već da se njegov posao naplati po uspjehu u sporu u određenom postotku od konačnog zahtjeva. Tako nema rizika za troškove stečajne mase s te strane.

Po pozivu stečajnog upravitelja u ovu masu je već uplaćen iznos od 5.000,00 EUR na ime pokriće troškova (predujem). Ako se imovina proda za 15.000,00 EUR, stečajna masa raspolaže iznosom od 20.000,00 EUR. Navedena sredstva biti će dostatna za pokriće svih tražbina (17.758,44 kn + 4.261,76 kn), trenutnih troškova i nagrade stečajnom upravitelju. Nakon pokrića svih troškova i tražbina stečajna masa trebala bi raspolagati okvirno s oko 15.000,00 EUR. Hipotetski, ako Republika Hrvatska odbije zahtjev, stečajna masa pokrene postupak i ako nakon odgovora na tužbu Republike Hrvatske stečajni upravitelj odsutane od tužbe, trošak zastupanja iznosi 20.000,00 EUR, dakle potrebno bi bilo predumjeti razliku između onoga čime masa raspolaže i potencijalnog troška prve radnje. Prema sadržaju odgovora na tužbu stečajni upravitelj zajedno s odvjetničkim timom može donijeti procjenu uspjeha u sporu, no već prema provotnim postavkama – pravomoćne oslobađajuće kaznene i prekršajne presude jasna je osnova stečajne mase za naknadu štete i doista ne vidim razloga da se država upušta u ovaj spor i time povećava sebi troškove i kamate.

Dakle, nastavno na sve opisano, kao potencijalni vjerovnik zahtijevam da se stečajni upravitelj poduzme sve potrebne mjere za pokretanjem navedenog postupka.

MILAN PERKOVAC

