



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Povrv-1248/2024-22

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu po sutkinji tog suda Vanesi Brizić Bahun, a po prijedlogu sudske savjetnice Ene Kalember Skoko, u pravnoj stvari tužitelja ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o. – PODRUŽNICA ZAGREBPARKING, sa sjedištem u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 41, OIB: 85584865987, zastupan po punomoćnici Đini Lukac Novakovi, odvjetnici u OD Leko i partneri d.o.o., protiv tuženika Tatjane Nikolić iz Zagreba, Ulica Milana Makanca 12, OIB: 21410024064, koju zastupa punomoćnica Ružica Grbavac, odvjetnica u Zagrebu, radi isplate, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave 8. rujna 2026. u prisutnosti Nikole Jakšić odvjetničkog vježbenika u OD Leko i partneri d.o.o., i punomoćnice tuženika Ružice Grbavac, odvjetnice u Zagrebu, 29. rujna 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Marine Dabelić iz Zagreba poslovni broj Ovr-770/2024 od 11. ožujka 2024. kojim se nalaže tuženiku Tatjani Nikolić iz Zagreba, Milana Makanca 12, OIB: 21410024064 isplatiti tužitelju ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o. – PODRUŽNICA ZAGREBPARKING, sa sjedištem u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 41, OIB: 85584865987 iznos od 66,36 EUR sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 1. svibnja 2023. pa do isplate te se tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan.

II. Nalaže se tužitelju ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o. – PODRUŽNICA ZAGREBPARKING, sa sjedištem u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 41, OIB: 85584865987 naknaditi tuženiku Tatjani Nikolić iz Zagreba, Milana Makanca 12, OIB: 21410024064 trošak parničnog postupka u iznosu od 113,27 EUR sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 29. rujna 2026. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je protiv tuženika podnio javnom bilježniku Marini Dabelić iz Zagreba prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave – izvratku iz ovjerenih poslovnih

knjiga radi naplate nepodmirenog dospjelog računa za premještanje vozila u iznosu od 66,36 EUR sa zateznom kamatom koja teče od 01. svibnja 2023. pa do isplate, potražujući i troškove ovršnog postupka u iznosu od 25,00 EUR zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od donošenja rješenja o ovrsi do isplate.

2. Protiv navedenog rješenja o ovrsi tuženik je pravodobno izjavio prigovor, u kojem osporava osnovu i visinu potraživanja. Navodi kako iz izvatka iz poslovnih knjiga nije razvidno na što se tražbina odnosi te potražuje trošak sudske pristojbe za prigovor u iznosu od 13,27 EUR s pripadajućim kamatama.

3. Povodom istaknutog prigovora tuženika, spis je od strane javnog bilježnika ustupljen ovom sudu i zaprimljen pod poslovnim br. Povrv-1248/2024 te je pravomoćnim rješenjem istog suda od 23. travnja 2025. godine temeljem čl. 58. Ovršnog zakona (Narodne novine br. 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20. i 114/22. dalje u tekstu: OZ), rješenje o ovrsi stavljeno izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha, ukinute su provedene radnje te je određeno da će se postupak nastaviti u povodu prigovora protiv platnog naloga.

4. U daljnjem tijeku postupka, tužitelj se u podnesku od dana 23. travnja 2025. (koji se sada smatra tužbom) poziva na odredbe Pravilnika o uvjetima i načinu obavljanja poslova nadzora nepropisno zaustavljenih ili parkiranih vozila te uvjetima za obavljanje poslova premještanja nepropisno zaustavljenih ili parkiranih vozila te na Odluku o cijenama usluga za djelatnost premještaja motornih vozila te navodi da osnovanost svog potraživanja dokazuje zapisnikom i računom o preuzimanju vozila, odnosno računom na kojem je iskazan iznos od 66,36 EUR, a koji predstavlja naknadu za premještanje osobnog vozila koji račun predstavlja vjerodostojnu ispravu, te iz kojeg je razvidno dugovanje tuženika. Navodi kako je vozilo bilo parkirano na zabranjenom mjestu što potvrđuju i fotografije. Potražuje jednokratnu naknadu u iznosu od 100,00 EUR + PDV.

5. Tuženik u podnesku od dana 28. srpnja 2025. (koji se sada smatra odgovorom na tužbu) ponovno osporava osnovu i visinu potraživanja te navodi da tužitelj ne navodi osnovu premještanja vozila. Izraz da je vozilo bilo parkirano „na zabranjenom mjestu“ pritom ne navodeći gdje se to mjesto nalazi i na temelju čega je navodno zabranjeno nije dovoljno određeno. Iz fotografije koje tužitelj prilaže također ne upućuju na „zabranjeno mjesto“, odnosno iz samih fotografija uopće se ne vidi odakle je vozilo premješteno i zbog čega. Iz fotografija bi se jedino moglo zaključiti da se radi o parkiralištu s djelomično izbljedjelom bojom i s višestrukim premazima boje jednih preko drugih, kao i da se ispred samog parkirnog mjesta nalazi stup. Predmetni stup nosi oznaku druge zone parkiranja. Tužitelj je na temelju izvršenog premještanja vozila od 14. ožujka 2023. godine protiv tužene pokrenuo prekršajni postupak navodeći da bi tužena parkirala predmetno vozilo predmetnoga dana u krugu od 3 m od posebnim oznakama na kolniku označenog podzemnog ili nadzemnog hidranta i da bi time počinila djelo prekršaja iz čl. 82. st. 1. toč. 12. ZSPC-a. U predmetnom prekršajnom postupku Općinski prekršajni sud u Zagrebu utvrdio je netočnost tih navoda i oslobodio tuženu predmetne optužbe. Stoga je Općinski prekršajni sud u Zagrebu utvrdio da tužiteljica nije parkirala „na zabranjenom mjestu“ kako tu tvrdi tužitelj.

6. U tijeku postupka sud je izveo dokaze čitanjem izvatka iz ovjerovljenih poslovnih knjiga br. 20235 od 5. siječnja 2024. (list 10 i 42 spisa), fotografije za predmet: Ovr-770/24, zapisnik 202302119 (list 31-32 spisa), Pravilnik o uvjetima i načinu obavljanja poslova nadzora nepropisno zaustavljenih ili parkiranih vozila te uvjetima za obavljanje poslova premještaja nepropisno zaustavljenih ili parkiranih vozila (list 33-38 spisa), zapisnika broj 202302119 za preuzimanje vozila ZG-1889-DD (HR) od 14. ožujka

2023. (list 37 spisa), MUP podataka za dan 14. ožujka 2023. (list 40 i 44 spisa), računa broj: 639/0007000012/2 od 31. ožujka 2023. (list 43 spisa), presuda Općinskog prekršajnog suda u Zagrebu, posl. br. Pp-7505/2024 od 30. kolovoza 2024., Naredba za premještanje vozila reg. oznake ZG-1889-DD (HR) (list 60 spis), Zapisnik broj 202302119 o preuzimanju vozila (list 62-63 spisa), uvid u cjelokupni spis Općinskog prekršajnog suda u Zagrebu, posl. broj Pp-7505/2024.

7. Ocjenjujući rezultate provedenih dokaza, u skladu s čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25. – dalje ZPP), sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev neosnovan.

8. Predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 66,36 EUR za radnju premještanja vozila registarske oznake ZG-1889-DD vlasništvo tuženika, po osnovi izdane naredbe za premještanje vozila od 14. ožujka 2023.

9. Među strankama nije sporna aktivna i pasivna legitimacija, sporna je osnova tužbenog zahtjeva, odnosno jesu li bili ispunjeni uvjeti za premještanje nepropisno parkiranog vozila.

10. Ujedno, među strankama nisu sporne sljedeće činjenice:

- tuženik je vlasnik vozila registarskih oznaka ZG-1889-DD a što potvrđuju i MUP podatci od 14. ožujka 2023. (list 40 i 44 spisa),
- navedeno vozilo je bilo parkirano na način kako je to prikazano na fotografijama koje prileže spisu.

11. Odredbom čl. 86. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine br. 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 158/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20. – dalje ZSPC) propisano je da troškove premještanja vozila u slučajevima iz čl. 84. ZSPC-a snosi vlasnik, odnosno korisnik vozila.

12. Odredbom čl. 84. st. 1. ZSPC-a propisano je da će policijski službenik ili službenik jedinice lokalne samouprave, naredbom odrediti da se vozilo premjesti na drugo mjesto ako je zaustavljeno ili parkirano na cesti na kojoj ugrožava sigurnost prometa ili ometa normalan tok prometa i kad je parkirano ili zaustavljeno na jedan od načina propisanih čl. 84. st. 1. toč. 1) – 12).

13. Odredbom čl. 85. st. 1. ZSPC-a propisano je da izvršavanje naredbe za premještanje vozila iz čl. 84. ZSPC-a obavlja ministarstvo nadležno za unutarnje poslove ili jedinice lokalne samouprave te tuženik nije osporio ovlaštenje tužitelja za navedeno.

14. Odredbe čl. 84., čl. 85. i čl. 86. ZSPC-a treba tumačiti kao cjelinu. Stoga ovlast premještanja vozila iz čl. 85. ZSPC-a može se sukladno zakonu izvršavati samo onda ako je vozilo prekršilo pravila iz čl. 84., dakle ako je vozilo ili parkirano tako da ugrožava sigurnost prometa i ako je zaustavljeno na način kako to određuje isti članak (tako i VSRH u presudi poslovni broj Rev 879/2022-2 od 5. listopada 2022.).

14.1. Slijedom toga, obveza plaćanja troškova premještanja vozila sukladno odredbi čl. 86. ZSPC-a također je prema izričaju te odredbe vezana uz činjenicu je li vozilo parkirano ili zaustavljeno na način kako je to određeno čl. 84. ZSPC-a.

14.2. Dakle, kada je u postupku nije utvrđeno da je bilo osnove premještanja vozila, ne postoji niti obveza vlasnika vozila plaćati premještanje vozila neovisno o tome što je vozilo bilo premješteno.

15. Čitanjem naredbe, KLASA: 340-07/23-034811, URBROJ: 251-10-73/30-23- 2 od 14. ožujka 2023. (list 60 spisa) te tvrdnjom tužitelja koji je na raspravi dana 29. travnja 2026. dodatno pojasnio koji uvjet je ispunjen iz članka 84. st. 1, toč. 8. ZSPC

odnosno da je tuženik parkirao vozilo registarskih oznaka ZG-1889-DD u krugu od 3 m od posebnim oznakama na kolniku označenog podzemnog ili nadzemnog hidranta.

16. Tuženik je u pravu kada osporava činjenicu da za navedeno premještanje vozila u njegovom vlasništvu nisu bili ispunjeni zakonski uvjeti jer čitanjem dostavljenih isprava u spisu i uvida u fotografije koje prilaže spisu nije razvidno da bi bila ispunjena niti jedna navedena pretpostavka iz članka 84. stavka 1. toč. 1) – 12)., koja opravdava premještaj vozila.

16.1. Naime, tužitelj nije predložio očevid na licu mjesta radi eventualnog utvrđenja da je tuženik počinio prekršaj iz članka 84., st.1, toč. 8 ZSPC niti bilo koje druge točke iz članka 84. stavka 1. ZSPC, dok tuženik jest, ali je u daljnjem tijelu odustao od očevida. (list 87 spisa).

17. Slijedom navedenog, u pravu je tuženik kada navodi da se u konkretnom slučaju nije bilo osnova za premještaj vozila, jer sud nije našao da bi bile ispunjene pretpostavke iz čl. 84. i čl. 85. ZSPC, stoga je sud odlučio kao pod točkom I. izreke presude.

18. U odnosu na troškove postupka napominje se da platni nalog nije moguće održati na snazi u odnosu na trošak postupka, već se isti razmatra u presudi kojom se odlučuje osnovanosti prigovora protiv platnog naloga (tako i Zaključak 3.1. na sastanku Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 2. lipnja 2017. Su-IV-204/17).

19. Odluka o troškovima postupka temelji se na čl. 154. st. 1., čl. 155. i čl. 164. st. 1. i 2. ZPP-a, pa kako je tuženik u cijelosti uspio u sporu, tuženiku je dosuđen trošak sudske pristojbe na prigovor protiv rješenja o ovrsi u iznosu od 13,27 EUR, a koji iznos je tuženik zatražio sukladno Zakonu o sudskim pristojbama (Narodne novine br. 118/18., 51/23.) u svezi s Uredbom o tarifi sudskih pristojbi (Narodne novine br. 37/23.) te jednokratna nagrada za prvostupanjski postupak u iznosu od 100,00 EUR sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 138/23, dalje u tekstu: Tarifa).

19.1. Zatezne kamate na odmjereni trošak teku od dana donošenja presude pa do isplate sukladno zaključku broj 3. sa sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske sa predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova održanom 2. lipnja 2017. u svezi sa čl. 151. st. 3. ZPP-a i čl. 29. st. 1. ZOO-a. Zahtjev za naknadu troškova tužitelja je odbijen s obzirom na to da je u cijelosti izgubio parnicu, slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom II. izreke presude.

U Zagrebu, 29. rujna 2026.

Sutkinja:
Vanesa Brizić Bahun

VANESA BRIZIĆ BAHUN



Elektronički potpisano: 28.09.2026T10:12:52 (UTC:2026-09-28T08:12:52Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 7b0ad288-dd91-43f8-bf54-bec0565faae0

Općinski građanski sud u Zagrebu



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke dopuštena je žalba. Žalba se podnosi elektronički / pisano putem ovog suda u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka ove presude, a o istoj odlučuje županijski sud.

Presuda u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, osim zbog povrede iz čl. 354. st. 2. toč. 3. ZPP-a. Žalba protiv ove presude ne odgađa ovrhu (čl. 467.a ZPP-a).

DNA:

1. Pun. tužitelja uz rješenje o pristojbi na presudu
2. Pun. tuženika

Nacrt odluke izradila sudska savjetnica: Ena Kalember Skoko

Broj zapisa: **9-3088d-b4540**

Kontrolni broj: **01b6f-5ea12-39c22**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.