



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Amruševa 2/II

87. St-2618/2017

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u stečajnom postupku u povodu prijedloga predlagatelja FINACIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom FANTAZIJA-PROJEKT d.o.o., OIB 93493372901, Samobor, Perkovčeva 9, kojeg zastupa punomoćnik Marko Šebalj, odvjetnik u Zagrebu, 30. srpnja 2019.

r i j e š i o j e

Prekida se stečajni postupak nad dužnikom FANTAZIJA-PROJEKT d.o.o., OIB 93493372901, Samobor, Perkovčeva 9, do pravomoćnog okončanja upravnog spora u povodu tužbe ovdje dužnika FANTAZIJA-PROJEKT d.o.o., OIB 93493372901, Samobor, Perkovčeva 9, protiv tuženika Ministarstva Financija, Samostalni sektor za drugostupanjski postupak, Zagreb, radi utvrđenja ništetnim rješenja klasa: UP/II-423-01/16-02/213 urbroj 513-04/17-2 od 3. veljače 2017. koji se vodi pred Upravnim sudom u Zagrebu pod poslovnim broj Usl-909/17.

### Obrazloženje

Financijska agencija podnijela je 28. rujna 2017. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, sukladno odredbi čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ). U prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka u bitnom navodi da je na dan 27. rujna 2017. dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 485 dana, u ukupnom iznosu od 116.382.783,83 kn, te je imao 1 zaposlenog.

Tijekom prethodnog postupka dužnik je u bitnom predložio odbaciti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, budući da postupak predstečajne nagodbe pred Financijskom agencijom nije pravomoćno okončan, pozivajući se pritom na odredbu čl. 39. st. 3. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13; dalje: ZFPPN).

Uvidom u rješenje Ministarstva Financija, Samostalni sektor za drugostupanjski postupak, klasa UP/II-423-01/16-02/213 urbroj 513-04/17-2 od 3. veljače 2017. utvrđeno je da je istim odbijena dužnikova žalba protiv rješenja Financijske agencije, Regionalnog centra

Zagreb, Nagodbenog vijeća HR01, klasa UP-I/110/07/15-01/7959 urbroj: 04-06-16-7959-99 od 23. svibnja 2016. kojim je obustavljen postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom FANTAZIJA-PROJEKT d.o.o., OIB 93493372901, Samobor, Perkovića 9.

Uvidom javne objave na web stranici Financijske agencije i tužbu (list 331. spisa) sud je utvrdio da je dužnik podnio tužbu protiv naprijed navedenog rješenja Ministarstva Financija, Samostalni sektor za drugostupanjski postupak.

Budući da iz isprava u spisu nije moguće utvrditi pod kojim poslovnim brojem se vodi upravni spor i je li pravomoćno okončan, sud je dopisom od 18. srpnja 2019. zatražio od Upravnog suda u Zagrebu podatke o poslovnom broju predmeta u povodu tužbe koju je dužnik podnio te je li donesena odluka po navedenoj tužbi odnosno je li predmet pravomoćno okončan.

U dopisu od 29. srpnja 2019. Upravni sud u Zagrebu je naveo da je upravni spor vodi pod poslovnim brojem Usl-909/17 te da u predmetu presuda još nije donesena.

U konkretnom slučaju, rješenje o obustavi postupka predstečajne nagodbe koje je donijelo vijeće Financijske agencije steklo je svojstvo izvršnosti. Međutim, takva odluka još nije stekla svojstvo pravomoćnosti jer se predmet povodom dužnikove tužbe vodi na Upravnom sudu u Zagrebu te sukladno očitovanju Upravnog suda u Zagrebu nije donesena odluka odnosno predmet nije pravomoćno okončan.

Izvršnost odluke predstavlja nižu kvalitetu u odnosu na pravomoćnost. Tek nastupom pravomoćnosti odluke (rješenja o obustavi postupka predstečajne nagodbe), kao najvišim stupnjem kvalitete te odluke sud može izvan svake sumnje nastaviti stečajni postupak i donijeti svoju odluku po prijedlogu Financijske agencije za otvaranje stečajnog postupka.

U stečajnom se postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudom (čl. 10. SZ-a). Sukladno odredbi čl. 213. st 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) sud će odrediti prekid postupka i ako je odlučio da sam ne rješava o prethodnom pitanju (čl. 12.).

Sukladno odredbi čl. 15. st. 2. SZ-a ako je pokrenut predstečajni postupak, do njegova završetka nije dopušteno pokretanje stečajnog postupka.

U konkretnom slučaju predstečajni postupak nad dužnikom je obustavljen, ali ne pravomoćno.

Po ocjeni ovog suda pitanje osnovanosti razloga za utvrđenja ništetnim rješenja Ministarstva Financija, Samostalni sektor za drugostupanjski postupak, klasa: UP/II-423-01/16-02/213 urbroj 513-04/17-2 od 3. veljače 2017., predstavlja prethodno pitanje o čijem ishodu ovisi predmetni stečajni postupak (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u odlukama poslovni broj Pž-7669/2017 od 3. siječnja 2018., Pž-4406/2018 od 11. prosinca 2018. i Pž-1929/2019 od 27. ožujka 2019.).

Ovo stoga što upravni sud može donijeti odluku kojom bi se u konkretnom slučaju postupak predstečajne nagodbe mogao nastaviti pred Financijskom agencijom, a što bi bitno

utjecalo na mogućnost provođenja stečajnog postupka (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u odluci poslovni broj PŽ-4406/2018 od 11. prosinca 2018.).

Ovaj sud je odlučio da sam ne rješava ovo prethodno pitanje. Stoga je sud prekinuo ovaj stečajni postupak do donošenja pravomoćne odluke upravnog suda u povodu dužnikove tužbe.

Neosnovano se dužnik poziva na odredbu čl. 39. st. 3. ZFPPN-a. Naime, u konkretnom slučaju prijedlog za otvaranje stečajnog postupka je podnesen 28. rujna 2017., dakle nakon stupanja na snagu Stečajnog zakona (1. rujna 2015.). Stoga se dopuštenost prijedloga za otvaranje stečajnog postupka procjenjuje sukladno odredbi čl. 15. st. 2. SZ-a. Osim toga, odredbom čl. 445. st. 2. SZ-a propisano je da stupanjem na snagu Stečajnog zakona prestaje važiti i odredba čl. 39. st. 3. ZFPPN-a pa dopuštenost prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nije moguće ocijeniti prema odredbi propisa koji je prestao važiti (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u odluci poslovni broj PŽ-7669/2017 od 3. siječnja 2018.).

Stoga je sud sukladno odredbi čl. 10. SZ-a u vezi s odredbom čl. 213. st. 1. t. 1. ZPP-a odlučio kao u izreci rješenja.

Zagreb, 30. srpnja 2019.

Sudac  
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA

1. dužnik po punomoćniku
2. e-oglasna ploča

Broj zapisa: **1788d-1f04a**

Kontrolni broj: **07e46-3ba13-29553**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.