



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 33 Pž-1011/2021-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednika vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Lenke Ćorić, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom TISI d.o.o., OIB 67807132897, Prudnice, Ante Kovačića 36, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika OGNJENA BOŠNJAKA, OIB 91253708777, vl. KSENIIJA, obrt za proizvodnju i prodaju tekstilnih proizvoda, Zagreb, Ožujjska 5 (L-11), kojeg zastupa punomoćnica Tatjana Šakić, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Šakić i partneri d.o.o., u Zagrebu, Zagrebačka cesta 143/a, protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj Stž-1/2021-2 od 4. veljače 2021., u sjednici vijeća održanoj 24. veljače 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Ognjena Bošnjaka, vl. Ksenija, obrt za proizvodnju i prodaju tekstilnih proizvoda, Zagreb, Ožujjska 5 (L-11) i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj Stž-1/2021-2 od 4. veljače 2021.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj Stž-1/2021-2 od 4. veljače 2021., odbijena je kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika i potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-160/2020-10 od 8. siječnja 2021.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je žalitelj kao razlučni vjerovnik stečajnog dužnika, sukladno odredbi čl. 109. st. 3. Stečajnog zakona, prilikom podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom, bio dužan učiniti vjerojatnim da svoju tražbinu neće moći namiriti iz predmeta koji je obuhvaćen njegovim razlučnim pravom. Kako ovo žalitelj kao razlučni vjerovnik nije učinio vjerojatnim, nije bio niti ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Slijedom navedenoga prvostupanjski sud je žalbu žalitelja protiv rješenja od 8. siječnja 2021. ocijenio neosnovanom i odbio je.

Protiv tog rješenja stečajni vjerovnik Ognjen Bošnjak je podnio žalbu zbog bitnih povreda odredaba stečajnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome navodi da je prvostupanjski sud Financijsku agenciju trebao osloboditi od plaćanja predujma, a ne pozivati žalitelja da uplati predujam za otvaranje stečajnog postupka nad

stečajnim dužnikom. Pogrešno je prvostupanjski sud odmjerio visinu predujma, s obzirom na visinu duga stečajnog dužnika, koji je evidentirala Financijska agencija. U vezi s vođenjem ovršnog postupka protiv stečajnog dužnika koji se vodi pod poslovnim brojem Ovr-177/2020, u kojem je ovrha određena na motornom vozilu stečajnog dužnika, vrijednost motornog vozila dovoljna je za namirenje troškova stečajnog postupka. U slučaju brisanja stečajnog dužnika iz sudskog registra, nakon što skraćeni stečajni postupak nad njim bude dovršen, žalitelj kao stečajni vjerovnik neće biti više u mogućnosti putem ovrhe naplatiti svoje potraživanje. Slijedom navedenoga predlaže žalbu uvažiti, pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst 25/13 i 89/14-Odluka Ustavnog suda i 70/19; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona u granicama razloga navedenih u žalbi, pritom pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i utemeljeno na zakonu.

Iz spisa predmeta proizlazi da je prvostupanjski sud sukladno odredbi čl. 430. Stečajnog zakona oglasom od 20. siječnja 2020. pozvao vjerovnike stečajnog dužnika da u roku od 45 dana od objave ovog oglasa na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Bjelovaru, predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Istim oglasom sud je upozorio vjerovnike da će ih pozvati na solidarno plaćanje predujma za namirenje stečajnog postupka, ukoliko predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Žalitelj je kao vjerovnik 7. ožujka 2020. podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Uz prijedlog žalitelj je priložio rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalne službe u Zaprešiću, poslovni broj Ovr-177/2020-2 od 4. veljače 2020. kojim je određena ovrha na ovrha na motornom vozilu stečajnog dužnika, marke PEUGEOT BOXER 290c 2.0 HDI, godina proizvodnje 2003, broj šasije VF3ZAAMFA17491731, registarske oznake ZG 7916-BA. Zaključkom od 17. srpnja 2020. prvostupanjski sud je pozvao žalitelja na plaćanje predujma u iznosu od 1.000,00 kn u Fond dodatnih sudskih pristojbi te dodatnog predujma u iznosu od 15.000,00 kn na račun prvostupanjskog suda. Istim zaključkom žalitelj je upozoren na pravne posljedice, ukoliko ne uplati predujam. Kako žalitelj predujam nije platio, prijedlog za otvaranje stečajnog postupka je odbačen rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-160/2020-10 od 8. siječnja 2021. Protiv tog rješenja žalitelj je podnio žalbu, koju je prvostupanjski sud odbio pobijanim rješenjem.

Ovaj sud kao drugostupanjski žalbeni sud ocjenjuje da je prvostupanjski sud pravilno zaključio da je stečajni vjerovnik sukladno odredbi čl. 109. st. 3. Stečajnog zakona kao razlučni vjerovnik stečajnog dužnika, bio dužan prilikom podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, učiniti vjerojatnim da svoju tražbinu neće moći namiriti iz predmeta ovrhe, na koji se odnosi njegovo razlučno pravo. Naime žalitelj nije učinio vjerojatnim da se neće moći naplatiti u ovršnom postupku u kojem je određena ovrha na motornom vozilu stečajnog dužnika.

U vezi s pozivanjem žalitelja kao stečajnog vjerovnika na plaćanje predujma za pokriće troškova stečajnog postupka, potrebno je reći, da je sudski savjetnik postupajući po prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, trebao pozvati žalitelja, da dokaže pravni interes da se nad stečajnim dužnikom otvori stečajni postupak. Tek ako bi žalitelj dokazao pravni interes, tada ga je trebalo pozvati na plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka. Međutim, kako žalitelj niti u žalbi nije dokazao pravni interes, ovaj sud zaključuje da je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem pravilno odbio žalbu žalitelja i potvrdio rješenje od 8. siječnja 2021.

Neosnovano žalitelj u žalbi navodi da će biti onemogućen u ovršnom postupku naplatiti svoje potraživanje ukoliko stečajni dužnik bude brisan iz sudskog registra ili nad njime ne bude otvoren stečajni postupak. Kako žalitelj u konkretnom slučaju na motornom vozilu ima razlučno pravo, ima pravo i na namirenje tražbine koju ima prema stečajnom dužniku, nezavisno od toga da li će nad stečajnim dužnikom biti otvoren stečajni postupak, ili bude brisan iz sudskog registra.

Ostalim žalbenim navodima žalitelj nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Slijedom svega iznijetoga, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona riješiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 24. veljače 2021.

Predsjednik vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **eb2f7-c8e93**

Kontrolni broj: **04467-31f8b-354a7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.