



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Revd-155/2025-3

REPUBLIKA HRVATSKA
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Ante Perkušića predsjednika vijeća, Goranke Barać-Ručević članice vijeća i sutkinje izjaviteljice, Đura Sesse člana vijeća, Mirjane Magud članice vijeća i mr. sc. Neri Radas članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ETNO ONE d.o.o. u stečaju, OIB 02228270316, Split, Put Žnjana 1e, odlučujući o prijedlogu za dopuštenje revizije razlučnog vjerovnika Republike Hrvatske, OIB 52634238587, Ministarstva financija, zastupanog po Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu, protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-4261/2024-3 od 14. studenoga 2024. kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-775/2021-130 od 3. listopada 2024., na sjednici održanoj 26. veljače 2025.,

r i j e š i o j e :

Dopušta se razlučnom vjerovniku Republici Hrvatskoj podnošenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-4261/2024-3 od 14. studenoga 2024. zbog pravnih pitanja:

"1) Ima li zaštita dostojanstva ovršenika (stečajnog dužnika) iz čl. 6. Ovršnog zakona prednost pred unovčenjem nekretnine na četvrtoj dražbi za minimalni iznos?

2) Je li cilj stečajnog postupka puko unovčenje ili skupno namirenje podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima u smislu odredbe čl. 3. Stečajnog zakona?"

Obrazloženje

1.1. Razlučni vjerovnik Republika Hrvatska podnijela prijedlog za dopuštenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-4261/2024-3 od 14. studenoga 2024. kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-775/2021-130 od 3. listopada 2024., zbog pravnih pitanja koje smatra važnima za odluku u sporu, kao i za jedinstvenu primjenu prava i ravnopravnost svih u njegovoj primjeni, a koja glase:

„- Ima li zaštita dostojanstva ovršenika (stečajnog dužnika) iz članka 6. Ovršnog zakona prednost pred unovčenjem nekretnine budzašto ili po početnoj cijeni od 0,13 EUR?

- Je li cilj stečajnog postupka puko unovčenje ili skupno namirenje podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima u smislu odredbe članka 3. Stečajnog zakona?"

1.2. Predlagatelj se pozvao na odluku ovog suda broj: Rev-701/2014 i smatra da bi i ovom slučaju trebalo pozivom na odredbu čl. 6. Ovršnog zakona ovakvu prodaju proglasiti suprotnom pravilima morala, odnosno da je trebalo paziti na dostojanstvo stečajnog dužnika te da ovrha za njega bude što manje nepovoljna. Također drži da je prodaja nekretnine budzašto (konkretno, za iznos od 4.051,00 € od procijenjenih 295.000,00 €) nije svrhovita, jer je posve nepovoljna za dužnika, za razlučnog vjerovnika i za sve stečajne vjerovnike, pa se istom ne postiže cilj stečajnog postupka. Pri tom ukazuje i na presudu Europskog suda za ljudska prava u predmetu Ljaskaj protiv Hrvatske (zahtjev broj 58630/11) presuda od 20. prosinca 2016.

2. Odgovor na prijedlog nije podnesen.

3. Postupajući u skladu s odredbama čl. 385.a st. 1. čl. 387. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., dalje: ZPP) revizijski sud je ocijenio da su u odnosu na pitanja navedena u izreci ovog rješenja, a na koja se svode pitanja postavljena u prijedlogu, ispunjene pretpostavke za dopuštenost revizije u smislu čl. 385.a st. 1. ZPP.

4. U konkretnom slučaju predlagatelj sve relevantne činjenice navodi u prijedlogu, tj. da je stečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom ETNO ONE d.o.o. u stečaju Split izvršena prodaja nekretnine na kojoj je predlagatelj imao zasnovano založno pravo za postignutu cijenu od 4.051,00 EUR na četvrtoj dražbi, a vrijednost nekretnine procijenjena je na iznos od 295.000,00 EUR.

5. Postavljena pitanja problematiziraju cilj i doseg odredbi Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24., dalje: SZ) o prodaji nekretnina stečajnog dužnika na četvrtoj dražbi. Točno je da su odluka ovog suda (Rev-701/2014), kao i presuda u predmetu Europskog suda za ljudska prava Ljaskaj protiv Hrvatske na koje se kao razlog važnosti poziva predlagatelj donesene u predmetima u kojima je ovršenik fizička osoba čija je nekretnina prodana u ovršnom postupku za minimalan iznos, dok je u ovom predmetu riječ je pravnoj osobi koja je u stečaju. Međutim, vijeće ovog suda je ocijenilo, imajući na umu navode prijedloga za dopuštenje revizije, da se radi o pitanju o kojem nema prakse revizijskog suda, a pitanje se ukazuje važnim je razvoj prava u sudskoj praksi.

6. Zbog iznesenih je razloga riješeno je, na temelju odredbe čl. 389.b st. 3. ZPP, kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 26. veljače 2025.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Ante Perkušić

Broj zapisa: **9-30874-029ff**

Kontrolni broj: **03df9-8c662-1daae**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Ante Perkušić, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.