



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U S P L I T U
Split, Gundulićeva 29a

BROJ: S-DO-599/2022
Split, 8. rujna 2025.

DJ

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

S P L I T

Na broj: St-775/2021

Stečajni dužnik: ETNO ONE d.o.o. u stečaju
OIB: 02228270316, Split, Put Žnjana 1E

Stečajni i razlučni vjerovnik: Republika Hrvatska, Ministarstvo financija,
OIB: 18683136487, zastupano po
Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu

Ž A L B A

protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu
broj St-775/2021 od 27. kolovoza 2025.

1. Pobijanim rješenjem o namirenju Trgovačkog suda u Splitu namiruju se troškovi unovčenja nekretnine označene kao čest. zem. 3957/67 za k.o. Srijane.
2. Protiv ovog rješenja razlučni vjerovnik podnosi žalbu iz razloga predviđenih odredbom članka 353. stavak 1. i 3. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 51/91 i dr., dalje: ZPP) pobijajući predmetno rješenje zbog apsolutno bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točke 11., i pogrešne primjene materijalnog prava iz članka 356. istog Zakona u vezi odredbe članka 10. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17 i 36/22, dalje: SZ).
3. Prije svega žalitelj čini nespornim kako je u provedenoj četvrtoj elektroničkoj javnoj dražbi za nekretninu iz točke 1. ove žalbe kao zadnja važeća i najviša ponuda evidentirana ona u iznosu od 4.051,00 EUR s čim u vezi taj iznos predstavlja iznos kupovnine koji se ovdje ima razdijeliti odnosno iz kojeg se namiruju samo troškovi unovčenja (djelomično) jer namirenje razlučnog vjerovnika izostaje.
4. Razlučni vjerovnik predložio je odgoditi namirenje troškova (razdiobu kupovnine) do odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske po reviziji razlučnog vjerovnika, a s čim je bio suglasan i stečajni upravitelj.

5. Naime, nesporno u SZ-u postoji rok u kojem je sud dužan donijeti rješenje o namirenju (usp. čl. 248. st.3.), međutim taj rok je odavno protekao, a stečajni upravitelj suglasan je sa odgodom. Navedeno predstavlja razlog za odgodu odnosno ovo je sadržajno prijedlog ovršenika za odgodu zbog podnošenja pravnog lijeka ili suglasan prijedlog stranaka. Utoliko nije bilo potrebe za donošenjem pobijane odluke jer s njom ili bez nje u bitnom ne nastaju daljnji troškovi. Suprotno tome i za slučaj da revizijskom odlukom dođe do nove dražbe dužnik nema sredstva iz kojih bi kupcu vratio iznos od 4.051,00 EUR za koliko bi se stečajna masa eventualno obogatila radi čega je odgoda bila svrhovita.
6. Uvažavanjem navedenog pobijano rješenje obuhvaćeno je bitnom povredom odredaba parničnog postupka jer se ne može ispitati u dijelu razloga radi kojih nema uvjeta za odgodu, a u istoj je pogrešno primijenjeno materijalno pravo u pogledu uvjeta za odgodu namirenja radi čega se predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske prihvatiti ovu žalbu i ukinuti rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj St-775/2021 od 27. kolovoza 2025.

Z A M J E N I K
ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA

Dario Jukić