



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Splitu - Stalna služba u Trogiru

Obala Bana Berislavića 1

21220 Trogir

Poslovni broj: P-4687/2023-29

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Trogiru, po sucu Divna Ivančev, u pravnoj stvari tužitelja: Mladen Klepo, OIB 51951460843, Put Smokovika 31, 21000 Split, zastupan po punomoćniku Bruno Skelin, odvjetnik u Splitu; protiv tuženika: 1.Vjekoslava Radić, OIB 46863773171, Šetalište S. Radića 4, 21220 Okrug Gornji, zastupan po punomoćniku Draška Krajna, odvjetnik u Trogiru; 2.Marija Živković, OIB 93429904651, Put Sv.Karla 28 a, 21220 Okrug Gornji; 3.Dragi Radić pok Marina, OIB 09089677737, Put sv.Karla 39, 21220 Okrug Gornji, zastupan po punomoćniku Draška Krajna, odvjetnik u Trogiru; 4.Slavenka Jakus, OIB 88238349095, Poljička Cesta 109, 21222 Poljica; radi: utvrđenja prava vlasništva, nakon zaključene glavne rasprave od 09.travnja 2026.godine a objavljene na ročištu dana 20. svibnja 2026.godine

p r e s u d i o j e

I.Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"1.Utvrđuje se da je Mladen Klepo iz Splita, Put Smokovika 31,vlasnik za 127/218 dijela nekretnine označene kao čest. zem. 2113/18 K.O. Okrug, a što u Nalazu i mišljenju stalnog sudskog vještaka za geodeziju Žaka Šolića od 30.09.2010.godine, koji je sastavni dio ove presude, a koji dio nekretnine je prikazan i slovima označen A-B-C-D-E-F-G-H-I-J-K-L-A, pa su tuženici dužni u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe ispustiti tužitelju ispravu podobnu za uknjižbu prava vlasništva za 127/218 dijela čest. zem. 2113/18 K.O.Okруг, označen na Skici stalnog sudskog vještaka za geodeziju Žaka Šolić od 30.09.2010.godine, prikazan i slovima označen A-B-C-D-E-F-G-H-I-J-K-L-A, uz istovremen izbris tog prava sa imena tuženika i njihovih prednika, jer će u protivnom takvu ispravu zamijeniti ova presuda.

2. Dužni su tuženici naknaditi tužitelju parnični trošak u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe, sa zakonskom zateznom kamatom od dana presuđenja do dana isplate."

II. Dužan je tužitelj u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe naknaditi tuženima ad 1 i 3 parnični trošak u iznosu od 3.190,00 Eura.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi tvrdi da na nekretnini označenoj kao čest. zem. 2113/18 upisani su kao vlasnici Radić Marin pok. Jure za $\frac{1}{2}$ dijela i Radić Jozo pok. Jure za $\frac{1}{2}$ dijela. Radić Marin pok. Jure je umro a istog su naslijedili tuženi ad 1-3 temeljem Rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda Trogir posl. br. O-19/90. Radić Josip pok. Jure je preminuo, a njega je naslijedila tužena ad 4 temeljem Rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda Trogir O-10/02. Tužitelj je 2002.g od Josipa Balić kupio predmetnu nekretninu kao i čest. zem. 2113/73 K.O. Okrug, te predmetne nekretnine ogradio i od tada je u nesmetanom posjedu istih. Josip Balić je 16.01.1977.g kupio od prednika tuženika Radić Marina pok. Jure i Radić Joze pok. Jure čest. zem. 2113/18 K.O. Okrug, a radi usklađenja zemljišno knjižnog stanja sa stvarnim stanjem ustao ovom tužbom da je vlasnik za cijelo čest. zem. 2113/18 K.O. Okrug.

2. Tužene Radić Vjekoslava, Kuzmanić Radoslava, Radić Dragi i Radić Marija su osobno na ročištu od 26. studenog 2009.g se protivili tužbi i tužbenom zahtjevu tužitelja budući da čest. zem. 2113/18 njihov prednik Marin Radić i Radić Josip, nisu prodali Baliću, a koji bi onda to prodao tužitelju jer postoji samo jedan kupoprodajni ugovor od 1980.g u kojem su Radić Marin i Radić Jozo prodali čest. zem. 2113/73 u površini od 446 m² Josipu Baliću, a koji se kao takav vodi u zemljišnim knjigama kao vlasnik, tako da čest. zem. 2113/18 K.O. Okrug, koja se nalazi neposredno pored 2113/73 nikada nije kupljena, te se još vodi na prednike tuženika, a koja nekretnina je inače zarasla u boriku, te nitko na nju nije ni dolazio ni nešto radio, s time da su naveli tuženi da je između Radić Marina i Radić Joze i Balić Josipa postojao interni ugovor kojeg tuženi nisu uspjeli naći kod sebe, već ugovor iz 1980.g., navodeći nadalje da bi čest. zem. 2113/18 K.O. Okrug nastala od matične čest. zem. 2113/18 K.O. Okrug, čija je površina bila 2 666 m² i koja je cijepana u podčestice, a kako su se ti dijelovi zemlje prodavali, nakon što je sve prodano ostala je čest. zem. 2113/18 u površini od 50 m², koju nisu prednici tuženika otuđili nikom, već je ostala u njihovom vlasništvu zbog čega se i dan danas Radić Marin i Radić Joze vode kao suvlasnici svaki za $\frac{1}{2}$ dijela.

3. Kako je tijekom postupka umrla ranije tužena ad 2 Kuzmanić Radoslava te tužena ad 4 Radić Marija udova Josipa, to su Marija Živković kao nasljednica tužene ad 2, Kuzmanić Radoslava i Slavenka Jakus kao nasljednica Radić Marije udove Josipa i svog brata Borisa Radić pok. Joze, preuzele postupak i stupile na mjesto ranije tuženika ad 2 i 4.

4. Kako je tužitelj u podnesku predanom na ročištu 16. studenog 2010.g uredio tužbeni zahtjev na način da je vlasnik za 127/218 dijela nekretnine označene kao čest. zem.

2113/18 K.O. Okrug, a što predstavlja dio nekretnine prikazane u vještvu stalnog sudskog vještaka za geodeziju Žaka Šolić od 30.09.2010.g. slovima A-B-C-D-E-F-G-H-I-J-K-L-A, a kojem uređenom tužbenom zahtjevu su se tuženi protivili iz istih razloga.

5.U tijeku dokaznog postupka ovaj sud je izvršio uvid i izvadak iz zemljišne knjige ZU1601 K.O. Okrug od 03.06.2008.g a označen kao KI-7691/2008, pregledao Rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda Trogir O-10/02, pregledao dopis PP Trogir od 02.09.2009.g., pregledao Kupoprodajni ugovor a ovjeren od strane Uprave prihoda od 08.02.1980.g., pregledan Ugovor o kupoprodaji nekretnine od 18.siječnja 2002.g., a ovjeren od strane Javnog bilježnika Boška Jurišić u Solinu Ov-167/2002 od 18.01.2002.g., pregledan Ugovor "U Splitu 16.01.1977." , pregledana Izjava Marije Radić udove Josipa ovjeren od strane Javnog bilježnika Petar Žanko u Trogiru Ov-10568/0 od 01.12.2009.g., pregledao situaciju terene geodeta Žaka Šolić (list 16 a i b spisa), pregledao Nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za geodeziju Žaka Šolić od 30.09.2010.g., pregledao preslik ZU 1601 K.O. Okrug, a označen kao KI-5132/2010 od 30.05.2010.g., preslik ZU 4117 K.O. Okrug a označen kao KI-5133/2010 od 30.05.2010.g., proveo očevid na licu mjesta dana 22.04.2011.g., pregledao vješto vještaka Mile Afić od 15.09.2011.g., proveo očevid na licu mjesta dana 11.10.2016.g., pregledao Nalaz i mišljenje vještaka Ante Bošnjak od 19.05.2017.g., pregledano usmeno obrazloženje vještaka Ante Bošnjak sa ročišta od 19.02.2025.g., pregledano očitovanje Ante Bošnjak od 02.04.2025.g., pregledan zapisnički ugovor o podjeli između dva brata Radić Marina i Radić Josipa, saslušan svjedok Ivan Balić pok. Marka, te saslušan tužitelj i tuženi ad 3 kao stranka.

6.Predmet spora je zahtjev tužitelja da je suvlasnik za 127/218 dijela čest. zem. 2113/18 K.O. Okrug, a koja je u vještvu stalnog sudskog vještaka Žaka Šolića prikazan likom i slovima A-B-C-D-E-F-G-H-I-J-K-L-A, a koje vlasništvo je stekao uz čest. zem. 2113/73 K.O. Okrug, kupoprodajom od Josipa Balića, a koji je to kupio od prednika tuženika Radić Marina pok. Jure i Radić Joze pok. Jure, a čemu su se tuženi protivili ističući da ono što je prednik tužitelja Josip Balić davne 1977.g kupio od prednika tuženika Radić Marina pok. Jure i Radić Joze pok. Jure je isti za toliko i upisan u zemljišnim knjigama.

7.Pregledom Ugovora o kupoprodaji nekretnine između tužitelja i Josipa Balić utvrđeno je da je tužitelj kupio čest. zem. 2113/73 K.O.Okrug površine 446 m2, a koji je i upisan u zemljišnoj knjizi ZU 4117 kao vlasnik od 1992.g. na temelju Kupoprodajnog ugovora od 08.02.1980.g ovjeren pod brojem, broj ovjere 492/92, te Rješenja o naknadno pronađenoj imovini O-19/90 i O-26/91, gdje je isti upisan, dok je pregledom Ugovora o kupoprodaji od 08.02.1980.g. utvrđeno da je prednik tužitelja Balić Josip od Radić Marina i Joze kupio čest. zem. 2113/73. S obzirom na tvrdnje tuženika da ono što je prednik tužitelja kupio od njihovih prednika Radić Marina i Joze 1977.g i za toliko i uknjižen, to je pregledom ugovora od 16.siječnja 1977.g utvrđeno da je prednik tužitelja uz Ivana Balić kupili cca 450 m2 čest. zem. 2113/18 K.O. Okrug, a za koji dio nakon provedene parcelacije će se sačiniti Kupoprodajni

ugovor za uknjižbu. Da je ta parcelacija provedena utvrđeno je i iz pregledanog ZU 1601 K.O. Okrug, gdje je čest. zem. 2113/18 kao prvo zk tijelo pašnjak, osoje, površine 2666 m² cijepana u podčestice 2113/18/66/67 temeljem Prijavnog lista Zavoda za katastar nekretnina Trogir od 12.12.1976.g., a potom čest. zem. 2113/67 u podčestice 2113/67/69/70/71/72/73, gdje je za sve te čestice kao suvlasnici upisani prednici tužitelja Radić Marin pok. Jure i Radić Jozo pok. Jure, a koja čest. zem. 2113/73 ima površinu od 446 m², i sukladno kojoj površini je temeljem Kupoprodajnog ugovora iz 1980.g upisan prednik tužitelja Josip Balić kao vlasnik u ZU 4117 K.O. Okrug.

8.S obzirom na ovako sačinjen ugovor iz 1977.g kojim kupljeni dio čest. zem. 2113/18 u površini od cca 450 m² parcelacijom dobiva oznaku čest. zem. 2113/73, površine 446 m², a što tuženi ne poriču tužitelju, sporno je da li je prednik tužitelja, odnosno tužitelj kupio i dio čest. zem. 2113/18 koji je u vještvu stalnog sudskog vještaka Žaka Šolić označeno likom A-B-C-D-E-F-G-H-I-J-K-L-A površine 127 m².

9.Na tu okolnost ovaj sud je izveo dokaz saslušanjem svjedoka Ivana Balić pok Marka, proveo očevid na licu mjesta te saslušao tužitelja i tuženika ad 3 kao stranke.

10.Na očevidu na licu mjesta 22.04.2011.godine saslušan je svjedok Ivan Balić, prednik tuženika, a koji je sudu i pokazao što je on kupio od Marina i Joze Radića, te je pokazao nekretninu koja je sjeverno od asfaltirane ceste Okrug Gornji-Okrug Donji, pravokutnog oblika, koja je ograđena sa starim kamenim suhozidom sa zapadne, na sjeveru betonski zid, na istoku nema međe, dok je na jugu granica išla do asfaltirane ceste, koja je prema kazivanju svjedoka parcela tužitelja, gdje ni u trenu kupoprodaje nije bilo suhozida, već drača, s time da ovaj dio do asfaltirane ceste je u nivou ceste kao nekakav nogostup širine cca 2 m, gdje dalje ka sjeveru u nivou nižem cca 50 cm počima nekretnina tužitelja koja se strmo spušta ka sjeveru, jer se radi o osojnoj strani brda sa tri vlake, a koja je u trenutku očevida zarasla u travu, na vlaci do ovog nogostupa ka asfaltiranoj cesti zatečen odložen otpadni građevinski materijal, stablo "smrdelja", te 6 stabala borike, te grmovi rašeljke, kupine, samoniklog bilja, a koju je vještak identificirao kao čest. zem. 2113/73 K.O.Okруг, dok dio uz cestu širine 2 m kao dio čest. zem. 2113/18 K.O.Okруг Donji, s time da na traženje punomoćnika tuženika ad 3 sud utvrđuje da na ovoj prvoj vlaci ispod prostora širine 2 m, a koju je vještak identificirao kao dio čest. zem. 2113/18 se uz stablo "smrdelja" vidi gomila širine 1,20 m, ispod koje je opet teren niži u odnosu na teren na kojem je sud zatekao odbačeno smeće, a koji ide od zapadne međe pa do prvih borika na zapadu, cca 12,13 m, odnosno da se ta gomila proteže cijelom dužinom od zapadne do istočne granice nekretnine tužitelja cca 1m. Punomoćnici tužitelja i tuženika zatražili su da vještak točno označi dio čest. zem. 2113/18 uz cestu, označavajući slovima, odredi suvlasnički dio, a punomoćnik tuženika tražio da vještak točno odredi granicu između sporne čest. zem. 2113/18 i čest. zem. 2113/73 koja za tuženika nije sporna i da prikaže gomilu koju je sud opisao u odnosu na među između ovih nekretnina. Međutim, vještak Mile Afić nije postupio po nalogu suda, već je uvećanjem

katastarske mape u približnom mjerilu 1:1000 nekretninu identificirao kao čest. zem. 2113/73 i dio čest. zem. 2113/18 K.O. Okrug.

11.Zbog toga je sud proveo novi očevid po vještaku Ante Bošnjak koji je u svom Nalazu i mišljenju od 19.05.2017.godine, a radi što kvalitetnije identifikacije izvršio terensko geodetsko snimanje i fotografiranje, te dobiveni rezultat preklopio sa važećim digitalnim katastarskim planom za K.O.Okrug. Predmetni posjed na skici lica mjesta definirao je točkama A-B-C-D-A i označio plavom bojom u površini od 372 m², a koja u naravi čestica predstavlja totalno zapušteno zemljište, obraslo borovom šumom i makijom,čija površina upisana u katastru i zemljišniku je 383 m². Razlika između stvarno izmjerene i upisane površine u katastru ulazi u okvire zakonskog dozvoljenog odstupanja od 20%. Međa predmetnog posjeda sa sjeverne strane je jasno vidljiva i u naravi je betonski zid, međa sa zapadne strane je jasno vidljiva i u naravi je suhozid, međa sa istočne strane nije jasno vidljiva i rekonstruirana je sa digitalnog katastarskog plana, međa sa južne strane nije jasno vidljiva navodeći da u naravi postoji djelomično vidljivi ostavi kamene gomile koji ne predstavljaju među koja je rekonstruirana sa digitalnog katastarskog plana.

12.S obzirom da u tom nalazu i mišljenju vještak Ante Bošnjak nije prikazao spornu čest. zem. 2113/18, to je isti u svom usmenom obrazloženju s ročišta od 19.02.2025.g kazao da betonirani put ne upada u predmetnu nekretninu jer se radi o putu koji se proteže u smjeru sjever-jug prema moru. Predmetna nekretnina sa sjeverne strane jasno je omeđena betonskim zidom, sa zapadne suhozidom, dok južna i istočna međa u naravi nisu vidljive, te je u nalazu i mišljenju rekonstruirao ih uz pomoć digitalnog katastarskog plana, odnosno kazao da predmetna nekretnina ne ulazi u betonirani put ni sa istočne ni sa sjeverne strane, a izmjerena površina iste je 372 m². Kako je punomoćnik tužitelja predložio da vještak uvidom u arhiv mapa utvrdi površinu čest. zem. 2113/18 K.O. Okrug koja je bila 1977.g i sve promjene vezane za cijepanje čest. zem. 2113/18 i 2113/73, u nalazu i mišljenju-očitovanju Ante Bošnjak od 02.04.2025.g., je utvrđeno da je predmetna čest. zem. 2113/73 nastala parcelacijskim elaboratom iz 1977.g koji Prijavni list je pohranjen u zbirci isprava pod brojem Z-471/77. Novonastala predmetna čestica 2113/73 u površini od 446 m² nastala je od osnovne 2113/18 koja je i prije promjene imala 1570 m², a nakon provedbe Prijavnog lista ima 50 m², i nikakvih drugih promjena do danas nije bilo. Nadalje je odgovorio da budući da je navedeni geodetski elaborat rađen samo mjerenjem mjernom vrpcom bez upotrebe geodetskih instrumenata, razlika između danas stvarno izmjerene površine od 372 m² i upisane površine od 446 m² ulazi u okvir dopuštenog, zakonskog odstupanja od 20%.

13.Kako punomoćnici stranaka nisu više imali primjedbi na ovakav nalaz i mišljenje, to je nalaz vještaka ovaj sud prihvatio kao stručno i sukladno pravilima struke.

14.Iz iskaza svjedoka Ivana Balić koji je nazočio ročištu od 22.04.2011.g i pokazao granice nekretnine, u bitnom utvrđeno da je on od Marina i Joze Radić kupio dio građevinske parcele u Okrug Gornji-Osoje, površine oko 450 m², koji ugovor iz

1977.g je on pisao i potpisao, a kao kupac uz njega naveden i Josip Balić, da ta zemlje nije bila isparcelirana, da je trebalo isparcelirati taj dio koji su prodavatelji Radić Marin i Joze učinili i potom da je Josip Balić sačinio kupoprodajni ugovor, da na toj nekretnini nije ništa radio osim što je dolazio povremeno brati smokve na tuđoj nekretnini te da ono što je on kupio od Radića to je on prodao Klepi prije 20-ak godina, a od kojeg Klepe je saznao da čestica ima dva broja.

15.Iz iskaza tužitelja kao stranke utvrđeno je da je on ovu nekretninu kupio od Balića, a koji je odradio posao za Radića na način da je ugradio struju za kuću tuženika ad 3 i tužene ad 4, i koji su potpisali ručno pisani ugovor gdje je Baliću prodana zemlja koja je išla od glavne ceste do mora prema obitelji Mastelić i još jedne, čijeg imena se ne može sjetiti, a u kojem ugovoru je navedeno da mu prodaju 560 m², koje su oni potpisali, on preuzeo ugovor od Balića, platio porez i kada je Mirko Jelčić trebao odraditi posao, prethodno poslao Žaka Šolića da snimi nekretninu, da ga je ovaj nazvao i kazao mu da ima problem jer je dio parcele uz put prebačen na drugi broj, odnosno u gornju parcelu jer ih siječe cesta koja ide prema moru i to je cca 50 m², i za tu nekretninu za njega Marija Radić i njegova odvjetnica otišli kod Javnog bilježnika i ovjerali što su prodali Baliću a što on njemu. O tome da je izvijestio i tuženika ad 3 Dragana Radić, kojem je kazao da je došlo do promjene, a na što mu je ovaj kazao da će mu se javiti, međutim nije, i nakon dva mjeseca od toga, kada je otišao u Okrug, vidio Dragana Radić da sječe grmlje, a do tada nije znao za tu zemlju, da bi kasnije se protivio vlasništvu njegovog zemljišta. Isto tako, isti je iskazao da je u ugovoru od 16.01.1977.g Balić Ivan, brat Balić Josipa, a Marin Radić, otac tuženika ad 3, i koji je brat Radić Joze, a Radić Marija da je žena Radić Joze. Nadalje, isti je tvrdio da su Radići Baliću prodali 560 m², a ne 450 m², jer je on od Balića kupio dio koji ide od gornje ceste prema moru i koja izmjerena površina od strane vještaka iznosi 520 m², koliko on traži da su Radići prodali Baliću, a ne 450 m², kako je to navedeno u ugovoru.

16.Iz iskaza tuženika ad 3 Radić Dragi pok. Marina je utvrđeno da je njegov otac Marin i stric Jozo prodali Baliću dio čest. zem. 2113/18 K.O. Okrug, u površini od cca 450 m², koja zemlja se cjepala, i koji dio je dobio površinu od 446 m², za koji se upisao i dobio oznaku čest. zem. 2113/73 parcelacijom, a radi se o zemljištu koje je šikara, borika, na kojem ništa nije rađeno, a dio uz cestu koji je njegov je šikara i borika također, objašnjavajući da je to nekada bila velika parcela koja se prodavala od mora prema gore, koji dijelovi su svi isparcelirani, a ostao je dio uz cestu gdje su upisani stric i on, budući da prema internom ugovoru ova nekretnina "Vrh Rudeja" pripala Marinu, njegovom ocu, koji ne smije prodavati, darovati niti graditi, nego idu oba skupa, a na koju okolnost je predočio interni ugovor za koji je kazao da je napisan još 1961.g kada su njegov otac i stric podijelili sve svoje nekretnine. Ovaj dio da mu je ostavio otac da može parkirati auto, podignuti zid, jer osim tog dijela ima dio nekretnine uz put, koji dio čini put širine 4 m za Mijakovića, a koji sada sporni dio ulazi u javni put. Na upit suda kada je Balić to prodao Klepi, da li su ikada dolazili kod njega i tražili da im se da ovaj dio uz cestu, kazao da je jednom Klepo došao sa nekim tipom i pitao ga da mu potpiše da je Balić kupio sve od 2113/18, međutim da mu je kazao da ne može potpisati, da on to nije kupio, da je to njegovo vlasništvo, jer

ono što je kupio da se za to i uknjižio. Izjavu koju je potpisala Marija Radić, njegova strina, i ovjerila kod Javnog bilježnika, kazao da je ona bila možda u financijskoj situaciji te da je imala bolesnog sina, novaca nikada dovoljno i da njena kćerka Slavenka Jakus ne zna da je nešto od toga prodavano.

17. S obzirom na ovakve iskaze te činjenicu da je u Kupoprodajnom ugovoru prednik tužitelja od prednika tuženika kupio dio čest. zem. 2113/18 u površini cca 450 m², koji dio je parcelacijom iz 1977.g dobio oznaku čest. zem. 2113/73, površine 446 m², i temeljem koje se prednik tužitelja upisao kao vlasnik, te uz činjenicu da je Josip Balić, koji je pisao takav ugovor, čiji brat Ivan Balić, koji je naveden kao kupac u ugovoru iz 1977.g., sudu pokazao granice nekretnine, nije tražio niti provjeravao, a ni ušao u posjed kupljene nekretnine, kako je to tvrdio tužbom, da je ogradio, pa da bi taj dio čest. zem. 2113/18 uz čest. zem. 2113/73 činilo jednu cjelinu već tu činjenicu iznosi tek kupac, tj tužitelj Mladen Klepo, koji sedam godina nakon zaključenja Kupoprodajnog ugovora sa Josipom Balićem poziva se na činjenicu da je kupljen i ovaj sporni dio čest. zem. 2113/18.

18.Upravo suprotno, kroz provedeni postupak, je utvrđeno da tužitelj, odnosno njegov pravni prednik nikada nije kupio dio čest. zem. 2113/18, a koji dio je ostao u suvlasništvu Radić Joze i Marina, a niti je do prodaje Klepi 2002.g provjeravao kupljenu površinu, za koju kupljenju površinu je kazao da je vršio bez premjeravanja i da je potpisao ugovor 1977.g za površinu kako su mu prednici tuženika Marin i Jozo kazali cca 450 m², a koja je parcelacijom od 1977.g dobila površinu od 446 m², i za koju površinu je zaključen Kupoprodajni ugovor, a vještak Ante Bošnjak u svom nalazu i mišljenju obrazložio da stvarno izmjerena površina na terenu iznosi 372 m², i koja površina s obzirom na način kako je mjerena 1977.g ulazi u dopušteno odstupanje od 20 %.

19.S obzirom da tužitelj nije dokazao da je kupio dio čest. zem. 2113/18 K.O.Okrug, da nikada nakon kupoprodaje nije ušao u posjed kupljene nekretnine, odnosno spornog dijela čest. zem. 2113/18, koji bi sa čest. zem. 2113/73 činilo jedinstvenu cjelinu pa da bi dosjelošću stekao pravo vlasništva spornog dijela, a što potvrđuje i sam vještak, kada kaže: "radi se o totalno zapuštenom terenu", a što je sud utvrdio osobno i očevitom, ovaj sud je odbio tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti ne uzimajući u obzir izjavu Marije Radić, ovjerene kod Javnog bilježnika, ranije tužene ad 4, majke sada tužene ad 4 Slavenke Jakus, jer je Marija Radić osobno nazočila na ročištu od 26.studenog 2009.g., i protivila se tužbi i tužbenom zahtjevu, odnosno protivila tvrdnjama tužitelja da je Josip Balić od njenog supruga i Radić Marina kupio dio uz cestu, odnosno sporni dio, već samo dio koji je dobio oznaku čest. zem. 2113/73, a koja čest. zem. nije sporna tuženima, pa ni Radić Mariji da je čest. zem. 2113/73 vlasništvo Balića, odnosno sada tužitelja, temeljem Kupoprodajnog ugovora iz 1977.g., a koji je parcelacijom kupljeni dio od cca 450 m² dobio oznaku čest. zem. 2113/73 površine 446 m².

20. Zbog svega rečenog odlučeno je kao u izreci presude s napomenom da je tužbeni zahtjev tužitelja, onako kako je zatražen, trebalo odbiti jer tužitelj tužbom traži da se utvrdi suvlasnikom čest. zem. 2113/18 K.O. Okrug za 127/218 dijela, a što u naravi predstavlja točno određeni realni dio nekretnine, to tužitelj više ne može tražiti utvrđenje prava suvlasništva razmjerno utvrđenom omjeru u odnosu na cijelu nekretninu.

21. Odluka o trošku donesena je sukladno čl. 154. st. 2 Zakon o parničnom postupku ("Narodne Novine" broj: 53/91, 3 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 96/08, 125/08) i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne Novine" broj: 87/93, 16/94, 11/96, 91/04, 37/05), a odnosi se na trošak punomoćnika tuženika za zastupanje na ročištima 26.11.2009.g., 10.03.2010.g., 15.04.2010.g., 07.09.2010.g., 26.11.2010.g., 25.02.2011.g., 16.03.2011.g., 30.11.2011.g., 18.11.2015.g., 27.01.2016.g., 06.04.2016.g., 31.05.2016.g., 25.08.2016.g., 11.10.2016.g., 23.10.2017.g., 04.04.2024.g., 23.09.2024.g., 19.02.2025.g., 03.06.2025.g., 14.11.2025.g., 25.02.2026.g., 09.04.2026.g., svako po 100 bodova, zastupanje na ročištu od 22.04.2011.g., 150 bodova, te sastav podneska od 26.09.2025.g., 100 bodova, a budući da je vrijednost boda sa paušalom 2,00 Eura, to je trošak punomoćnika tuženika ad 1 i 3 2.900,00 Eura, odnosno uvećano za 10% na ime zastupanja više osoba od 290,00 Eura daje trošak punomoćnika tuženika ad 1 i 3 od 3.190,00 Eura koliko je dosuđeno u točki II izreke presude.

U Trogiru, 20. svibnja 2026.

Sudac

Divna Ivančev

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba. Žalba se podnosi u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa presude, putem ovog suda na nadležni Županijski sud pisanim podneskom u 3 primjerka.

DNA:

1. pun tužitelja
2. pun tuženika
3. spis

Broj zapisa: **9-30888-3791b**

Kontrolni broj: **0b228-43c68-aca86**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.