

Stečajni upravitelj
Ana Ikić
Brazilska 3, 10000 Zagreb

St.dužnik: MEDIJAK d.o.o. u stečaju, OIB: 53930159824, Kalinovica 5, 10000 Zagreb

REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
St-2058/2017

ŽALBA STEČAJNOG UPRAVITELJA
-protiv odluke suda od 29.03.2024.g.

Trgovački sud u Zagrebu donio je odluku broj St-2058/2017- 169 od 29.ožujka 2024. kojim točkom I. razrješuje dužnosti stečajnog upravitelja Ana Ikić, točkom II. za novog stečajnog upravitelja imenuje Alma Klepac, a točkom III. nalaže primopredaju dužnosti.

Stečajni upravitelj podnosi žalbu protiv odluke Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-2058/2017-169 od 29. ožujka 2024, iz svih zakonom predviđenih razloga, u svezi s člankom 19. i 91. Stečajnog zakona, a zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i apsolutno bitnih povreda postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku, (Narodne novine broj 53/1991, 91/1992, 112/1999,129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, dalje: ZPP), kao i pogrešne primjene materijalnog prava.

Obrazloženje

Izreka rješenja ne proizlazi iz stanja spisa i obrazloženja rješenja te su razlozi koje sud navodi neosnovani. Rješenje ima nedostataka radi kojih se ne može ispitati, proturječno je provedenom postupku kao i razlozima rješenja.

Stečajna upraviteljica osporava sve navode te ukazuju da je poduzimala radnje sukladno odlukama skupštine vjerovnika, koje odluke sud nije ukinuo niti proglasio nezakonitim. Stoga ne postoje razlozi za razrješenje te da iz cjelokupnog spisa, kao i pobijane odluke ne proizlaze razlozi za razrješenje.

- I. U točki 1., 4., i 10, pobijane odluke sud navodi odredbe članaka iz Stečajnog zakona (NN, 71/15 i 104/17, dalje u tekstu SZ).
- II. U točki 2. pobijane odluke navodi se da je sud 25.siječnja 2024.g. pozvao na očitovanje stečajnu upraviteljicu s obzirom da bi Izvješća u spisu bila manjkava, nedokumentirana i proturječna.

Izvešća stečajne upraviteljice sadrže sve informacije koje formatirani Obrazac 18 predviđa, potkrijepljena su odgovarajućim ispravama, u njima se izlaže stanje kakvo jest u vrijeme kada su rađena, niti jedan stečajni vjerovnik u dosadašnjem tijeku postupka na njih nije imao primjedbe.

- I. U toč. 5, 6, 7, 8 i 11 pobijane odluke navode se okolnosti koje su i sudu i vjerovnicima poznate tijekom znatnog vremenskog perioda.
- II. U odnosu na toč.9 pobijane odluke iz očitovanja stečajne upraviteljice od 13.veljače 2024.g, osim što mu prileže izjave kupaca Jure Babić i Interijeri Bruno d.o.o., razvidno je da su ti kupci voljni potpisati anexe ugovora u koje bi se stavila odredba da od dužnika ne potražuju nikakva sredstva.
Netočno se navodi da bi bio osujećen cilj stečajnog postupka iako je upravo suprotna situacija. Okolnost da su sva potraživanja od kupaca stanova i garažnih mjesta naplaćena i da dužnik nema obavezu na povrat sredstava niti prema jednom kupcu nije osujećivanje namirenja nego je omogućavanje namirenja stečajnih vjerovnika.
- III. U toč. 13. i 14. pobijane odluke netočno se navodi da je Ugovor o kupoprodaji sklopljen sa Barbić Ivica samostalan pravni posao. Glavni ugovor nije samostalan pravni posao jer je sklopljen je na temelju Predugovora iz 2009.g, između ugovaratelja to nije sporno. Dužniku i svim stečajnim vjerovnicima je bio interes da se glavni ugovor sklopi što je i učinjeno.
- IV. U toč. 15., 16 i 17. pobijane odluke navode se okolnosti koje su svim tijelima postupka poznate. U odnosu na toč.17. 18. i 19. pobijane odluke stečajna upraviteljica je dostavila očitovanja dana 26.svibnja 2023.g i 13.veljače 2024.g sa dokazima da su svi troškovi koje terete sve nekretnine u stečajnoj masi podmireni. Suvlasnik nekretnina Renata Kujundžić je nakon sjednice skupštine vjerovnika održane 22.svibnja 2023.g zatražila da plati sve troškove koje terete sve preostale nekretnine u stečajnoj masi u cijelosti , stečajna upraviteljica je ispostavila račun za razliku koji račun je suvlasnica nekretnina podmirila. Nejasno je koji propust bi stečajna upraviteljice učinila i tko je oštećen?!
Nakon otvaranja postupka pa do sredine 2021. sve troškove koje terete sve nekretnine u stečajnoj masi je direktnim uplatama podmirivala suvlasnica Renata Kujundžić. Račune je dužnik kada ih je zaprimio evidentirao u knjizi ulaznih računa i oni su stoga iskazani kao troškovi u bruto bilanci za 2020.g i bruto bilanci za 2021.g. jer glase na ime dužnika.
Nakon otvaranja stečajnog postupku u pravilu je potreban određeni vremenski period da računi počnu redovito dolaziti u ruke stečajnog upravitelja. Sudu koji vodi stečajni postupak bi takva okolnost trebala bi biti poznata jer ona nije izuzetak nego prije pravilo.
Sud je mogao angažirati vještaka financijske struke ako mu obrazloženja stečajne upraviteljice nisu jasna a ne nerazumijevanje prilično jednostavnih poslovnih procesa i transakcija tumačiti kao neuredno obavljanje dužnosti.

- V. U toč. 20. pobijane odluke sud navodi da za sklapanje Ugovora o zakupu nije dana suglasnost skupštine iako je u očitovanju od 13.veljače 2024.g pojašnjeno da je napravljen aneks tog ugovora na period od 6 mjeseci koji bi se produživao. Ovdje je za naglasiti da je ovakvo tumačenje suda u konkretnom slučaju štetno i za dužnika i za vjerovnike jer nema interesenta i nije životno da bi netko uzeo u zakup 1/2 idealnog dijela nekretnine.
- VI. U toč. 21. pobijane odluke netočno se navodi da bi Ugovor o korištenju stana sklopljen sa kupcem Maršić Ante i Kata ostao na snazi nakon otvaranja postupka. Zaključkom od 08. ožujka 2022.g. sud je pozvao stečajnu upraviteljicu na očitovanje u odnosu na izlučni zahtjev Ante Maršića. Nitko od stečajnih vjerovnika nije imao primjedbe na očitovanje stečajne upraviteljice od 14. ožujka 2022.g.
- VII. U toč.22. pobijane odluke sud na pola stranice obrazlaže plaćanje parničnog troška u iznosu 750,00 kn, koji nije dosuđen ali je plaćen od strane Renate Kujundžić. Ista je platila taj trošak bez namjere da ta sredstva traži nazad. Sud ne vidi problem u činjenici da od 2022.g ne postupa po prijedlogu za prodaju nekretnina opterećenih razlučnim pravima , nego smatra da treba ispitivati da li ima osnova da se 750,00 kn zadrži na računu dužnika !
- VIII. U toč.24.pobijane odluke sud netočno navodi da je stečajna upraviteljica brojnim propustima spriječila povećanje imovine a činjenično stanje je sasvim suprotno. Navodi da bi stečajna upraviteljica svojim radnjama onemogućila namirenje stečajnih vjerovnika osim što su netočni, mogu se jedino tumačiti kao briga suda o ostvarenju tražbina trećih osoba a ne stečajnih vjerovnika.
- IX. U toč.25. pobijane odluke sud netočno navodi da se stečajna upraviteljica nije očitovala o dijelu nekih točaka iz zaključka suda od 25.siječnja 2024.g. Očitovanje stečajne upraviteljice od 13. veljače 2024.g je detaljno i potkrijepljeno. Sud je trebao stečajnu upraviteljicu pozvati na dodatno pojašnjenje ukoliko mu očitovanje nije jasno.
- X. U toč.27. pobijane odluke netočno se navodi da se radi o izuzetno složenom postupku. Dužnik nema zaposlenika, nije nastavio poslovanje, ukupan broj vjerovnika je 12, sva imovina bez tereta je unovčena, vodi 1 parnicu, stoga je razvidno da se ne radi o složenom predmetu. Opstrukcije i kompliciranja postupka nisu posljedica rada stečajne upraviteljice što je razvidno iz stanja spisa. Nejasno je na šta sud misli pod nastalom situacijom.

Zaključno stečajni upraviteljica ističe da iz pobijane odluke u bitnome proizlazi da je neuredno obavljanje dužnosti posljedica činjenice da je stečajna upraviteljica naplatila potraživanja od kupaca nekretnina (stanova i garažnih mjesta), potraživanja od zakupnika i od suvlasnika a iz kojih sredstava će se

namiriti stečajni vjerovnici. Stečajnom upravitelju je dužnost naplatiti stvari i prava koje ulaze u stečajnu masu bez odgode. Niti jedan stečajni vjerovnik na činjenicu da je stečajna upraviteljica naplatila tražbine iz Ugovora i Predugovora nije imao primjedbe niti je životno da bi ih imao s obzirom da se iz te imovine trebaju namiriti. Pogrešno sud smatra da je osujećeno namirenje vjerovnika iako je upravo suprotno. Umjesto neizvjesnih i dugotrajnih sporova koje bi dužnik bio prisiljen pokrenuti a koji sporovi bi značajno opteretili stečajnu masu i bitno umanjili postotak namirenja tražbina stečajnih vjerovnika, stečajna upraviteljica je sa pažnjom dobrog gospodara naplatila stvari i prava koja ulaze u stečajnu masu uz minimalne troškove i time omogućila da se umjesto trećih osoba namire stečajni vjerovnici.

Predlaže se pobijanu odluku ukinuti i predmet dodijeliti u rad drugom sucu.

STEČAJNA UPRAVITELJICA