



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

18. St-781/2020

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, OIB 18683136487, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom MIŠO TRANSPORT j.d.o.o., OIB 10127979435, Moravče, (Grad Zagreb), Kunjkova 5A, 9. svibnja 2022.

riješio je

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom MIŠO TRANSPORT j.d.o.o., OIB 10127979435, Moravče, (Grad Zagreb), Kunjkova 5A, u roku 15 dana predujmiti iznos od 14.189,60 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb broj IBAN HR9223900011300000460, model 05, poziv na broj 781-2020.

II. Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom I. ovog rješenja sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Financijska agencija podnijela je na temelju odredbe čl. 429. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj: 71/15. i 107/14., dalje: SZ) zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom. Nakon pokretanja postupka Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, dostavila je obrazac

kojim je kao vjerovnik, predložila otvoriti stečajni postupak nad dužnikom u kojem je učinila vjerojatnim postojanje svoje tražbine prema dužniku koja je 27. siječnja 2020. iznosila 17.846,15 kn i koja se ne može namiriti iz vrijednosti vozila jer je viša od vrijednosti vozila što je proizlazi iz daljnjeg dijela obrazloženje, a što dužnik niti nije osporavao. Osim toga, iz podataka Porezne uprave proizlazi da je prije četiri godine dakle 1. veljače 2018. vrijednost vozila iznosila 12.500,00 kn. Imajući u vidu navedeno, kao i da je vjerovnik u roku 45 dana od dana objave oglasa, predložio otvoriti stečaj nad dužnikom, a da je oslobođen od plaćanja predujma, na temelju odredbe čl. 433. SZ-a sud je rješenjem obustavio skraćeni stečajni postupak, a potom je primjenom općih odredbi stečajnoga postupka u smislu čl. 115. SZ-a donio rješenje o pokretanju prethodnoga postupka. Budući da sud nije mogao utvrditi cjelokupnu imovinu dužnika na temelju navoda iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, odnosno iz drugih javno dostupnih podataka na temelju odredaba čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, naređeno je osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, u kojem će biti navedena cjelokupna imovina dužnika.

2. Tijekom prethodnog postupka sud je na temelju potvrde Financijske agencije od 12. ožujka 2020. utvrdio da je dužnik na taj dan u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje imao neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 294 dana, dok je na temelju uvida u ispis Očevidnika iz elektroničkog sustava Financijske agencije e-Blokade u koji je izvršio uvid na dan donošenja ovog rješenja utvrdio da je dužnikov račun na dan donošenja ovog rješenja u neprekinutoj blokadi u trajanju od 23. svibnja 2019. i da blokada na taj dan iznosi 40.993,75 kn o čemu se dokaz nalazi u spisu (listovi 115-117 spisa). Dakle, dužnikov račun je u blokadi u trajanju duljem od 60 dana. Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe čl. 6. st.1. i 2. SZ-a, a što je u svom izvješću utvrdio i privremeni stečajni upravitelj.

3. Na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a sud je na temelju uvida u Uvjerjenja Stanice za tehnički pregled vozila od 17. ožujka 2020. utvrdio da je dužnik evidentiran kao vlasnik vozila marke Renault Master iz 2008. godine, dakle starog 14 godina.

4. Budući da sud nije mogao utvrditi status i stanje obveza dužnika i stvarnu mogućnost da se imovinom dužnika pokriju troškovi stečajnog postupka, a prvenstveno je li dužnik i dalje vlasnik vozila te koja je njegova tržišna vrijednost na temelju odredaba čl.118. i 119. SZ-a imenovan je privremeni stečajni upravitelj.

5.1. Privremeni stečajni upravitelj je u izvješću od 14. srpnja 2020. te naknadno dostavljenim podnescima, ali i u navodima iznesenima na ročištima 27. kolovoza 2020., 4. svibnja 2021. i 4. svibnja 2022. utvrdio da je u odnosu na dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti i da dužnik nema imovinu dostatne za pokriće troškova postupka. Iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja i navoda s ročišta proizlazi da je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina, te da jedinu dužnikovu imovinu čini vozilo marke Renault Master iz 2008. godine, s prijeđenih 490.000 kilometra, koje već duže vrijeme nije u voznom stanju, i koje se prvo nalazilo u Villachu, gdje je zbog kvara

bilo smješteno na parkiralištu crkvenog posjeda, dok se sada nalazi u Beču. Vozilo prema podacima s porta Auto Moto Burza vrijedi između 5.000,00 i 10.000,00 kn.

5.2 Iz dopisa Policijske postaje Sesvete, proizlazi da su njihovi djelatnici 27. srpnja 2020. bili na adresi u Sesvetama, Moravčem, Kunjkova br. 5/A, kojom prilikom nije zatečeno vozilo marke Renault Master reg. oznake ZG 5310 GD, o čemu je sastavljeno izvješće koje je dostavljeno u spis.

5.3. Zastupnik po zakonu dužnika je na ročištu 4. svibnja 2021. izjavio da se vozilo i dalje nalazi u Austriji te da nije u voznom stanju zbog kvara na motoru i turbini, što je ponovio i na ročištu 4. svibnja 2022. Ponovio je da se radi o vozilu starom 14 godina koje s obzirom na svoje stanje ne bi vrijedio više od 10.000,00 kn, a možda niti toliko, jer nije u voznom stanju. Zastupnik po zakonu dužnika izjavio je da se vozilo nalazi u Beču u automehaničarskoj radionici i da mu je vlasnik radionice jedno vrijeme nudio 300 eura za vozilo, budući da trošak čuvanja i prijevoza vozila iznosi 800 eura pa je zbog toga umanjio cijenu koju je nudio za vozilo. Na ročištu 4. svibnja 2022. ponovio je da se vozilo i dalje nalazi u Beču na adresi Pfargasse 75, na javnoj površini te da ga vlasnik radionice više ne želi kupiti. Izjavio je i da ono više nije registrirano te da mu je preskup trošak prijevoza vozila u Hrvatsku budući da bi on iznosio oko 1500 eura. Iz dostavljenih fotografija proizlazi da se vozilo zaista nalazi parkirano na javnom parkiralištu te da je počelo hrđati. Ponovio je da je vozilo jedina dužnikova imovina te da druge imovine nema. S tim u vezi ističe se da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara vjerovnicima osobno za naknadu štete koju im je prouzročila uskratom davanja ili davanjem netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (čl. 117. st. 3. SZ-a). Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara za davanje netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom (čl. 117. st. 4. SZ-a).

5.4. Iz podneska privremene stečajne upraviteljice u prilogu kojeg je dostavljena preslika prometne dozvole vidljivo je da je registracija vozila istekla 7. prosinca 2020. pa samim time nije dozvoljeno da sudjeluje u prometu, a prijevoz vozila iz Austrije (Beča) do Hrvatske (Zagreba) ne može se izvršiti bez osiguranih sredstava. Privremena stečajna upraviteljica predložila je da sud pozove zainteresirane osobe na uplatu predujma budući da vrijednost imovine dužnika, vozila koje nije u voznom stanju i čija je registracija istekla, vrijednosti između 5.000,00 i 10.000,00 kn, nije dovoljna za pokriće troškova prethodnog te otvorenog stečajnog postupka, imajući osobito u vidu da se vozilo nalazi u Austriji i da evidentno nastao i trošak prijevoza toga vozila u Zagreb, kao i trošak čuvanja vozila. Zastupnica predlagatelja se na posljednjem ročištu nije se protivila prijedlogu da se zainteresirane osobe pozovu na uplatu predujma u skladu s odredbom čl. 132. SZ-a.

6. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15

dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

7. U smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka pozvane su predujmiti troškove prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka koji se sastoje od troškova knjigovodstva koji bi po ocjeni suda iznosili mjesečno 500,00 kn koliko je procijenila privremena stečajna upraviteljica (primjerice u stečajnom predmetu ovoga suda poslovni broj St-2159/19 Tune informacijske tehnologije d.o.o. u stečaju gdje također nije bilo nastavka poslovanja mjesečni trošak za knjigovodstvene usluge po ugovoru je iznosio 750,00 kn, što je sve javno objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda), odnosno 3.000,00 kn utemeljeno na trajanju postupka od 6 mjeseci, troškova izrade pečata u iznosu od 150,00 kn, materijalnih troškova koji se sastoje od troškova fotokopiranja, nabave uredskog materijala, primjerice papira, registratora, kuverti za šest mjeseci u ukupnom iznosu od 100,00 kn, troškova poštanskih, telefonskih usluga te sudskih pristojbi, u iznosu od 100,00 kn za svih šest mjeseci. Pored navedenog, troškovi vođenja računa poslovnih subjekata kod banaka iznose mjesečno od 20,00 do 50,00 kn ovisno o banci. Primjerice, u Zagrebačkoj banci d.d. i Sberbank d.d. u sanaciji mjesečna naknada za održavanje računa poslovnih subjekata iznosi 20,00 kn (a što proizlazi iz Odluka o naknadama za poslovne subjekte javno objavljenima na web stranicama banaka), dakle minimalno 120,00 kn za šest mjeseci, troškovi zatvaranja računa razlikuju se od banke do banke, tako primjerice, u Sberbank d.d. u sanaciji iznose 150,00 kn, a troškovi izdavanja potvrde o izvršenju naloga u navedenoj banci iznose 10,00 kn po potvrdi, dakle 20,00 kn mjesečno za dvije potvrde, a za šest mjeseci 120,00 kn. Nastali bi i troškovi objave GFI u iznosu od 230,00 kn (za jednu godinu) prema Cjeniku usluga javne objave godišnjih financijskih izvještaja i dokumenata Financijske agencije iz članka 30. Zakona o računovodstvu imajući u vidu da dužnik nije obveznik revizije i da je obvezan predati standardnu dokumentaciju, koja ako se preda u elektroničkom obliku na nositelju podatka iznosi upravo 230,00 kn te predvidivi troškovi arhiviranja koji u iznosu od 1.200,00 kn uvećano za PDV 25% od 300,00 kn, dakle 1.500,00 kn (radi se o minimalnoj cijeni za tu vrstu usluge prema podacima iz spisa ovoga suda St-4691/16 u stečajnom postupku nad dužnikom Antun Glasnović d.o.o. u stečaju a što je objavljeno i na e-oglasnoj ploči suda). Pored navedenog, nastao bi i trošak prijevoza odnosno dopreme vozila iz Beča u Zagreb, ukupno 237 km koji bi prema procijeni stečajne upraviteljice iznosio oko 3.139,60 kn te trošak cestarine Villach – Macelj - Zagreb (vinjeta u Austriji i Sloveniji) u iznosu od ukupno 180,00 kn (110,00 kn i 80,00 kn), trošak čuvanja vozila prema cjeniku HAK-a u iznosu od 30,00 kn po danu za, odnosno za 90 dana 2.700,00 kn, a za 180 dana (šest mjeseci) iznosi 5.400,00 kn, što iznosi ukupno 14.189,60 kn.

8. U konkretnom slučaju nastao je i trošak nagrade privremenom stečajnom upravitelju u iznosu od 3.000,00 kn bruto prema Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (Narodne novine broj 105/15, dalje: Uredba) te trošak doprinosa za zdravstveno osiguranje od 7,5% na osnovicu

odnosno 225,00 kn. Pored navedenog, pod pretpostavkom da se vozilo nakon otvaranja stečajnog postupka proda iz kupovnine bi se namirivala i nagrada stečajnom upravitelju, a budući da nagrada ne ovisi samo o vrijednosti unovčene imovine, nego i o broju ispitanih tražbina u postupku te obujmu i složenosti posla stečajnog upravitelja te imajući u vidu da bi stečajni upravitelj provodio postupak prodaje, po ocijeni suda iznosila bi minimalno 3.000,00 kn-5.000,00 kn. Troškove nagrada sud nije pribrojio u troškove predujma budući da se nagrada privremenom stečajnom upravitelju, kao i nagrada stečajnom upravitelju u slučaju unovčenja stečajne mase namiruju iz unovčene stečajne mase. Prema tome, pod pretpostavkom da se vozilo koje nije u voznom stanju i neregistrirano je nakon otvaranja stečajnog postupka proda za iznos od oko 7.500,00 kn do 10.000,00 kn očito je da bi se iz ovog iznosa mogli podmiriti samo troškovi nagrada u prethodnom i redovnom postupku uvećane za doprinos za zdravstveno osiguranje od 7,5% te trošak PDV koji tereti prodano vozilo, dok ne bi bilo dovoljno za pokriće drugih troškova popisanih u prethodnom odlomku.

9. Sud je uzeo u obzir i da Financijska agencija na temelju čl. 112. st. 5. SZ-a nije zaplijenila novčana sredstva na računu dužnika (listovi 1 te list 115 spisa-redni broj osnove 1-ispis na dan donošenja rješenja). Slijedom navedenog, zainteresirane osobe pozvane su uplatiti iznos od 14.189,60 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka.

11. Napominje se da u slučaju kada je na vozilu upisano založno pravo, navedeno ne bi bilo razlog da sud "automatizmom" otvori stečajni postupak, odnosno da se zainteresirane osobe ne pozovu na predujam ako se radi o imovini neznatne vrijednosti (navedeno proizlazi i iz rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1891/18 od 4. travnja 2018., PŽ-6936/17 od 22. travnja 2017. te PŽ-2205/18 od 11. travnja 2018.). Prema odredbi čl. 149. SZ-a razlučni vjerovnici imaju pravo na odvojeno namirenje na stvari na kojoj imaju upisano to pravo u javnoj knjizi. Dakle, razlučni vjerovnik može svoju tražbinu namiriti mimo stečaja, npr. u ovršnom postupku, koji će se, nakon otvaranja i zaključenja stečajnog postupka nad dužnikom, nastaviti u odnosu na stečajnu masu dužnika (čl. 133. SZ-a).

12. Imajući u vidu sve navedeno proizlazi da dužnikova imovina nije dostatna za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka, pa su u smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka na predujmljivanje određenog iznosa troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka u roku 15 dana (točka I. izreke). Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ) Navedene osobe su upozorene na pravne posljedice ne postupanja u skladu s točkom I. Izreke sukladno odredbi članka 132. st. 2. SZ-a (točka II. izreke).

U Zagrebu 9. svibnja 2022.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave rješenja s time da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ). Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu u 2 primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA

1. e-oglasna ploča

Broj zapisa: **eb30b-a8fef**

Kontrolni broj: **086a3-75ad8-39f80**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.