



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD 1
U ZAGREBU
PRIMLJENO

17 Pž-7226/2017-3

19-12-2017

poštom — neposredno
u primj. priloga
pristojba

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Vesne Buljan, sutkinje izvjestiteljice, i Branke Šabarić Zovko, članice vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga FINANCIJSKA AGENCIJA Regionalni centar Zagreb, za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom COBRA VOĆE I POVRĆE j.d.o.o., OIB 75532799962, Dugo Selo, Ključec 60, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2018/2017 od 14. studenoga 2017., u sjednici vijeća održanoj 6. prosinca 2017.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2018/2017 od 14. studenoga 2017.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem označenim u izreci Trgovački sud u Zagrebu je otvorio stečajni postupak nad stečajnim dužnikom (točka I. izreke), imenovao je stečajnog upravitelja Mariju Tomeš iz Ivanić-Grada (točka II. izreke), zaključio je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom (točka III. izreke) te je odredio da će se stečajni dužnik brisati iz sudskog registra (točka IV. izreke).

Tako je prvostupanjski sud odlučio sukladno odredbi čl. 132. Stečajnog zakona, uz obrazloženje da dužnik nema imovine, a po pozivu suda nitko nije uplatio predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik, ne navodeći određeno žalbene razloge. U žalbi u bitnom navodi da je dužnik u postupku rješavanja upravnog ugovora s Poreznom upravom kao jedinim vjerovnikom radi obročne otplate duga. Predlaže ovome sudu poništiti pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), koji se u konkretnom slučaju

primjenjuje, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbi čl. 110. st. 1. SZ-a, jer dužnik na dan 7. srpnja 2017. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentiranje neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 36.721,51 kn, a dužnik ima jednog zaposlenog. Na ročište za izjašnjenje o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nije nitko pristupio. Po pozivu suda upućenom osobama koje imaju pravni interes da se provede stečajni postupak nad dužnikom, nitko nije u danom roku uplatio predum za pokriće troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka.

U konkretnom slučaju postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje (čl. 5. st. 2. SZ-a u vezi s čl. 6. st. 1. i 2. podst. 1. SZ-a), kojeg dužnik ne osporava, a dužnik nije predložio dokaze iz kojih bi proizlazilo da je postao sposoban za plaćanje ili da je tijekom postupka došlo do pristupanja dugu.

Prema tome, u konkretnom slučaju su, zbog dužnikove nesposobnosti za plaćanje, nepostojanja dužnikove imovine i činjenice da nitko od osoba koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom nije uplatio predum u danom roku po pozivu suda, ispunjeni uvjeti za otvaranje i zaključenje stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 132. SZ-a pa je prvostupanjski sud pravilno i zakonito donio pobijano rješenje.

Žalbeni navod da je u tijeku postupak rješavanja upravnog ugovora s Poreznom upravom kao jednim vjerovnikom radi obročne otplate duga ne utječe na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, budući da dužnik ni ne osporava činjenicu da je u trenutku donošenja pobijanog rješenja i dalje nesposoban za plaćanje.

Slijedom navedenog, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio pobijano rješenje.

Zagreb, 6. prosinca 2017.



Predsjednica vijeća
Tatjana Kujundžić Novak, v. r.

Za točnost otpisatka – ovlaštenu službenik
Brankica Curman