



FRANE DOBBOVIĆ

ODVJETNIK

Rijeka, 16. listopada 2023.g.

**TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA
U KARLOVCU**
za
**VISOKI TRGOVAČKI SUD
REPUBLIKE HRVATSKE**

Na posl.br.: **St - 1979 / 2022**

Prestečajni postupak:

Dužnik: **ENEX d.o.o. iz Zagreba**
Jarunska ulica 23
OIB 19278788284
zastupano po punomoćniku:
Frani Dobroviću, odvjetniku iz Rijeke
Ivana Grohovca 2/II

ŽALBA

- 1x e-Komunikacijom
- punomoć u spisu

I. Rješenjem prvostupanjskog suda od dana 29. rujna 2023.g. odbačen je dužnikov prijedlog od dana 19. travnja 2023.g. za produljnjem roka za dovršetak predstečajnog postupka kao navodno nepravovremen.

II. Rješenje citirano ad I. javno je objavljeno na e-oglasnoj ploči prvostupanjskog suda dana 29. rujna 2023.g., odnosno, isto je dostavljeno svim sudionicima postupka dana 07. listopada 2023.g.

U zakonom predviđenom 8 dnevnom roku dužnik izjavljuje žalbu protiv rješenja ad. I. pobijajući isto u cijelosti, uz argumentaciju i prijedlog kako slijedi.

Žalba se podnosi iz žalbenih razloga počinjenja bitne povrede odredaba parničnog postupka te pogrešne primjene materijalnog prava.

III. U bitnome, pobijano rješenje prvostupanjski sud donosi zauzimajući stav kako je podneseni zahtjev za produljenjem roka u smislu odredbe čl. 111. st. 3. ZPP-a nepravovremen.

Dužnik smatra kako u konkretnoj situaciji nema mjesta primjeni odredbe iz čl. 111. st. 3. ZPP-a, sve imajući u vidu da se ta odredba odnosi isključivo na produljenje sudskih instruktivnih rokova a ne i na produljenje zakonskih rokova kakav je nesumnjivo onaj propisan čl. 63. SZ-a.

Zakonske rokove moguće je produljiti isključivo na zakonom određen način, a u konkretnoj se pravnoj situaciji ima promjeniti propis iz čl. 63. st. 2. SZ-a. Iz te odredbe, kao niti iz bilo koje druge odredbe SZ-a ne proizlazi u kojem bi se roku trebalo tražiti produljenje roka za dovršetak predstečajnog postupka.

Drugim riječima, iz jedinog mogućeg ispravnog tumačenja odredbi SZ-a jasno proizlazi da se produljenje roka može tražiti za vrijeme čitavog trajanja postupka tj. sve do donošenja rješenja o obustavi postupka obzirom da ne postoji tim propisom određeno vremensko ograničenje za traženje produljenja roka.

Opisani pravni stav dužnika implicitno proizlazi iz odluke drugostupanjskog suda izraženog u odluci posl.br. PŽ-3598/19 čija se preslika dostavlja u prilogu.

IV. Shodno navedenom, predlaže se uvažiti predmetnu žalbu te ukinuti pobijano rješenje te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje-

Dužnik, p.p.