

---

**VISOKI TRGOVAČKI SUD U SPLITU**

**putem**

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**

**St-428/2024**

**Podnositelj:** ADRIA BONACA d.o.o. OIB: 74737876059, Zagreb, Radnička cesta 27, zastupan po Vedrani Suša, odvjetnici iz Zagreba, Novomaroška 32

Stečajni dužnik: Bostel d.o.o. u stečaju, OIB: 88528684494 zastupan po stečajnoj upraviteljici Ani Balikić

**ŽALBA  
VJEROVNICA STEČAJNE MASE**

elektronskim putem

---

U predmetu gornjeg broja podnositelj je izvršio uvid u rješenje Naslovnog suda posl.br. gornji od dana 26.11.2025.g., objavljeno na e oglasnoj ploči Naslovnog suda istog dana, a kojim je riješeno kako slijedi.

„I. Iz uplaćenog iznosa kupovnine od 28.001,54 EUR, dobivene unovčenjem pokretnine – broda, oznake: BRZI PUTNIČKI BROD, IMO broj:7514488, godina gradnje:1975,uložak broj:15410, upisan u upisnik broda Ministarstva mora, prometa i infrastrukture, Lučka kapetanija Split, u vlasništvu stečajnog dužnika

a) na ime troškova unovčenja iznos od 7.436,46 EUR.

b) na ime namirenja razlučnog vjerovnika BANKA SPLITSKO DALMATINSKA D.D. U STEČAJU; 114 Brigade 9, Split, OIB: 25351138943, iznos od 20.564,54 EUR.

II. Nalaže se stečajnoj upraviteljici da nakon pravomoćnosti ovog rješenja, bez odlaganja, sa računa dužnika namiri troškove unovčenja u iznosu od 7.436,46 EUR, a preostalim iznosom od 20.564,54 EUR, namiriti razlučnog vjerovnika BANKA SPLITSKO DALMATINSKA D.D. U STEČAJU; 114 Brigade 9, Split, OIB: 25351138943, na transakcijski račun IBAN HR5623900011100962831 s pozivom na broj 8323001069, sve kako je navedeno u točki I. a) i b) izreke rješenja.

III. Odbija se prijedlog predlagatelja vjerovnika stečajne mase ADRIA BONACA d.o.o. OIB: 74737876059, Zagreb, Radnička cesta 27, da se u troškove koji terete stečajnu masu uvrsti iznos od 15.628,43 € na ime ležarine za brod koji je predmet prodaje odnosno unovčenja u ovom stečajnom postupku.“

Protiv opisanog rješenja podnositelj ulaže ovu žalbu u cijelosti iz svih zakonskih razloga, a poglavito pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene odnosno uopće izostanka primjene materijalnog prava.

Radi pojednostavljenja stvari podnositelj ukratko laički iznosi činjenično stanje u predmetu.

Podnositelj je vlasnik nekretnine koju daje u zakup raznim zakupoprimcima, radi obavljanja raznih djelatnosti, pa je tako dao u zakup i dio predmetne nekretnine društvu Catamaran line d.o.o. koje je zakupljenu površinu koristilo za držanje broda. Od kada je brod došao na nekretninu, stoji na suhom vezu. U srpnju prošle godine predmetni je zakupnik otkazao ugovor o zakupu, prodao brod društvu koje tri mjeseca kasnije odlazi u stečaj odnosno postaje stečajni dužnik u ovom postupku. Čitavo to vrijeme brod stoji na istom mjestu, odnosno na nekretnini ovdje podnositelja koja u naravi predstavlja čuvani ograđeni poslovni krug.

Dokaz: snimka oss zis sa označenim brodom FOR

Po saznanju za promjenu vlasništva broda i stečaj, ovdje podnositelj se obraća stečajnoj upraviteljici i obavještava ju da tereti stečajnog dužnika za naknadu za korištenje nekretnine u visini zakupnine i pratećih troškova koji su bili ugovoreni sa prethodnim vlasnikom broda. Tu nailazi na začuđujući i nezakonit otpor stečajne upraviteljice, a sada donošenjem pobijanog rješenja i na neviđeni otpor suda.

Donošenjem pobijanog rješenja sud potpuno ignorira činjenice koje proizlaze iz spisa, a osobito iz procjene vrijednosti broda izrađenu od strane Petra Vrvilo mag.ing. stalnog sudskog vještaka za strojarstvo, brodstrojarstvo i brodogradnju koja prileži spisu i objavljena je na e oglasnoj ploči Naslovnog suda dana 08.05.2025.g.

U nastavku se citiraju relevantna utvrđenja sudskog vještaka:

*„Str. 3. Tijekom pregleda brod se nalazio na suhom vezu u raspremnom stanju, neprijaporno zapušten i djelomično devastiran. Brod je bio bez električne energije i bez uvjeta za pregled funkcionalnosti opreme koja je većim dijelom devastirana.*

*Str. 14. Pregled predmetnog plovila izveden je u mjestu Vranjic*

*Str. 14 Rasprema broda je stavljanje broda izvan eksploatacije bilo da se radi o manjku posla ili tehničke neispravnosti. Brodu su istekle i sve svjedodžbe pa bi svako ishodaenje novih zahtjevalo potpuni remont broda prema novim važećim pravilima registra brodova. Potpuni remont broda u nijednom smislu više nije isplativ što brod čini ekonomski neisplativim za ponovno stavljanje u službu. Prema svemu navedenom mišljenja sam da je budućnost predmetnog broda prodaja u sekundarne sirovine što čini njegovu trenutnu vrijednost.*

*Str. 20. Kako je i navedno na početku komercijalna vrijednost broda je upravo vrijednost prodaje za sekundarne sirovine.“*

Iz navedenog je razvidno da se u smislu Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama radi o olupini, a ne o brodu koji je odavno trebao biti brisan iz registra brodova, a iz gore citirane procjene vrijednosti broda proizlazi da se radi o nakupini sekundarne sirovine (a ne brodu) koju stečajni dužnik drži na

tuđem zemljištu bez naknade.

Stoga, naprosto začuđuje obrazloženje Naslovnog suda koje se pritom ne poziva na nijednu relevantnu zakonsku odredbu, bilo Stečajnog zakona bilo Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

Osobito je nejasno što sud želi reći u točki 17. obrazloženja u kojem se navodi:

*„Uzimajući u obzir sve prethodno navodno i to da predlagatelj sa stečajnim dužnikom nakon otvaranja stečajnog postupka nije regulirao pitanje ležarine broda, kao trošak stečajnog postupka, a da se ranije ugovoreni zakup poslovnog prostora na temelju ugovora od 1. listopada 2022., ne obvezuje stečajnog dužnika te da predlagatelj nema koncesiju za ove usluge, luka za vez i skladištenje brodova, a time da predlagatelj ima javno objavljenu tarifu za ove usluge koje je ovlašten naplaćivati korisnicima za slučaj da nemaju sklopljeni ugovor o zakupu prostora za ležarinu broda, predlagatelju ni u kom slučaju ne pripada zatražena naknada za ležarinu broda, koja je obračunata u predračunima od 1. srpnja 2025. i 20. kolovoza 2025.“* ???

Predlagatelj je uredno pismeno kontaktirao stečaju upraviteljicu radi reguliranja ležarine, na što se ova oglašila. Ugovor o zakupu broda i ne obvezuje stečajnog dužnika, već služi samo kao odrednica za visinu ležarine, što je podnositelj i posve jasno naveo u svom podnesku od 24.11.2025.g. Nota bene, od vremena kada je predmetni ugovor raskinut, preostali zakupnici plaćaju podnositelju višestruko višu zakupninu i prateće troškove nego što je to bilo u vrijeme sklapanja predmetnog ugovora.

Podobljani dio citiranog odlomka obrazloženja pobijanog rješenja je nevjerojatan, nezakonit, nejasan i uopće nerazumljiv. O kakvoj koncesiji se radi, o kakvoj tarifi i kakvoj luci za vez??? Uz najbolju volju podnositelj si ne može predočiti odakle ovaj dio obrazloženja i po kojoj zakonskoj ili makar životnoj osnovi.

Uopće, da sud koji bi trebao biti nepristran podržava činjenično stanje u kojem stečajni dužnik drži svoj otpad, na tuđoj nekretnini bez naknade je nevjerojatan.

Jednako je nevjerojatan navod prvostupanjskog suda u točki 18. rješenja koji glasi: *„Kada bi se udovoljilo tako postavljenom zahtjevu predlagatelja za naknadom troškova stečajnog postupka koji terete prodanu pokretninu - brod stečajnog dužnika pod razlučnim pravom, onda bi se dogodila pravna situacija da se najveći dio ostatka kupovnine ima isplatiti predlagatelju, s osnova ležarine broda“*. Prvenstveno to nije pravna situacija, već je činjenična – koja ne bi trebala sprječavati sud da primijeni izričitu zakonsku odredbu.

Podnositelj radi izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja, upućuje na navode iz podneska od dana 24. studenog 2025.g. apelira na primjenu članka 164. i 165. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" br. 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 90/10., 143/12., 94/17. - službeni pročišćeni tekst, 152/14., 81/15. - službeni pročišćeni tekst) te čl. 254. st. 3. Stečajnog zakona ("Narodne novine" br. 71/15., 104/17., 36/22., 27/24.) i predlaže da Naslovni sud pobijano rješenje preinači i odredi isplatu troškova podnositelju kako je zatraženo podneskom od dana 24. studenog 2025.g. uz uvećanje za trošak sastava ove žalbe u iznosu od 1.250,00 € uvećano za PDV.

U Zagrebu, 02. prosinca 2025.g.

Za podnositelj po punomoćniku

