



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SESVETAMA
Sesvete, Industrijska cesta 15

Poslovni broj: Povrv-223/2025-15

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Sesvetama, po sucu toga suda Lovri Tomičiću, u pravnoj stvari tužitelja Suvlasnici stambene zgrade u Zagrebu, Sveti Duh 171, zastupani po zajedničkom upravitelju Gradsko stambeno Komunalno Gospodarstvo d.o.o., OIB 03744272526, Zagreb, Savska cesta 1, a svi zastupani po punomoćnici Ivi Markotić Bagarić, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Hanžeković & Partneri d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 22, protiv tuženika Damira Pernara, OIB 33874005728, iz Zagreba, Sveti Duh 171, radi isplate, nakon glavne i javne rasprave zaključene 15. rujna 2026. u prisutnosti zamjenika punomoćnice tužitelja odvjetničkog vježbenika Luke Viraga i tuženika osobno, s danom objave 15. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. U cijelosti se ukida platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Krešimira Valića iz Zagreba, Trg N. Zrinskog 17, poslovni broj sudskog predmeta Ovr-4240/2025; poslovni broj javnobilježničkog predmeta UPP/OS-Ovr-59/2025 od 31. siječnja 2025. te se tužbeni zahtjev u cijelosti odbija kao neosnovan.

II. Odbija se kao neosnovan tužiteljev zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 155,00 EUR.

O b r a z l o ž e n j e

1. Javni bilježnik Krešimir Valić iz Zagreba izdao je u povodu tužiteljevog (tada ovrhovoditeljevog) prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, izvoda iz knjige otvorenih stavaka rješenje o ovrsi pod poslovnim brojem sudskog predmeta Ovr-4240/2025; poslovni broj javnobilježničkog predmeta UPP/OS-Ovr-59/2025 od 31. siječnja 2025.

2. Tuženik (tada ovršenik) je protiv navedenog rješenja o ovrsi podnio prigovor u kojem je u bitnome naveo kako je podmirio utuženo potraživanje i dostavlja potvrdu o uplati.

3. Povodom tuženikovog prigovora ovaj sud je rješenjem od 16. lipnja 2025. poslovni broj Povrv-223/2025 izvan snage stavio javnobilježničko rješenje o ovrsi u dijelu kojim je određena ovrha, ukinuo provedene radnje te je postupak nastavio kao po prigovoru protiv platnog naloga. Istim rješenjem pozvao je tužitelja u roku od 15 (petnaest) dana očitovati se na prigovor tuženika i pozvao je tuženika u roku od 15 (petnaest) dana od primitka očitovanja tužitelja očitovati se na isto.

4. U daljnjem tijeku postupka tužitelj se podneskom od 3. srpnja 2025. očitovao na prigovor tuženika. U bitnome ističe kako se potraživanje tužitelja u ovoj pravnoj stvari odnosi na neplaćena sredstva zajedničke pričuve za stambeni prostor u Zagrebu, Sveti Duh 171, površine 83,51 m², pod sistemskim brojem 10661986, koji je u vlasništvu tuženika, što isti ne osporava. Pojašnjava zakonsku osnovu za naplatu zajedničke pričuve i način na koji je ista obračunata u predmetnom slučaju. Navodi, kako je tuženik u ovom predmetu podmirio glavnica u iznosu od 30,20 EUR i 4,80 EUR na ime dijela ovršnog troška, slijedom čega tuženik ostaje u obvezi podmiriti ostatak ovršnog troška i troškova parničnog postupka i kamate na zakašnjelo podmirenu glavnica. Specificira tužbeni zahtjev na način da potražuje zatezne kamate u iznosu od 2,09 EUR na ime zakašnjelo plaćene glavnice, troškove ovršnog i parničnog postupka.

5. Podneskom od 21. srpnja 2025. tuženik se očitovao prethodno opisani podnesak tužitelja. U bitnome ističe kako je 28. siječnja 2025., kada je banci predao nalog za plaćanje, koji je izvršen idućeg dana, u cijelosti podmirena utužena glavnica zajedno s pripadajućim zateznim kamata na glavnica i to prije donošenja pobijanog rješenja o ovrsi, odnosno prije nego što je tuženik uopće znao ili mogao znati da je tužitelj pokrenuo predmetni postupak.

6. Na pripremnom ročištu stranke su ostale kod svih navoda.

7. Tijekom postupka sud je pregledao izvadak iz ovjerovljenih poslovnih knjiga tužitelja – doprinosa za sredstva zajedničke pričuve od 31. prosinca 2024. (str. 9 spisa), potvrdu iz e-bankarstva Privredne banke Zagreb d.d. (str. 25; 99 spisa), izvadak iz zemljišne knjige, povijesni prikaz za zk. ul. 2514, k.o. Grad Zagreb (str. 41 – 43 spisa), I Anex Međuvlasničkog ugovora suvlasnika zgrade Sveti Duh 171 (str. 44 spisa), odluku suvlasnika (str. 46 i 47 spisa), međuvlasnički ugovor (str. 49 – 54 spisa), odluku suvlasnika (str. 55 i 56 spisa), ukupni pregled prostora i površina (str. 57 spisa), ugovor o upravljanju zgradom u Zagrebu, Sveti Duh 171 (str. 58 – 61 spisa), pravila postupanja kod ustupanja radova (str. 62 i 63 spisa), zapisnik o primopredaji stambene zgrade Sveti Duh 171 (str. 64 – 66 spisa), godišnji program upravljanja za razdoblje od 2010 – 2011 (str. 67 i 68 spisa), povijesni izvadak iz sudskog registra (str. 70 – 74 spisa), izvadak iz zemljišne knjige za zk. ul. 25147, k.o. Grad Zagreb (str. 89 – 92 spisa) i kamatni list od 3. srpnja 2025. (str. 93; 98 spisa) spisa).

8. Nakon savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i u njihovoj ukupnosti te na temelju rezultata cjelokupno provedenog postupka u skladu s odredbom čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07. - odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 28/13., 89/14. - odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25., dalje: ZPP), ovaj sud je ocijenio da je specificirani tužbeni zahtjev u cijelosti neosnovan.

9. Predmet spora je konačno postavljeni tužbeni zahtjev od 3. srpnja 2025. kojim tužitelj potražuje zatezne kamate u iznosu od 2,09 EUR na zakašnjelo podmirenu glavnica te troškove ovršnog i parničnog postupka.

10. Prvotnim tužbenim zahtjevom tužitelj je potraživao ukupni iznos glavnice od 30,20 EUR i to na ime zajedničke pričuve za stambeni prostor u vlasništvu tuženika na adresi u Zagrebu, Sveti Duh 171.

11. Sporno pitanje u ovoj pravnoj stvari je je li tuženik u obvezi podmiriti tužitelju zatezne kamate zbog zakašnjelog plaćanja, kao i troškove ovršnog i parničnog postupka.

12. Naime, javni bilježnik poslao je tuženiku Obavijest od 14. siječnja 2025. (str. 15 i 16 spisa) uz koju obavijest je tuženiku dostavljen predmetni prijedlog za

ovrhu (sada tužba) te je upozoren da će javni bilježnik u roku 15 dana donijeti rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, ako tuženik ne izvrši svoju obavezu kako je ista naznačena u prijedlogu za ovrhu.

13. Potom, je javni bilježnik 31. siječnja 2025. donio predmetno rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave. Uz svoj prigovor protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave tuženik je dostavio potvrdu iz e-bankarstva Privredne banke Zagreb d.d. iz kojih je razvidno kako je prije donošenja rješenja o ovrsi 28. siječnja 2025. (nalog je proveden 29. siječnja 2025.), izvršio tužitelju uplatu u iznosu od 35,00 EUR.

14. Tužitelj je podneskom od 3. srpnja 2025. učinio nespornim da mu je tuženik nakon podnošenja prijedloga za ovrhu podmirio cijelu utuženu glavnicu od 30,20 EUR i dio troškova ovršnog postupka, te sada potražuje zatezne kamate na zakašnjelo plaćanje u iznosu od 2,09 EUR, kao i dio troškove ovršnog i troškove parničnog postupka.

15. Po uvjerenju ovog suda tužitelj nema pravo na naknadu zateznih kamata, kao niti troškova ovršnog i parničnog postupka. Naime, tuženik je prije donošenja rješenja o ovrsi, nakon što je zaprimio predmetnu Obavijest javnog bilježnika, sukladno toj obavijesti uplatio cijelu glavnicu i tužitelj je bio dužan prije donošenja rješenja o ovrsi povući predmetni ovršni prijedlog za cijelu glavnicu i tada ne bi niti nastali troškovi donošenja rješenja o ovrsi, kao niti troškovi parničnog postupka. Tuženik je platio čak više od cijele glavnice, odnosno 35,00 EUR te je tužitelj time mogao zatvoriti i potraživanje na ime zateznih kamata u iznosu od 2,09 EUR

16. Tužitelj je iako mu je tuženik već prije donošenja predmetnog rješenja o ovrsi, još 29. siječnja 2025. uplatio više od cijele utužene glavnice, čekao sve do 3. srpnja 2025., dakle, skoro šest mjeseci i onda je specificirao da mu tuženik duguje kamate na zakašnjelo plaćanje glavnice, dio troškova ovršnog postupka i trošak parničnog postupka. Međutim, tuženik pravilno ističe kako potraživanje kamata nije bilo specificirano u prijedlogu za ovrhu kojeg je tuženik zaprimio uz Obavijest javnog bilježnika, već je isto specificirano tek u kamatnom listu od 3. srpnja 2025., kojeg je tužitelj dostavio sudu uz podnesak od 3. srpnja 2025. Dakle, tuženik nije mogao znati koliki iznos kamata je dužan platiti tužitelju, tako da je tužitelj prije donošenja rješenja o ovrsi trebao obavijestiti tuženika koliki iznos kamata mu je dužan platiti, a ne čekati da predmetni ovršni postupak prijeđe u parnični postupak kako bi time nastali dodatni troškovi postupka.

17. Dakle, postupanje tužitelja bilo je usmjereno isključivo ka stvaranju dodatnih troškova postupka (nepotrebnih troškova), a to nije smisao sudskog postupka, već je smisao da se putem sudskog postupka naplati stvarno dugovanje a ne da se nepotrebno stvaraju dodatni troškovi postupka. Po uvjerenju ovog suda tužitelj je kao ovrhovoditelj bio dužan poduzeti radnje kako ne bi nastali dodatni troškovi, a ne odugovlačenjem sa izradom specifikacije dugovanja tuženika po osnovi zateznih kamata svjesno uzrokovati dodatne troškove postupka.

18. Naime, neprihvatljivo je da se zbog preostalog dugovanja u iznosu od 2,09 EUR na ime zateznih kamata prouzroči dodatni trošak od 125,00 EUR na ime jednokratne naknade za cijeli prvostupanjski postupak.

19. Tužitelj je bio dužan u fazi ovršnog postupka povući ovršni prijedlog za cijelu glavnicu, kao i za dospelje zatezne kamate, budući da je tuženik uplatio dovoljno da tužitelj zatvori i potraživanje na ime zateznih kamata u iznosu od 2,09 ERU, tako da se u tom dijelu obustavi ovršni postupak i nepotrebno ne vodi predmetni parnični postupak.

20. Tužitelj nema pravo niti na naknadu ovršnog troška. Naime, nije niti trebalo biti doneseno rješenje o ovrsi javnog bilježnika tako da u tom dijelu nije niti nastao

ovršni trošak, a s obzirom da se radi o vrijednosti predmeta spora manjoj od 100,00 EUR tužitelj nema pravo niti na naknadu troška sastava ovršnog prijedloga, jer bi mu isti bio uključen u jednokratnu naknadu za cijeli prvostupanjski postupak na koju nema pravo, budući da predmetni postupak nije trebao niti prijeći u parnični postupak.

21. Svrha ovršnog postupka je naplata dospjelog potraživanja i tuženik je u fazi ovršnog postupka podmirio cijelu glavnicu, odnosno čak je podmirio i više od cijele glavnice pa je tužitelj mogao tim uplatama zatvoriti i potraživanje na ime zateznih kamata i onda u cijelosti povući ovršni prijedlog da se nepotrebno ne stvaraju troškovi postupka.

22. Slijedom svega navedenoga, ovaj sud ocjenjuje da je cjelokupno postupanje tužitelja u ovom predmetu bilo usmjereno isključivo ka stvaranju nepotrebnih troškova postupka, posebno uzevši u obzir da visina zateznih kamata koje tužitelj potražuje iznosi samo 2,09 EUR a da je tužitelj svojim nepravovremenim postupanjem nepotrebno prouzročio trošak parničnog postupka u ukupnom iznosu od 125,00 EUR na ime jednokratne naknade za cijeli prvostupanjski postupak, a koji trošak želi naplatiti od tuženika.

23. Tuženik je nasuprot tome postupio sukladno Obavijesti javnog bilježnika, tako da bi bilo potpuno neprihvatljivo sada teretiti tuženika za troškove postupka koji su nastali isključivo nepravovremenim postupanjem tužitelja, tada u svojstvu ovrhovoditelja. Naime, potpuno je neprihvatljivo da je tužitelj tek nakon gotovo punih šest mjeseci uskladio tužbeni zahtjev sa uplatom tuženika.

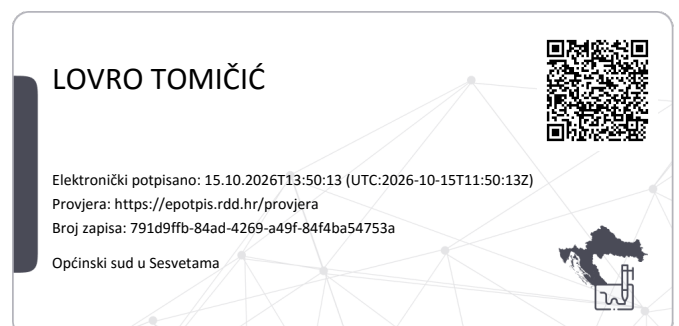
24. Slijedom navedenoga, ovaj sud ocjenjuje kako je neosnovan predmetni tužbeni zahtjev te je primjenom odredbe čl. 451. st. 3. ZPP-a ukinut u cijelosti platni nalog sadržan u predmetnom rješenju o ovrsi javnog bilježnika (točka I. izreke presude).

25. S obzirom da je tuženik sukladno odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a u cijelosti uspio u ovom sporu, odbijen je kao neosnovan tužiteljev zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka (točka II. izreke presude).

26. Tuženik nije podnio zahtjev za naknadu troškova postupka.

U Sesvetama 15. listopada 2026.

Sudac
Lovro Tomičić



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Županijskom sudu u roku 15 dana od dana ročišta za objavu presude (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje) odnosno u roku od 15 dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), a podnosi se putem ovog suda u dovoljnom broju istovjetnih primjeraka za sud i za protivnu stranku.

Presuda u postupku u sporovima male vrijednosti se prema odredbi čl. 467. st. 1. ZPP-a može pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, osim zbog bitne povrede iz čl. 354. st. 2. t. 3. ZPP-a, to jest ako je sud u povodu prigovora stranaka pogrešno odlučio da je stvarno ili mjesno nadležan.

Žalba protiv ove presude ne odgađa ovrhu (čl. 467.a ZPP-a).

DNA:

- tužitelju po odvjetnici Ivi Markotić Bagarić uz nalog za sudsku pristojbu na presudu u iznosu od 30,00 EUR
- tuženiku

Broj zapisa: **9-3088e-b4936**

Kontrolni broj: **0a0c9-3c1b2-3a1ce**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Sesvetama** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.