

Sonja Držanić

Trnjanska struga 24

10000 Zagreb

Mob: 091 538 1023

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU		
6	PRIMLJENO	
neposr. postom	08 -12- 2017	obično prepor.
u	prim.	pril.
pristojba	kn	

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
ULICA GRADA VUKOVARA 84

10 000 ZAGREB

Na broj: Sp-85/2017

Potrošač: SONJA DRŽANIĆ, iz Zagreba, Trnjanska struga
24; OIB: 04841598383

ŽALBA POTROŠAČA

4x Sudu

1. Naslov je donio presudu broj gornji od dana 23. studeni 2017. g. kojom se odbija prijedlog SONJE DRŽANIĆ za otvaranje postupka stečaja potrošača.
2. Nezadovoljna navedenom presudom u cijelosti, u otvorenom roku izjavljujem žalbu sukladno zakonom predviđenih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. točka 1.-3., odnosno važećim odredbama Zakona o parničnom postupku, radi pogrešnog i nepotpunog utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešno primjenjenog materijalnog prava i bitne povrede parničnog postupka.

3. Naslov je neosnovano odbio prijedlog potrošača kao nepotpun pozivajući se na čl. 44. St. 3. i 4. Zakona o stečaju potrošača (ZSP)

Sud pogrešno zauzima stav da dostavljeni plan ispunjenja obveza ne predstavlja „plan“ već „prijedlog za otpis“ svih obveza u cijelosti. Takvim preimenovanjem „plana u prijedlog“ ispunjen je gore navedeni čl. ZSP odnosno automatski nedostaje „plan“ te se prijedlog potrošača odbacuje kao nepotpun.

U ovom predmetu potrošač nije u mogućnosti ispuniti svoje obveze, a to je temeljni uvjet za pokretanje stečaja potrošača prema čl.5. ZSP

Drugim rječima pokretanje postupka stečaja potrošača moguće je i kod plana ispunjenja obveza u kojem se navodi i do 100% nemogućnost plaćanja a što je razvidno iz predmeta provedenog pred FINOM u kojem su utvrđena primanja i imovina potrošača kao i njegove obveze.

4. Nadalje, sud je pogrešno zaključio iz iskaza potrošača, da ne predlaže izmenu prijedloga za otpis svih dugovanja u cijelosti, kao tvrdnju da potrošač ne želi ništa i ni pod kojim uvjetima platiti odnosno potrošač je doveden u neugodan položaj prisile mijenjanja svog plana ispunjenja obveza, a što se od vjerovnika nije tražilo. Time je potrošač također doveden i u neravnopravni položaj.

Sud bi trebao uzeti u obzir točno činjenično stanje i jasno navesti iz priloženog plana ispunjenja obveza koliko je ukupno dugovanje prema vjerovnicima samo po osnovi glavnice, bez kamata, kolika je imovina potrošača koja bi ušla u stečajnu masu te utvrditi dali je potrošač sposoban ili nesposoban za plaćanje. Iz svega gore navedenog sud je jedino utvrdio da potrošač nema namjeru izmijeniti plan ni na poseban upit.

Kako dokazano imovina koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna niti za namirenje troškova postupka smatram da je razumno ne izmijeniti plan ispunjenja obveza, bez obzira na

trenutnu neto plaću u iznosu od 3.500,00 kn,(kao što je rečeno u iskazu, nakon šest godina nezaposlenosti od prije mjesec i pol, potrošač je zaposlen na određeno -kao zamjena). Sud bi trebao iz toga zaključiti da posao na određeno nije redovno novčano primanje odnosno imovina kojom bi se moglo namiriti ili izmijeniti plan obveza. Odnosno potrošač nije razumio da „sad kad ima plaću“ treba izmijeniti plan obveza , iz razloga što ne zna do kad će imati plaću.

Slijedom navedenog predlažem pobijanu presudu ukinuti u cijelosti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na postupanje ili da se presuda preinači na način da se usvaja prijedlog potrošača Sonje Držanić u cijelosti.

Zagreb, 8.12.2017.g.

Sonja Držanić

Sonja Držanić