



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

27-12-2018

PRIMLJENO

Poslovni broj: 76 PŽ-7444/2018-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvjestitelja, i Marine Veljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom AUTO CENTAR ALEKSIĆ d.o.o. Šibenik, Zapadna magistrala 1G, OIB 39122863426, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika MATE ALEKSIĆA, Lasan Ante Kabalera 53, Vodice, OIB 63659118181, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-748/2016-124 od 19. studenog 2018., u sjednici vijeća održanoj 14. prosinca 2018.

riješio je

Odbacuje se žalba stečajnog vjerovnika Mate Aleksića kao nedopuštena.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski je sud nekretnine stečajnog dužnika Auto centar Aleksić d.o.o., Šibenik, Zapadna magistrala 1G, OIB 39122863426, pobliže navedene u točki I. izreke, dosudio kupcu Neno nekretnine j.d.o.o., Split, Doverska 1, OIB 24476109716, utvrdivši da je ponudio najveću cijenu i da su ispunjene pretpostavke da mu se ta imovina stečajnog dužnika dosudi. U točki II. izreke naloženo je kupcu u roku od 30 dana od pravomoćnosti rješenja, uplati iznos preostale kupovnine na račun Financijske agencije, a u točki III. izreke odlučeno je da će se, nakon što kupac uplati kupovninu i nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi, naložiti Općinskom sudu u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Kaštel Lukšić upiše zabilježbu točke I. izreke rješenja o dosudi za predmetnu nekretninu, u točki IV. izreke navodi se da će se smatrati će se da je ovo rješenje o dosudi dostavljeno svim osobama kojima se dostavlja zaključak o prodaji te svim sudionicima u dražbi istekom trećeg dana od dana njegova isticanja na oglasnoj ploči suda, a te osobe imaju pravo tražiti da im se u sudskoj pisarnici neposredno preda otpravak ovog rješenja dok je u točki V. izreke naloženo Općinskom sudu u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Kaštel Lukšić da upiše zabilježbu točke I. izreke rješenja o dosudi za navedenu nekretninu.

U obrazloženju se navodi da je Financijska agencija dostavila 9. kolovoza 2018. izvještaj o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi kojim je obavijestila sud da je za nekretninu navedenu u točki I. izreke nadmetanje završeno 7. kolovoza 2018. i da je najvišu ponudu na elektroničkoj javnoj dražbi za kupnju dao Neno nekretnine j.d.o.o., Split, Doverska 1, OIB 24476109716, u iznosu od 135.234,87 kn, čija je ponuda valjana.

Stoga je prvostupajski sud donio pobijanu odluku, primjenom odredaba članaka 103., 106. i 108. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ) te članka 26. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 156/14).

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Mato Aleksić zbog svih žalbenih razloga iz odredbe članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), a iz žalbenih navoda proizlazi da ga pobija u točkama I. i II. njegove izreke. U žalbi ističe nepravilnosti uslijed tehničkih poteškoća prilikom provođenja elektroničke javne dražbe zbog čega smatra da mu je, kao stečajnom vjerovniku, nanesena znatna šteta. Prilaže očitovanje drugog sudionika javne dražbe Josipa Dičaka. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak.

Žalba nije dopuštena.

Odredbom članka 358. stavka 1. ZPP-a propisano je da će nepravovremenu, nepotpunu ili nedopuštenu žalbu odbaciti rješenjem sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća prvostupajskog suda, bez održavanja ročišta. Odredbom članka 358. stavka 3. ZPP-a propisano je da je žalba nedopuštena ako je žalbu podnijela osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe, ili osoba koja se odrekla ili odustala od žalbe, ili ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe.

Prema odredbi članka 19. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) protiv rješenja donesenog u prvom stupnju može se izjaviti žalba, ako odredbama Stečajnog zakona nije drugačije određeno.

U konkretnom se slučaju radi o prodaji nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika, a što se, prema odredbama članaka 229. i 247. stavka 4. SZ-a, provodi primjenom odredaba Ovršnog zakona.

Prema odredbi članka 105. OZ-a protiv rješenja o dosudi nekretnine prodane na javnoj dražbi, pravo na žalbu imaju stranke i osobe koje su na dražbi sudjelovale kao ponuditelji.

Žalitelj nema pravo žalbe na rješenje o dosudi nekretnine, jer on nije stranka, već sudionik u stečajnom postupku kao stečajni vjerovnik, a na dražbi nije sudjelovao kao ponuditelj.

Slijedom navedenog, ne ulazeći u ispitivanje osnovanosti žalbenih navoda iz razloga što je žalbu podnijela za to neovlaštena osoba, žalba je odbačena kao nedopuštena, primjenom odredbe članka 380. točke 1. ZPP-a.

Zagreb, 14. prosinca 2018.



Predsjednik vijeća
Lidija Tomljenović, v. r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman