



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

18-766/MC  
Ref. 44 PŽ-4/2017-2

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

06-02-2017

PRIMLJENO

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Jelene Čuveljak, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice te Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom VINARIUM d.o.o., OIB 10301343566, Šibenik, Mostarska 61, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, ALENKA DUNĐERA, kojeg zastupa punomoćnik Ringo Špaleta, odvjetnik u Drnišu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-744/16-23 od 7. prosinca 2016., u sjednici vijeća 25. siječnja 2017.

riješio je

Odbija se žalba ALENKA DUNĐERA kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-744/16-23 od 7. prosinca 2016.

#### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem otvoren je stečajni postupak nad dužnikom VINARIUM d.o.o. iz Šibenika danom 7. prosinca 2016., imenovan je stečajni upravitelj Rakarec Stjepan iz Velike Gorice, pozvani su vjerovnici prijaviti svoje tražbine, a razlučni i izlučni vjerovnici obavijestiti stečajnog upravitelja o svojim pravima, između ostalog određeno je ročište za ispitivanje prijavljenih tražbina kao i izvještajno ročište za 21. ožujka 2017. te je određen upis zabilježbe otvaranja stečajnog postupka u odgovarajuće upisnike. Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je utvrđeno postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje jer dužnik ne može ispunjavati svoje dospjele novčane obveze, te je pozivom na odredbu čl. 6. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15), pozivom na odredbu čl. 85. st. 2. u vezi s čl. 84. st. 1. Stečajnog zakona i pozivom na odredbu čl. 129. st. 2. Stečajnog zakona riješeno kao u izreci.

Protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka i imenovanju stečajnog upravitelja žalbu je podnio ALENKO DUNĐER kao zastupnik po zakonu dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka ističući da je sud propustio obrazložiti zbog čega je imenovao stečajnog upravitelja koji ne spada u nadležnost prvostupanjskog suda tim više što to povećava troškove stečajnog postupka zbog dolaska imenovanog stečajnog upravitelja iz Velike Gorice u Šibenik. Nadalje smatra da se dugovanje dužnika odnosi na

neplaćena davanja mirovinskom sustavu i dijelom nepodmirenja plaće radnicima koja plaćanja nisu izvršena jer nije bila sezona radova u vinogradu, a s istima je sklopljen nagodba o neutuživanju. Uz to postoji pismo namjere investitora Biljane Perić iz Zagreba koja je suglasna s postojećim stanjem duga i izvršila bi sanaciju, a pri kraju su i razgovori sa Zagrebačkom bankom d.d. pa bi se u kratkom vremenskom razdoblju mogla osigurati značajna financijska sredstva za deblokiranje dužnikovog računa. Predlaže stoga da se ne izvrši eutanazija pravne osobe kad postoje konkretne okolnosti koje ukazuju na mogućnost podmirenja postojećeg duga i nesmetani nastavak daljnjeg poslovanja, uzgoja grožđa, pa predlaže da se obustavi stečajni postupak, a da se imenuje drugi privremeni stečajni upravitelj koji bi pridonio ekonomičnosti stečajnog postupka i nastavku održavanja poslovanja dužnika.

Žalba nije osnovana.

Iz spisa proizlazi da je u postupku po prijedlogu Financijske agencije od svibnja 2016. godine tijekom prethodnog postupka utvrđeno postojanje stečajnog razloga na temelju kojeg je sud i donio pobijano rješenje, a to je stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje propisan odredbom čl. 6. st. 2. Stečajnog zakona. Iz potvrde o blokadi računa novčanih sredstava ovršenika (list 84. spisa) sud je pravilno ocijenio postojanje navedenog stečajnog razloga jer proizlazi da je na računima dužnika evidentirano 561 dan neprekidne blokade i da nepodmirene obveze iznose na dan 8. rujna 2016. 2.029.215,08 kn. Stoga je prvostupanjski sud pravilno donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka sukladno odredbi čl. 128. st. 6. Stečajnog zakona.

Žalbeni navodi o mogućnosti pristupanja dugu treće osobe odnosno o pribavljanju sredstava putem Zagrebačke banke d.d. iznijeti su prvi put tek u žalbi, te stoga nisu predmetom ocjene ovog suda, a tijekom postupka i rasprave radi utvrđivanja pretpostavki zatvaranja stečajnog postupka, kako proizlazi iz zapisnika s ročišta održanog 6. lipnja 2016., nije dana izjava niti jedne treće osobe o pristupanju dugu, kako je to propisano odredbom čl. 128. st. 4. Stečajnog zakona.

Nisu osnovani žalbeni navodi niti glede imenovanog stečajnog upravitelja kojeg je sud imenovao sukladno odredbi čl. 85. st. 2. u vezi s odredbom čl. 84. st. 1. Stečajnog zakona. Imenovani stečajni upravitelj je osim toga upisan na listi stečajnih upravitelja za područje nadležnosti prvostupanjskog suda i to na listi A, kako je već ranije tijekom postupka utvrđeno.

Kako nisu ostvareni žalbeni razlozi na koje ukazuje žalitelj, a niti oni na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, to je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11, 25/13 i 89/14) u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona riješeno kao u izreci.

Zagreb 25. siječnja 2017.

Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN



PREDSJEDNICA VIJEĆA  
DR. SC. JELENA ČUVELJAK, v.r.