

**TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU**  
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)  
04-04-2025 god. u 3 primjetaka  
sa 3x4 priloga i rubrika  
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom.  
Predan na poštu preporučeno dana 2-4-25 god.  
Plaćena pristojba € u državnim biljezima -  
manje plaćeno € - podnesak primljen bez  
pristojbe.  
Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.)  
Potpis djelatnika:  
AG 49178535 5/14 M

**VISOKI TRGOVAČKI SUD  
REPUBLIKE HRVATSKE**

Savska cesta 62  
10000 Zagreb

putem

**TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU**  
Zagrebačka ul. 2  
31 000 Osijek

Na broj: St-287/2023

Žalitelj: Željko Nahod, OIB: 98673780702, Naselje Gaza 9, Karlovac

Stečajni dužnik: DAVOS GRUPA j.d.o.o., OIB: 25712336733, Tominovac 62, Tominovac  
zastupan po stečajnom upravitelju Jelena Kordić, OIB: 78573539971, Ulica Eugena Kvaternika  
44A, Višnjevac

## **Ž A L B A**

Pobijam predmetno rješenje u cijelosti, i to zbog svih žalbenih razloga, a pogotovo zbog:

- bitne povrede odredaba postupka iz razloga što je prvostupanjski sud prilikom donošenja pobijanog Rješenja povrijedio odredbe SZ-a i ZPP-a
- pogrešne primjene materijalnog prava
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja

Rješenjem suda od dana 25. ožujka odbija mi se kao neosnovan prijedlog da mi se odobri trošak procjene i pregleda vozila koja su vlasništvo stečajnog dužnika DAVOS GRUPA j.d.o.o., OIB: 25712336733, Tominovac 62, Tominovac, u iznosu od 480,00 eura isplatom iz Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka.

Dana 2.12.2023. zajedno s prethodnim stečajnim upraviteljem Markom Plavetićem pristupio sam u sjedište stečajnog dužnika radi provjere vozila koja su činila stečajnu masu. O navedenom odlasku na procjenu vozila stečajni je upravitelj sačinio Izvješće dana 25.11.2023., a potom i dopunu izvješća od 06.12.2023. godine u kojoj su priložene procjene vrijednosti vozila odnosno nalazi i mišljenja za sva tri vozila koja su bila zatečena u sjedištu stečajnog dužnika i za koja sam sačinio procjenu.

Po uredno obavljenom zadatku izdao sam račun br. 1/1/5, od 5.12.2023. koji iznosi 480,00 eura.  
**Navedeni trošak mi do danas nije podmiren, a uslugu sam izvršio još 2023. godine.**

Navedeni trošak vještačenja odobren mi je na Ispitnom ročištu koje je održano dana 28. veljače 2025. godine. Na ročištu je stečajni upravitelj priložio predračun troškova u kojem je kao stavka stajao trošak procjene vozila. Na navedenom ročištu jednoglasno je donesena odluka vjerovnika da se prihvaća predračun i pobrojani troškovi pa je nejasno zbog čega me se dvije godine kasnije odbija za taj isti trošak, ako je on potvrđen odlukom vjerovnika.

Nesumnjivo je da sam obavio zadatak te sačinio procjene vozila u obliku nalaza i mišljenja koje čine sastavni dio stečajnog spisa pod posl.br. St-287/2023. Jedina svrha Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka je namirenje troškova koji se ne mogu namiriti iz imovine dužnika i osiguranja predujma.

Sud pogrešno primjenjuje materijalno pravo, ako smatra da trošak vještačenja ne ulazi u trošak stečajnog postupka jer sam nalaz i mišljenje izradio po nalogu stečajnog upravitelja, a u svrhu stečajnog postupka koji se vodio nad stečajnim dužnikom.

Prema članku 155. Stečajnog zakona propisano je sljedeće:

*U troškove stečajnoga postupka pripadaju:*

- 1. sudski troškovi stečajnoga postupka*
- 2. tražbine neisplaćenih plaća radnika u bruto iznosu utvrđene u stečajnom postupku koje su veće od tri neisplaćene plaće koje radnik ostvaruje prema posebnom propisu, a najviše do iznosa tri neisplaćene minimalne plaće u Republici Hrvatskoj. Odredbe ove točke ne primjenjuju se na osobe koje su bile ovlaštene voditi poslove društva*
- 3. nagrade i izdaci privremenoga stečajnog upravitelja, stečajnoga upravitelja i članova odbora vjerovnika*
- 4. troškovi vođenja knjigovodstveno-računovodstvenih usluga po ugovoru iz članka 89. stavka 1. točke 1. ovoga Zakona, ako stečajni upravitelj podnosi godišnja financijska izvješća*
- 5. drugi troškovi za koje je ovim ili drugim zakonom određeno da će se namirivati kao troškovi stečajnoga postupka.*

**Trošak izrade nalaza i mišljenja vještaka svakako pripada u troškove pod točkom 5. odnosno druge troškove koji se namiruju kao troškovi stečajnog postupka jer sam bio angažiran od strane stečajnog upravitelja upravo za svrhu stečajnog postupka!!!**

Za sve navedeno postoji opsežna sudska praksa trgovačkih sudova diljem Republike Hrvatske pa prilažem rješenje sutkinje sa Trgovačkog suda u Bjelovaru, posl.br. St-537/2020 kojim je naloženo računovodstvu suda da plati trošak vještačenja iz Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka.

Raniji stečajni upravitelj je u okviru svog troškovnika zatražio odobrenje troška vještačenja predmetnih vozila, no stečajni sud ga je odbio, navodeći da navedeni trošak nije trošak stečajnog upravitelja.

Dakle, stečajni je upravitelj pokušao zatražiti taj trošak kao svoj trošak odnosno trošak svog podizvođača, međutim sud ga je odbio s kratkim obrazloženjem da to nije trošak stečajnog upravitelja pa se onda ne ostavlja druga opcija nego da vještak sam zatraži podmirenje svog troška iz Fonda suda, kao što je napravljeno u predmetu Trgovačkog suda iz Bjelovara koji prilažem uz žalbu. U protivnom ispada da sam kao angažirani vještak svoj posao obavljao nenaplatno odnosno besplatno i da će mi račun ostati nepodmiren.

Prema tome, predlažem drugostupanjskom sudu preinačiti pobijano Rješenje na način da usvoji moj prijedlog i odobri mi trošak, a podredno da ukine pobijano rješenje i vrati na ponovno postupanje.

U Karlovcu, 01.04.2025.

Stalni sudski vještak za područje cestovnog  
prometa i procjene motornih vozila  
Željko Nahod, dipl. ing.



Prilog:

- Rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru, posl. br. St-537/2020, od 22. veljače 2021.



RG 49178535 5 HR



AR

Masa:  
113g

03 26F8 5

Karlovac  
02.04.25  
18:44:11  
47000

HP Hrvatska

2.42



PRIMA:

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

Zagrebačka ulica 2

31000 Osijek