

Tvrditelj: Ivka Udovičić
Fondole 4
52216 GALIŽANA

Prima:
REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU
Dršćevka 1
52000 PAZIN

Predmet: Žalba na Rješenje o ovrsi Trgovačkog suda u Pazinu
br.: St-505/2023-344 od 13. svibnja 2024.

ŽALBA 3X

**kojom tvrditelj u cijelosti osporava navedeno "RJEŠENJE" zbog bitne povredbe
odredaba stečajnog i parničnog postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.**

Tvrditelj se u svom pisanom odgovoru poziva na čl. 38. st. 1. i čl. 40. Ustava Republike Hrvatske, koji mu jamče slobodu mišljenja i izražavanja misli, te slobodu savjesti i vjeroispovijedi i slobodnog javnog očitovanja vjere ili drugog uvjerenja.

Tvrditelj od suda zahtijeva pravo na pošteno suđenje.

Prije nego se tvrditelj upusti u pojmljenje Žalbe, nužnim smatra navesti da je predmetno pobijano Rješenje protupravno zbog čega upućuje zahtjev nadležnom sudu da isto automatski odbije. Slijedom navodi razloge zbog kojih pobijano Rješenje smatra protupravnim:

1. Dionici ovog postupka ne znaju čitati misli.
Dokaz: Nedostatak potvrde o čitanju misli.
2. Zbog činjenice iz točke 1. ove Žalbe samo onaj dionik koji je pisao određeni tekst zna što je s navedenim tekstom mislio, a ostali dionici postupka ne znaju što je mislio dionik postupka koji je pisao određeni tekst, pa zbog navedenog tekst u predmetnom spisu je jedino moguće čitati onako kako je pisan, a ne onako kako je mislio pisac teksta.
Dokaz: Uvid u spis.

3. U točki 5. obrazloženja predmetnog pobijanog Rješenja piše tekst: "Odredbom čl. 128. st.3. i čl. 131. st. 1. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016-Odluka USRH, 73/2017, 131/2020, 114/2022, 6/2024, dalje: OZ), koji se u stečajnom postupku primjenjuje u smislu odredbe čl. 247. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/2015, 104/2017, 36/2022, 6/2024, dalje: SZ), propisano je da će sud, nakon što donese zaključak o predaji nekretnine kupcu, na prijedlog kupca narediti ovršeniku odnosno drugim osobama koje ne raspolazu valjanim pisanim pravnim temeljem za korištenje nekretnine da je bez odgode predaju kupcu i u istom rješenju odrediti protiv tih osoba ovrhu ispražnjenjem i predajom nekretnine."; koji je netočan i neistinit, jer u čl. 247. st. 1. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22, 27/24) piše tekst:"Nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili razlučnoga vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini."; **što znači da se nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini, a ne da se nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo ovršava u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini** za što Trgovački sudovi nemaju nadležnost po čl. 21. Zakona o sudovima (NN 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18, 126/19, 130/20, 21/22, 60/22, 16/23, 155/23, 36/24), jer su za ovršavanje nekretnine u ovršnim predmetima isključivo nadležni Općinski sudovi po čl. 18. Zakona o sudovima (NN 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18, 126/19, 130/20, 21/22, 60/22, 16/23, 155/23, 36/24) i po čl. 37. st. 1. Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22, 06/24) osim ako rješavanje ovršnih predmeta nije izrijekom povjereno drugom sudu, tijelu ili osobi, što u ovom stečajnom predmetu nije slučaj, te je i ovaj sam predmet stečajni predmet, a ne ovršni predmet, pa je Trgovački sud duboko nenadležan donijeti Rješenje o ovrsi u stečajnom predmetu, te navedeno predstavlja povredu nadležnosti Općinskog suda, bitnu povredu odredaba stečajnog i parničnog postupka, te pogrešnu primjenu materijalnog prava.

Dokazi: Uvid u spis.

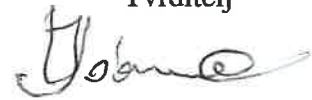
4. Zbog činjenice prethodno navedene u točki 3. ove Žalbe, Tvrditelj ovdje ističe prigovor nadležnosti predmetnog Trgovačkog suda u Pazinu za ovršni postupak za koji navedeni sud nije nadležan.

Dokazi: Uvid u spis.

Temeljem svega pisanog u svojoj Žalbi, Tvrditelj upućuje prijedlog nadležnom sudu, da nadležni sud uvaži Tvrditeljevu Žalbu i u cijelosti ukine predmetno pobijano Rješenje o ovrsi za koje Trgovački sud u Pazinu nema nadležnost donošenja po ikojem Zakonu u Republici Hrvatskoj i u kojem predmetnom pobijanom Rješenju o ovrsi je zbog navedenoga došlo do bitne povrede odredaba stečajnog i parničnog postupka, te do pogrešne primjene materijalnog prava.

Datum: 03.08.2024.

Tvrditelj



Dostaviti:

1. Arhiva
2. Trgovački sud u Pazinu, Pazin, Dršćevka 1

Na uvid:

1. Općinski sud u Puli-Pola, Pula, Kranjčevićeva 8 – posl. br. OVR-443/2024-

TRGOVAČKI SUD U PULI

Primljeno: 03.08.2024. (preko pošte) (u rubrici)

7 -08- 2024 u 1 primjeraka sa 1 prilogom

Pismeno stiglo poštom: 3.8. 2024. god.

Predano na poštovanje: 3.8. 2024. god.

Pismeno taksi: u taksnim markama

- nedostaje: neno primljeno bez takse.

Primljeno: (urke i sl.)

Potpis radnika: 