

KALLAY & PARTNERI

Datum: U Zagrebu, 01.09.2022. godine

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
21 000 SPLIT

Na posl. broj: St-45/2015

Stečajna pravna stvar:

Stečajni vjerovnik: **Trepte Legal Advisors Rechtsanwalts-GmbH** sa sjedištem u Republici Njemačkoj, Wallbergstrasse 3, 85598 Baldham, OIB: 04325766652, koje zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva KALLAY & PARTNERI d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ilica 1A/III;

Stečajni dužnik: **ADRIA ČELIK d.o.o. u stečaju** sa sjedištem u Kaštel Sućurcu, Cesta dr. Franje Tuđmana 78, OIB: 34606600284, MBS: 080777902, koje zastupa stečajni upravitelj Zdravko Kuzmić;

Naš broj: 16/0027-031

Predaja: e-komunikacijom

PODNEŠAK

1X, prilog

stečajnog vjerovnika

I. Stečajni vjerovnik je dana 29.08.2022. godine od naslovnog suda zaprimio žalbu društva C.I.O.S. GRUPA d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Josipa Lončara 15, OIB: 32900007680, (dalje: podnositelj žalbe), protiv točke II. i točke III. izreke rješenja ovog suda pod posl. brojem St-45/15-694 od dana 14.07.2022. godine (dalje: pobijano rješenje).

Podnositelj žalbe je na skupštini vjerovnika održanoj dana 15.07.2022. godine u ovosudnom stečajnom postupku povukao svoju žalbu u dijelu protiv točke III. izreke pobijanog rješenja te se stoga stečajni vjerovnik ovim podneskom očituje na navode podnositelja žalbe izjavljene u odnosu na točku II. pobijanog rješenja, odnosno na točke 9. – 13. žalbe, i to kako slijedi.

DOKAZ: Zapisnik sa skupštine vjerovnika održane dana 15.07.2022. godine (stranica 3. zapisnika)

II. U točkama 9.- 13. žalbe podnositelj žalbe u bitnome navodi da bi točka II. izreke pobijanog rješenja bila nezakonita iz razloga što obrazloženje pobijanog rješenja ne sadrži valjane razloge da bi se utvrdio osnovanim zahtjev stečajnog vjerovnika za ispravkom tablice ispitanih tražbina.

Podnositelj žalbe potom nadalje obrazlaže da sud u obrazloženju pobijanog rješenja navodi samo sadržaj prijedloga stečajnog vjerovnika za ispravak tablice ispitanih tražbina, da ne navodi što je sud utvrdio iz dokumentacije koju je pregledao (tablica ispitanih tražbina od dana 29.06.2016. godine, zahtjev za ispravak tablice stečajnog vjerovnika i isprave priložene zahtjevu), a iz čega prema stavu žalitelja ne proizlazi da bi bile ispunjene pretpostavke iz članka 181. stavak 1. i 2. Stečajnog zakona, (44/1996, 161/1998, 29/1999, 129/2000, 123/2003, 197/2003, 187/2004, 82/2006, 116/2010, 25/2012, 133/2012, 45/2013, 71/2015, dalje: SZ).

III. Žalba podnositelja žalbe je u cijelosti neosnovana, a žalbeni razlog na koji se žalitelj poziva paušalan i nejasan.

Naime, stečajni vjerovnik je dana 15.06.2022. godine uputio sudu obrazloženi zahtjev za ispravak tablice ispitanih tražbina uslijed toga što je presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske (dalje: VTS RH) pravomoćno otklonjeno osporavanje tražbine stečajnog vjerovnika, odnosno jer je tražbina drugog višeg isplatnog reda stečajnog vjerovnika u iznosu od 62.254.300,04 HRK pravomoćno utvrđena osnovanom, a u prilogu kojeg zahtjeva je stečajni vjerovnik dostavio stečajnom sudu isprave kojima dokazuje osnovanost svog zahtjeva.

DOKAZ: Nesporno
Uvid u ovosudni spis, tj. u zahtjev za ispravak tablice ispitanih tražbina stečajnog vjerovnika od dana 15.06.2022. godine s priložima

Navedeni zahtjev stečajnog vjerovnika sa svim priložima je dana 23.06.2022. godine javno objavljen i svima dostupan za preuzimanje na e-Oglasnoj ploči sudova, uključujući i podnositelju žalbe.

DOKAZ: Nesporno
Uvid u javno dostupne podatke objavljene na e-Oglasnoj ploči sudova
<https://e-oglasna.pravosudje.hr/objave/e88ade1b-ec65-41fd-a7c9-229ba6168065>

Nadalje, stečajni sud je u točki 14. obrazloženja pobijanog rješenja izrijekom naveo sadržaj zahtjeva stečajnog vjerovnika te identificirao isprave na koje se stečajni vjerovnik poziva i kojima dokazuje osnovanost svog zahtjeva te je potom u točki 15. obrazloženja izrijekom naveo da uvidom u dokumentaciju iz sudskog spisa (uključujući i zahtjev stečajnog vjerovnika s priloženim ispravama) nalazi da je takav zahtjev stečajnog vjerovnika osnovan jer su ispunjene pretpostavke iz članka 181. stavak 2. SZ-a.

Stoga je razvidno da su u cijelosti neutemeljene i paušalne tvrdnje podnositelja žalbe o tome da nije jasan sadržaj zahtjeva, da nije jasno o kakvim se ispravama radi te da ne proizlazi da bi bile ispunjene pretpostavke iz članka 181. stavak 2. SZ-a.

DOKAZ: Nesporno
Uvid u spis, tj. u rješenje ovog suda pod posl. brojem St-45/15-694 od dana 14.07.2022. godine

Glede navoda podnositelja žalbe iz točke 10. žalbe o tome da „...u odnosu na prijedlog ovog stečajnog dužnika obrazloženje pobijanog rješenja sadrži samo sadržaj prijedloga ovog stečajnog dužnika radi čega pobijano rješenje u tom dijelu nije moguće ispitati“, stečajni vjerovnik ukazuje da su isti nejasni jer nije jasno o kojem se prijedlogu stečajnog dužnika radi pa se na ovaj žalbeni razlog nije moguće posebno očitovati, no stečajni vjerovnik ponovno ukazuje da je stečajni sud jasno i nedvosmisleno utvrdio sadržaj zahtjeva stečajnog vjerovnika, njegovu osnovanost i ispunjenje pretpostavki iz članka 181. stavak 2. SZ-a te potom donio zakonitu i osnovanu odluku.

Ovdje stečajni vjerovnik dodatno ukazuje da je stečajni sud pobijanim rješenjem usvojio zahtjeve i drugih stečajnih vjerovnika – Univerzal d.o.o. i UniCredit Leasing Croatia d.o.o. za ispravkom tablice ispitanih tražbina, a koju odluku je u obrazloženju pobijanog rješenja obrazložio na isti način kao i odluku u odnosu na stečajnog vjerovnika, no usprkos tome podnositelj žalbe nije podnio žalbu u odnosu na taj dio odluke, nego samo u odnosu na stečajnog vjerovnika i točku II. izreke pobijanog rješenja.

IV. U vezi s prethodno navedenim stečajni vjerovnik posebno ističe da je isključivi cilj ulaganja predmetne žalbe (koja je uložena istog dana kada je i doneseno pobijano rješenje suda) bio taj da žalitelj na skupštini vjerovnika održanoj sljedećeg dana (15.07.2022.) može tvrditi da uslijed ulaganja žalbe protiv pobijanog rješenja suda stečajnom vjerovniku ne smije biti priznato pravo glasa, iako je takva tvrdnja potpuno neutemeljena imajući u vidu učinak pravomoćne odluke suda na otklanjanje osporavanja tražbine, a koja tražbina se uslijed otklonjenog osporavanja sukladno odredbama SZ-a smatra utvrđenom te stečajnom vjerovniku temeljem iste pripada pravo glasa.

Prethodno opisano je jasno vidljivo iz navoda žalitelja iznesenih na skupštini vjerovnika, i to: „U odnosu na pravo glasa koje je priznato trgovačkom društvu Trepte Legal Advisors GmbH u iznosu od 62.254.300,04 kn ukazuje da je protiv gore navedenog rješenja St-45/2015-694 od 14. srpnja 2022. izjavljena pravodobna žalba, da rješenje nije steklo svojstvo pravomoćnosti, pa shodno tome ovaj vjerovnik nema pravo glasa za navedeni iznos.“

DOKAZ: Zapisnik sa skupštine vjerovnika održane dana 15.07.2022. godine (stranica 3. i 4. zapisnika)

Slijedom iznesenog je jasno da je žalitelj opisanim postupanjem – ulaganjem očigledno neosnovane žalbe - zlorabio procesna ovlaštenja s ciljem da se stečajnom vjerovniku pokuša onemogućiti korištenje prava glasa usprkos nespornoj činjenici pravomoćnosti sudske odluke kojom je osporavanje tražbine u cijelosti otklonjeno.

V. Sukladno svemu gore navedenom, sud je pravilno utvrdio činjenično stanje te pravilno primijenio materijalno pravo kada je usvojio zahtjev za ispravak tablice ispitanih tražbine stečajnog vjerovnika od dana 15.06.2022. godine te se stoga predlaže VTS RH odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjno rješenje.

Trepte Legal Advisors Rechtsanwalts-GmbH

koje zastupa: