



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

18. St-1485/2024

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Danijeli Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ROSOFT d.o.o., OIB: 07121078352, Zagreb, Pete Poljanice 5, 17. rujna 2024.

riješio je

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ROSOFT d.o.o., OIB: 07121078352, Zagreb, Pete Poljanice 5, u roku od 15 dana predumiti iznos od 272,21 eura za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb, broj IBAN HR9223900011300000460, model 00, poziv na broj 1485-2024.

II. Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom I. ovog rješenja, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Na temelju prijedloga Financijske agencije (dalje: FINA) za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka, a zaključkom od istoga dana pozvao je osobe ovlaštene za zastupanje dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te ih je pozvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje odluke su dostavljene sukladno čl.12. st.1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24., dalje: SZ). U pozivu su upozorene u skladu s čl. 128. st. 5. SZ-a da navedeno ročište sud može spojiti s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog

postupka, ako nije određeno ispitivanje gospodarskom stanja u smislu čl. 125. SZ-a, ali i da se mogu pisanim putem očitovati o prijedlogu.

2. Na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a sud je uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra (list 14., 15. i 51. spisa-pretraga zemljišnih knjiga i posjedovnih listova) utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina. Iz podneska Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo od 14. lipnja 2024. te uvida u njihov sustav 17. rujna 2024. proizlazi da dužnik nema u vlasništvu zrakoplov upisan u Hrvatski registar civilnih zrakoplova, dok iz podneska Središnjeg klirinškog depozitarnog društva d.d. od 24. lipnja 2024. proizlazi kako u njihovom sustavu ne postoji račun nematerijaliziranih vrijednosnih papira za dužnika. Na temelju uvida u sustav ePlovidla izvršen 17. rujna 2024. sud je utvrdio da nije evidentiran kao vlasnik plovila. Na temelju uvida u Uvjerenje Stanice za tehnički pregled vozila od 18. lipnja 2024. utvrđeno je da je dužnik na taj dan nije bio evidentiran kao vlasnik vozila, dok iz sustava MUP-a o čemu su sastavljene službene bilješke proizlazi da je dužnik evidentiran kao vlasnik vozila marke Renault Kangoo 1.9.D, god. proizvodnje 2005., dakle starog 19 godina, koje je objavljeno još 21. studenoga 2022. Provjerom osiguranja na internetskoj stanici Hrvatskog ureda za osiguranje koja je izvršena 17. rujna 2024. o čemu se dokaz nalazi u spisu utvrđeno je da ne postoji aktivna polica osiguranja za navedeno vozilo, što je u skladu s činjenicom da je vozilo objavljeno.

3. Osobe ovlaštene za zastupanje dužnika su u očitovanju od 1. srpnja 2024. izjavile da dužnik nema imovine, nekretnina, pokretnina, ni novčanih sredstava. Nadalje, budući da je u sustavu MUP-a dužnik i dalje bio evidentiran kao vlasnik vozila marke Renault Kangoo 1.9.D, god. proizvodnje 2005., dakle starog 19 godina, koje je objavljeno 21. studenoga 2022., sud je zaključkom pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika očitovati u odnosu na vozilo Renault Kangoo 1.9 D iz 2005. godine, reg oznake ZG 4728AC, objavljeno 21. studenoga 2022. je li vozilo prodano ili predano na otpad i kada, kao i dostaviti dokaz o tome (npr. račun ili drugi odgovarajući dokaz ako s njima raspolažu) ili je to vozilo eventualno i dalje u vlasništvu dužnika, te ako je, je li u voznom stanju i kolike je tržišne vrijednosti, kao i gdje se ono nalazi budući da iz njihovog očitovanja od 1. srpnja 2024. proizlazi da dužnik nema imovine.

4. Postupajući po zaključku suda osobe ovlaštene za zastupanje dužnika su u podnesku od 19. kolovoza 2024., objavljenom na e-Oglasnoj ploči suda 20. rujna 2024., navele da je vozilo Renault Kangoo bilo u vlasništvu dužnika, ali da je bilo u kvaru i neispravno za vožnju, a popravak je bio neisplativ. Vozilo je bilo parkirano na sjevernoj strani zgrade u kojoj se nalazi sjedište dužnika, te je nakon objave bilo bez registarskih oznaka, nakon čega su dobili od nadležne službe nalog da neregistrirano vozilo uklone s javne površine ili da će vozilo bilo odvezeno, ako to ne učine. Nakon nekog vremena vozilo je nestalo, te su pretpostavili da je odvezeno od strane nadležne službe. I na ročištu 17. rujna 2024. odgovorne osobe dužnika ponovile su da dužnik nema u vlasništvu vozilo Renault Kangoo, da je ono prije nestanka bilo u lošem i ne voznom stanju, te da je najvjerojatnije odvezeno od strane nadležne komunalne službe s obzirom na stanje u kojem se ono nalazilo te da se neregistrirano nalazilo na javnoj površini. Na tom ročištu su ponovile da dužnik nema imovine.

5. U svezi vlasništva vozila ističe se da se vlasništvo vozila kao pokretne stvari u smislu čl. 116. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/00, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 96/06, 141/06, 146/08, 38/09,

153/09, 143/12, 152/14, 81/15 i 94/17, dalje: ZV) stječe predajom te stvari u samostalan posjed na temelju valjano očitovane volje dosadašnjeg vlasnika usmjerene da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, dok upis vlasnika u evidenciji vozila nije konstitutivan. Dakle, vlasništvo vozila ne stječe se upisom u evidenciju vozila odnosno upisnik vozila (navedeno proizlazi i iz presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-2805/15 od 12. ožujka 2019.), a niti je za prestanak vlasništva potrebno brisanje iz evidencije vozila. Sud je prihvatio navode osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika da dužnik nema imovine, kao tako niti vozila, i nije imao razloga u njih posumnjati. Štoviše, i iz sustava MUP-a o čemu su sastavljene službene bilješke proizlazi da je kao vrijednost objavljenog vozila naznačen iznos od 0,00 eura, a provjerom osiguranja proizlazi da nije bio osigurano. Osim toga, na ročište 17. rujna 2024. nije pristupio nitko tko bi eventualno tvrdio suprotno, iako je poziv bio za ročište bio objavljen na e-Oglasnoj ploči suda sukladno čl. 12. SZ-a, kao uostalom i poziv za sva druga ročišta u postupku. Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara vjerovnicima osobno za naknadu štete koju im je prouzročila uskratom davanja ili davanjem netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano i usmeno izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (čl. 117. st. 3. SZ-a), a u očitovanju danom sudu osobe ovlaštene za zastupanje dužnika su izjavile da dužnik nema imovine. Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara za davanje netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano i usmeno izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom (čl. 117. st. 4. SZ-a).

6. Iako iz potvrde FINA-e od 4. lipnja 2024. proizlazi da je dužnik na taj dan imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 125 dana, iz ispisa iz Očevidnika FINA-e eBlokade koji je sud pribavio na dan donošenja ovog rješenja, utvrđeno je da je na dan donošenja ovog rješenja dužnik u blokadi za iznos od 3.735,74 eura u neprekidnom trajanju duljem od 60 dana, točnije od 31. siječnja 2024. o čemu se dokaz, ispis iz Očevidnika na dan donošenja rješenja, nalazi u spisu. Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a.

7. Prema čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

8. U smislu čl. 132. st. 1. SZ-a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka pozvane su predujmiti troškove prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka koji se po ocijeni suda sastoje od troškova knjigovodstva koji bi iznosili mjesečno 100,00 eura (primjerice u stečajnom predmetu ovoga suda poslovni broj St-2558/18, dužnik Geosecurity d.o.o. u stečaju, u kojem nije bio nastavka poslovanja nakon otvaranja stečaja, mjesečni troškovi knjigovodstvenih usluga su iznosili tadašnjih 1.000,00 kn sada 132,72 eura, a u predmetu ovoga suda poslovni broj St-2156/19, dužnik Tune informacijske tehnologije d.o.o. u stečaju gdje također nije bilo nastavka poslovanja mjesečni trošak za knjigovodstvene usluge po ugovoru

je iznosio tadašnjih 750,00 kn što je oko 100,00 eura, što je sve javno objavljeno na eOglasnoj ploči suda pod brojem navedenih predmeta), odnosno 600,00 eura utemeljeno na trajanju postupka od 6 mjeseci. U svezi troškova knjigovodstva na temelju Zakona o računovodstvu svaki poduzetnik, pa tako i stečajni dužnik, obvezan je ažurno voditi poslovne knjige, sastavljati godišnja financijska izvješća te prikupljati i obrađivati podatke za statističke, porezne i druge potrebe. Prikupljanje i sastavljanje knjigovodstvenih isprava, vođenje poslovnih knjiga te sastavljanje financijskih izvještaja stečajni dužnik obvezan je voditi sukladno ZR-u i na temelju njega donesenim propisima, poštujući pri tome standarde financijskog izvještavanja te temeljna načela urednog knjigovodstva. Zakon o računovodstvu propisuje da se poslovne knjige vode po načelu sustava dvojnog knjigovodstva te da poslovne knjige čine dnevnik, glavna knjiga i pomoćne knjige. Na temelju Zakona o porezu na dobit dužnik je porezni obveznik za razdoblje od otvaranja stečajnog postupka do kraja poslovne godine te nadalje za svako porezno razdoblje dok traje stečaj. Na temelju Zakona o porezu na dodanu vrijednost društvo nad kojim je otvoren stečajni postupak, a prije toga je bilo upisano u registar obveznika poreza na dodanu vrijednost, zadržava status obveznika poreza na dodanu vrijednost. Budući da je stečajni dužnik bio obveznik poreza na dodanu vrijednost zadržat će taj status nakon otvaranja stečajnog postupka te je dužan zaračunavati porez na dodanu vrijednost i podnositi propisana mjesečna izvješća. Sve ove nabrojane poslove može obavljati samo stručna pravna ili fizička osoba koja je registrirana za obavljanje tih poslova. Nadalje, vođenje poslovnih knjiga zahtijeva ne samo posebno znanje, već i određena sredstva za rad kao što su računovodstveni programi putem kojih se elektronski vode glavna i pomoćne knjige te dnevnik knjiženja. Stečajni upravitelj nije osoba ovlaštena za vođenje knjiga stečajnog dužnika, niti su to propisani poslovi stečajnog upravitelja prema SZ-u. Naime, stečajni upravitelji nisu nužno ekonomske struke, pa nije niti moguće da sami vode poslovne knjige, izrađuju financijske izvještaje te obračunavaju porezne obveze u postupku stečaja. Nadalje, u troškove ulaze i troškovi izrade pečata u iznosu od 25,00 eura koliko prosječno iznose u stečajnim postupcima, materijalni troškovi koji se sastoje od troškova fotokopiranja, nabave uredskog materijala, primjerice papira, registratora, kuverti za šest mjeseci u ukupnom iznosu od 25,00 eura, troškova poštanskih i telefonskih usluga te upravnih i sudskih pristojbi, uvjerenja u iznosu od 50,00 eura za svih šest mjeseci. Pored navedenog, nastali bi i troškovi vođenja računa poslovnih subjekata kod banaka. Primjerice, u Zagrebačkoj banci d.d. mjesečna naknada za vođenje računa poslovnih subjekata iznosi 5,97 eura ranije 45,00 kn (a što proizlazi iz Odluka o naknadama za poslovne subjekte javno objavljenima na web stranicama banaka), dakle minimalno 35,82 eura za šest mjeseci, dok troškova zatvaranja računa kod Zagrebačke banke d.d. nema jer iznose 0,00 eura. Nastali bi i i troškovi troškovi arhiviranja koji iznose za jedan registrator dokumentacije uvećano za PDV 25% iznosi 200,00 eura ranije 1.500,00 kn (radi se o minimalnoj cijeni za tu vrstu usluge prema podacima iz spisa ovoga suda St-4691/16 u stečajnom postupku nad dužnikom Antun Glasnović d.o.o. u stečaju, a što je objavljeno na eOglasnoj ploči suda za navedeni predmet), a sveukupno iznosi 935,82 eura.

9. Slijedom navedenog, ukupni troškovi prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka utemeljeni na trajanju postupka od 6 mjeseci po ocijeni ovog suda iznosili bi 935,82 eura. Budući da iz prijedloga (list 1 spisa) proizlazi da su zaplijenjena sredstava na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u smislu čl. 112. SZ-a od 663,61 eura ukupni iznos predvidivih troškova je umanjen te su zainteresirane osobe pozvane na uplatu razlike od 272,21 eura.

10. Imajući u vidu da dužnik nema imovinu koja bi ušla u stečajnu masu i koja bi bila dovoljna za namirenje troškova postupka, u smislu čl. 132. st. 1. SZ-a pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka na predujmljivanje iznosa troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka (točka I. izreke) u roku od 15 dana. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 3. u vezi st. 1. SZ-a). Navedene osobe upozorene su na pravne posljedice ne postupanja u skladu s točkom I. izreke sukladno čl. 132. st. 2. SZ-a (točka II. izreke).

U Zagrebu, 17. rujna 2024.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. i 3. SZ-a). Žalba se podnosi ovome sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA

- e-Oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-3086c-7ed1c**

Kontrolni broj: **06214-314ca-b1da7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.