

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud u Zagrebu

Poslovni broj spisa: St-705/13

Postupak: 46. St-705/2013, MEŠTROV uvoz izvoz d.o.o. u stečaju, Zagreb, Trnjanska cesta 105,  
OIB:49191639597

PODNEŠAK

U ODGOVORU NA PODNEŠAK VJEROVNIKA RH, MINISTARSTVA FINACIJA, POREZNE UPRAVE, PODRUČNOG  
UREDA ZAGREB,

VEZANO UZ NAGRADU STEČAJNOM UPRAVITELJU I OBVEZU ZA KNJIGOVODSTVO

Vjerovnik RH, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, u svom podnesku sudu od 22. kolovoza 2025. prigovara Zavšnom računu stečajnog upravitelja od 15. srpnja 2025., a stečajni upravitelj mu odgovara kako slijedi:

1. Vjerovnik RH, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, prigovorio je visini naHRKade za rad stečajnog upravitelja u dijelu koji se odnosi na visinu nagrade stečajnom upravitelju koja se odnosi na radnje koje je obavio raniji stečajni upravitelj, prije svega unovčenje jedine materijalne imovine stečajnog dužnika. S obzirom da je sud u rujnu 2025. odredio nagradu prethodnom stečajnom upravitelju u iznosu 1.500,00 EUR, uvećano za doprinos za obvezno zdravstveno osiguranje i aktualnom stečajnom upravitelju u iznosu 5.500,00 EUR, uvećano za doprinos za obvezno zdravstveno osiguranje, prigovor vjerovnika je zadovoljen. No, stečajni upravitelj želi iznijeti da osporava prigovor vjerovnika u potpunosti, jer smatra da je netočan, pa ga kao takvog uopće nije u mogućnosti razumjeti, a uz to je vjerovniku dobro poznato ili bi mu trebalo biti poznato da je prethodni stečajni upravitelj stečajnom upravitelju dao minimalne informacije vezano uz stečajni postupak i da mu nije predao dokumentaciju stečajnog postupka, kao što bi mu trebala biti poznata kvaliteta rada prethodnog stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku, a s obzirom na sve sudu, pa tako i vjerovniku, dostupne informacije. Stečajni upravitelj se nije žalio na rješenje o nagradi mu, jer zna da je to u velikoj većini slučajeva uzaludan gubitak i vremena i živaca, posebno što ne vidi kojom logikom bi drugostupanjski sud, u svjetlu sramotne prakse koju je nametnuo, a koju neki vjerovnici žele iskoristiti i koja će u duljem roku donijeti neželjene sustavne efekte, uputio prvostupanjski sud na drugačije rješenje.
2. Vjerovnik RH, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb prigovorio je i visini naknade za knjigovodstvenu uslugu u visini 150-200 EUR mjesečno. Prvenstveno, pri izračunu visine naknade za knjigovodstvenu uslugu je došlo do greške koju je stečajni upravitelj ispravio u novom podnesku sudu. U vezi nje treba istaknuti da je od strane prethodnog stečajnog upravitelja bila plaćana u iznosu 1.250,00 HRK odnosno 165,90 EUR mjesečno tijekom 49 mjeseci vođenja

stečajnog postupka od dana otvaranje istog 10. lipnja 2014.. Stoga se postavlja pitanje kako to da vjerovnik RH, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, nije reagirao na plaćanje predmetne usluge tijekom čitavih 4 godine trajanja stečajnog postupka u razdoblju 2014-2018.. I to kada su cijene predmetne usluge bile niže. Također je za istaknuti da je obveza stečajnog dužnika čitavo trajanje stečajnog postupka voditi poslovne knjige, za koju uslugu se 2019., kada je aktualni stečajni upravitelj preuzeo vođenje istog i kada je trebao angažirati novo knjigovodstvo, pozdano znalo da ne postoje financijska, već samo potencijalno unovčiva sredstva. Stečajni upravitelj je usprkos tome uspio angažirati knjigovodstveni servis koji je bio spreman raditi taj posao za istu cijenu koja je bila plaćana bivšem knjigovodstvenom servisu i u uvjetima potpune neizvjesnosti da li će mu usluga uopće biti plaćena ili ne, ali koji je zbog navedenih razloga odustao od posla nakon manje od godinu dana, pa je stečajni upravitelj ponovo morao tražiti i uspio naći knjigovodstveni servis koji je bio spreman angažirati se u takvim uvjetima, i čija je usluga također ostala neplaćena niz godina. Navedeno se, kao prvo, treba promotriti u svjetlu da je posao od strane knjigovodstvenog servisa bio prihvaćen kada je ishod njegove naplate bio u potpunosti neizvjestan, a kao drugo, u svjetlu smanjenja vrijednosti eventualne njegove naplate zbog proteka vremena. Za bolje razumijevanje navedenog bi mogao poslužiti hipotetski primjer kada bi djelatnici vjerovnika dolazili na posao tijekom 5 godina ne primajući zagarantiranu mjesečnu plaću, i k tome ne znajući da li će uopće biti plaćeni za svoj rad, jer je pitanje koliko će poslodavac biti solventan kada dođe vrijeme njihove isplate, dakle samo imajući očekivanje da će jednog dana biti plaćeni na temelju plaća koje su primali njihovi prethodnici na tim radnim mjestima, što je njihova tadašnja i aktualna nadređena osoba odobravalala, a kada je došlo vrijeme da njihov rad bude plaćen, ista im ne želi odobriti očekivane plaće utemeljene na plaćenom radu njihovih prethodnika, već umanjene, pri čemu je vrijednost takvog umanjenog iznosa plaće dodatno umanjena činjenicom proteka vremena. Zaključno, stečajni upravitelj je gotovo siguran da će prethodno obrazloženje zadovoljiti vjerovnika u smislu prihvatljivosti visine mjesečne naknade za knjigovodstvene usluge, i istovremeno mu predlaže da temeljem svega navedenog, procjeni relevantnost svog upita i odgovornost za svoju neangažiranost tijekom stečajnog postupka, ukoliko i dalje stoji iza svojih postavki iznesenih u predmetnom podnesku.