

REPUBLIKA HRVATSKA

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

STALNA SLUŽBA TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU

Trg pobjede 13

35000 Slavonski Brod

Broj: St-392/2012-208

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, po stečajnom sucu Vesni Vukelić, u postupku stečaja nad dužnikom EURO-INŽENJERING d.o.o, u stečaju Slavonski Brod, dana 5.veljače 2016.

riješio je

I - Ukida se odluka Skupštine vjerovnika od 4.veljače 2016. kojom se uskraćuje stečajnom upravitelju davanje suglasnosti za nastavak parničnog postupka koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl.br. P-785/15.

II – Ovo rješenje objavit će se na mrežnoj stanici e-Oglasna ploča sudova.

Obrazloženje

Na Skupštini vjerovnika stečajnog dužnika EURO-INŽENJERING d.o.o, u stečaju Slav.Brod održanoj dana 4.veljače 2016.g.stečajni upravitelj je predložio vjerovnicima donijeti odluku o davanju suglasnosti za nastavak parnice koja je započela prije otvaranja stečajnog postupka, a vodi se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl.br. P-785/15 protiv tuženika Zagrebačke banke d.d. Zagreb i Zagreb nekretnine d.d. Zagreb, radi raskida ugovora i naknade štete u iznosu 29,516.436,00 kn. Navodi da je postupak u fazi pripremnog ročišta koje je odgođeno na dan 9.3.2016.radi uređenja tužbe i dostavljanja dokaza o odobrenju stečajnom upravitelju za nastavak postupka kako je naloženo raspravnim rješenjem uređujućeg suca. Ocjenjujući mogućnost uspjeha u ovom sporu vjerovnicima je na Skupštini obrazložio da je riječ o složenom pravnom pitanju u kojem se ne može dati realna mogućnost uspjeha, ali s obzirom na visoku vrijednost predmeta spora, te činjenicu da tužbeni zahtjev smatra dovoljno jasno postavljenim kako bi se po istom moglo postupiti, te kako ima zakonsku obvezu takve parnice nastaviti u korist stečajne mase, a u pogledu troškova zastupanja s odvjetnikom je ugovorio maksimalni iznos nagrade koja ne može biti veći od 200.000,00 kn bruto predložio je vjerovnicima dati odobrenje za nastavak parnice.

Na održanoj Skupštini od vjerovnika bili su prisutni Zagrebačka banka d.d. Zagreb koja ima utvrđenu tražbinu u ukupnom iznosu od 33,099.838,36 kn i Ministarstvo financija Porezna uprava, čija utvrđena tražbina iznosi 297.635,55 kn.

-2-

Broj: St-392/2012-208

Punomoćnica vjerovnika Zagrebačke banke d.d. predložila je uskratu davanja suglasnosti stečajnom upravitelju za nastavak ove parnice jer smatra da je tužba temeljem koje se vodi predmetni parnični postupak neosnovana u cijelosti, te neuredna i po istoj se za sada ne može postupiti, a s obzirom na veliku vrijednost predmeta spora za očekivati je nastanak visokih parničnih troškova, a obzirom da su oba tuženika zastupana po odvjetniku trošak za svaku radnju punomoćnika iznosi po 100.000,00 kn uvećano za PDV. Smatra kako stečajna masa ne bi niti mogla naknaditi sve troškove parničnog postupka ukoliko bi stečajni dužnik izgubio ovaj spor, a što je za vjerovnika Zagrebačku banku d.d. vrlo vjerojatno.

Prijedlog stečajnog upravitelja o nastavljajući započete parnice, prihvatila je zastupnica RH koja je ocijenila da postupak treba nastaviti bez obzira na rizik ishoda parnice, te je glasovala da se prijedlog stečajnog upravitelja prihvati.

Budući je vjerovnik Zagrebačka banka d.d. glasovao protiv prijedloga stečajnog upravitelja to je većinom glasova na Skupštini donesena odluka da se parnični postupak neće nastaviti čime se stečajnom upravitelju uskraćuje davanje suglasnosti za nastavljajući tog postupka.

Stečajni upravitelj na istoj Skupštini podnio je zahtjev stečajnom sucu navedenu odluku ukinuti jer smatra da vjerovnik koji je glasovao protiv njegovog prijedloga ima interes da se u predmetnom parničnom postupku tužba povuče i takva odluka bi u svakom slučaju išla samo njemu u korist.

Zahtjev za ukidanje iste odluke podnio je i stečajni vjerovnik drugog višeg isplatnog reda Zvonko Pezer iz Zagreba putem punomoćnika u pisanom podnesku od 4.veljače 2016.u kom navodi da je predmetna odluka nepravilna i nezakonita jer ne odražava interes ostalih vjerovnika i nije u njihovom zajedničkom interesu, te predstavlja zlorabljenje stečajnog postupka, a radi se samo o partikularnom interesu jednog vjerovnika. Budući vjerovnik Zagrebačka banka d.d.koji je glasovao za spornu odluku je istodobno i dužnik stečajnog vjerovnika te ima procesni položaj tuženika u predmetnoj parnici, očito je da bi ishodoвање povlačenja tužbe predstavljalo protupravno postupanje, suprotno interesima imovine društva u stečaju i one o kojoj se vode sporovi, a sve iz razloga što bi se na taj način naplata tražbine potpuno osujetila kao što bi se spriječilo i ostvarenje naplate ostalih vjerovnika koji se mogu naplatiti upravo iz te imovine pa je predložio stečajnom sucu odlučiti o zahtjevu i ukinutu pobijanu odluku Skupštine.

Razmatrajući zahtjeve stečajnog upravitelja i vjerovnika Zvonka Pezer, te ispitujući valjanost pobijane odluke, stečajni sudac je ocijenio da su zahtjevi u cijelosti osnovani. Ovo stoga što je mišljenja da je takva odluka u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika o unovčenju stečajne imovine i njezinom podjelom stečajnim vjerovnicima jer se zajednički interes vjerovnika određuje u skladu s ciljem stečajnog postupka, a to je namirenje tražbina u stečajnom postupku u što većem iznosu. U konkretnom slučaju spornu odluku je donio samo jedan stečajni vjerovnik, a to iz razloga što raspolaže s najvećim iznosom utvrđene tražbine, a time i brojem glasova, u odnosu na ostale tražbine koje su bile zastupljene na Skupštini, a radi se o odluci koja ide samo njemu u korist obzirom da u konkretnoj parnici navedeni vjerovnik ima procesni položaj tuženika, odnosno dužnika stečajne mase.

Ovdje se radi o parnici o imovini koja ulazi u stečajnu masu, a koja je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka bila u tijeku i takvu parnicu u skladu s odredbom čl. 95 st. 2 Stečajnog zakona dužan je preuzeti stečajni upravitelj u ime i za račun stečajnog dužnika.

-3-

Broj: St-392/2012-208

Vođenje takve parnice omogućava stečajnom dužniku ostvariti određenu korist za stečajnu masu iz koje se namiruju svi stečajni vjerovnici. Uskratom vođenja takve parnice, odnosno povlačenjem tužbe u ovom parničnom postupku osujećuje se moguće namirenje stečajnih vjerovnika iz imovine koja bi se mogla ostvariti uspjehom u parnici, te se ujedno time sprječava i namirenje tražbina stečajnih vjerovnika, dok s druge strane, jedini koji bi imao interes povlačenjem tužbe je upravo vjerovnik Zagrebačka banka d.d. Zagreb koji je za predmetnu odluku i glasovao, te je očito da takva odluka ostvaruje samo njegov interes, a u suprotnosti je s interesom svih ostalih vjerovnika.

Sam uspjeh u navedenoj parnici nije moguće predvidjeti jer je prema navodima stečajnog upravitelja, te sadržaju priložene tužbe i ostalih isprava uz tužbu vidljivo da se ovdje radi o složenoj parnici u kojoj je predmet tužbenog zahtjeva raskid ugovora o kreditu i naknada materijalne štete veće vrijednosti, pa se u ovom trenutku ne može sa sigurnošću utvrditi da se radi o neosnovanom zahtjevu i preiudicirati negativni ishod postupka, a kako stečajni dužnik raspolaže na poslovnom računu sa značajnim gotovinskim sredstvima i dijelom imovine koja još nije unovčena može se očekivati da će stečajna masa imati dostatno sredstava za pokriće troškova

tog postupak.

Po ocjeni ovog suda ukoliko bi došlo do povlačenja tužbe stečajna masa bi bila opterećena dodatnim troškovima parničnog postupka zbog povlačenja tužbe, a istovremeno bi vjerovnici bili spriječeni u ostvarenju naplate svojih tražbina koje bi eventualno mogli naplatiti uspješnim okončanjem parnice.

Kako je stoga ovdje sasvim jasno da predmetna odluka Skupštine ostvaruje samo zaseban interes jednog vjerovnika i to onoga koji je glasovao za tu odluku, a da je u suprotnosti sa zajedničkim interesom ostalih stečajnih vjerovnika, valjalo je zahtjeve stečajnog upravitelja i vjerovnika prihvatiti i odlučiti kao u izreci ovog rješenja na temelju odredbe čl. 38f Stečajnog zakona (NN br.44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12, dalje SZ).

Odluka o javnoj objavi rješenja donesena je na temelju odredbe čl. 12 Stečajnog zakona (NN br.71/15), jer se ova odredba primjenjuje i na stečajne postupke u tijeku, shodno odredbi čl. 441 st. 2 istog Zakona, pa je odlučeno kao pod toč. II.

U Slavonskom Brodu, 5.veljače 2016.

STEČAJNI SUDAC:

Vesna Vukelić v.r.

#### NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 8 dana od dana dostave rješenja, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stanici e-Oglasna ploča sudova.

Dostaviti putem mrežne stanice e-Oglasna ploča

1. stečajnom upravitelju
2. razlučnim vjerovnicima
3. stečajnim vjerovnicima koji nisu nižeg isplatnog reda