



**TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
Amruševa 2/II
10000 Zagreb**

Poslovni broj: **48. St-2814/18**

Stečajni dužnik: **Stečajna masa RUBERG d.o.o.**

Stečajni vjerovnik: **HRVOJE RENDULIĆ**, iz Zagreba, Vojmila Rabadana 68E,
OIB:69057015551
kojeg zastupa Alan Muraj, odvjetnik iz Zagreba

**P O D N E S A K
stečajnog vjerovnika**

I. Stečajni vjerovnik ovim podneskom se očituje na podnesak može se reći bivšeg stečajnog upravitelja stečajne mase Ruberg g. Berislava Maksimović od dana 24.03.2021. godine, kako slijedi;

II. Sasvim je jasno da će g. Maksimović pokušati otkloniti svoju odgovornost u ovome predmetu za štetu koju je nanio jedinom vjerovniku Hrvoju Rendulić. Ništa drugo stečajni vjerovnik niti ne očekuje od istoga jer ga već predobro pozna. Nikakvu odgovornost isti nikad neće htjeti preuzeti za agoniju od dvije godine koju je prouzročio Hrvoju Rendulić. G. Maksimović je u očima vjerovnika posve nemoralna osoba i upravo zato jer i traženo njegovo razrješenje.

III. Iako je to već više puta objašnjeno, ponovno će se istaknuti zašto se g. Maksimović smatra nemoralnom osobom, koja je postupala isključivo u svojem interesu, bez imalo uvažavanja interesa vjerovnika.

Iz podneska g. Maksimović jasno se vidi da isti ne vidi svoju potrebu da kao stečajni upravitelj učini sve što je potrebno da se namire vjerovnici. To se posebno vidi iz rečenice koju je napisao:

"Naime, u čl.146. SZ nije regulirano da stečajni upravitelj učestvuje u namirenju vjerovnika,..."

Nije jasno kako g. Maksimović kao licencirani stečajni upravitelj ne shvaća da je dužnost stečajnog upravitelja prije svega učiniti sve da se namire vjerovnici, odnosno da mu je to primarna dužnost.



Očito jest da g. Maksimović svrhu stečajnog postupka vidi isključivo u svojoj zaradi bez obzira na interese vjerovnika, i bez obzira na nesrazmjernost nagrade i potraživanja vjerovnika.

Svrha stečajnog postupka nije stjecanje ogromne nagrade stečajnim upraviteljima otimačinom imovine dužnika, nego namirenje vjerovnika. Prva dužnost stečajnog upravitelja jest namiriti potraživanja vjerovnika.

U ovome postupku Hrvoje Rendulić je još u travnju 2019. godine tražio od g. Maksimović, stečajnog upravitelja da mu pomogne da namiri sve vjerovnike i da se nekretnina ne proda. G. Maksimović je tvrdio da tako nešto nije moguće i da nema druge mogućnosti nego da se nekretnina proda. Sve ovo čuo sam neposredno od stečajnog upravitelja i ja, odvjetnik Alan Muraj i mogu isto osobno posvjedočiti. G. Maksimović je izričito tvrdio da nema nikakve mogućnosti nego da se nekretnina proda. Sve je to izrečeno i pred svjedokom Boškom Jergić.

D o k a z : saslušanje Hrvoja Rendulić, Boška Jergić i odvjetnika Alana Muraj

Dakle, da je g. Maksimović bio savjestan i postupao u interesu namirenja vjerovnika tada bi svi vjerovnici bili isplaćeni u travnju 2019. godine i postupak bi bio dovršen do ljeta 2019. godine. A traje i danas, 2 godine nakon što se sve moglo odavno završiti iako su svi vjerovnici namireni prije godinu dana.

Međutim, g. Maksimović nije htio da se vjerovnici namire, jer je to bilo u suprotnosti s njegovim interesima da se nekretnina proda i da uzme za sebe enormno veliku novčanu nagradu koja nije u ravnoteži sa potraživanjima svih vjerovnika. Naime, g. Maksimović se htio domoći nagrade koja je 5 puta veća od vrijednosti potraživanja svih vjerovnika. Osim što takvo postupanje g. Maksimović nije u skladu s moralom, takvo postupanje ne može proći test razmjernosti koje postavlja europska pravna stečevina u Direktivama EU.

Do isplate tako enormno visoke nagrade ne može doći ako se nekretnina ne proda. Tada se primjenjuje čl.13.Uredbe o kriterijima o načinu obračuna plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima po kojem je u naknadnoj diobi osnovica za utvrđivanje nagrade iznos koji će se naknadnom diobom isplatiti vjerovnicima.

Stoga je jasan financijski motiv g. Maksimović da se vjerovnici ne namire nego da se nekretnina proda.

Problem je što to izaziva sukob interesa stečajnog upravitelja sa interesima vjerovnika, a obzirom da je u takvom sukobu interesa g. Maksimović odlučio postupati u svome interesu, takvo postupanje po mišljenju vjerovnika predstavlja zloupotrebu službene dužnosti.

Dakle, postoje vrlo snažne indicije da je g. Maksimović u ovome postupio protivno Kaznenom zakonu RH i da postoji kaznena odgovornost.



IV. Opravdanja g. Maksimović u njegovom podnesku kako je postupao u interesu vjerovnika nisu uvjerljiva.

1. Naime, Hrvoje Rendulić je ovome sudu dostavio dokaze kako je isključivo on sa svojim punomoćnikom dogovorio sa svim vjerovnicima da se isti isplate. Nije sporno da vjerovnik može bez stečajnog upravitelja prenijeti svoju tražbinu na trećeg, nego je sporno što je g. Maksimović kao stečajni upravitelj opstruirao dogovore sa vjerovnicima i pokušavao spriječiti dogovore. O tome isto mogu posvjedočiti i ja osobno odvjetnik Alan Muraj i svjedok Boško Jergić.

D o k a z : saslušanje Hrvoja Rendulić, Boška Jergić i odvjetnika Alana Muraj

2. Čak i kad su dogovori postignuti poslao je prijeteće pismo Gradu Zagreb da vrati primljene novce jer će Grad Zagreb morati sam platiti njegovu nagradu od cca 100.000,00 kn. Time je izložio vjerovnika Grad Zagreb neizvjesnosti prodaje nekretnine, odnosno možebitnoj prodaji za samo 1 kn i potpunom gubitku namirenja, i to u trenutku kada je Grad Zagreb već bio 100% namiren. I to u vrijeme nakon potresa kada je takav scenarij postao itekako moguć. Skandalozno postupanje.

D o k a z : službeni upit na Grad Zagreb da li je zaprimljen takav dopis, Izvješće stečajnog upravitelja 03.03.2020. na str. 5. (predzadnji pasus)

3. Osim toga g. Maksimović kao stečajni upravitelj je slao i prijeteće pismo Hrvoju Rendulić da mu isplati jednostrano određenu nagradu od 85.087,59 kn pod prijetnjom prodaje nekretnine, bez ikakve odluke suda o nagradi. Hrvoje Rendulić je tada već bio jedini vjerovnik, tako da je prijetnja upućena vjerovniku. Stoga postoje snažne indicije i na kazneno djelo prijetnje.

D o k a z : pismo Hrvoju Rendulić

4. Nadalje, kao dokaz da je nešto radio u korist vjerovnika, g. Maksimović se poziva da je podnosio izvješća i da je od Grada Zagreba zatražio brisovno očitovanje i proveo brisanje na zemljišnim knjigama.

Sve radnje koje je g. Maksimović poduzimao poduzete s samo jednom namjerom – da se kao osnovica za njegovu nagradu uzme vrijednost prodane nekretnine. To je vidljivo iz gotovo svakog dokumenta kojeg je g. Maksimović predao.

5. Kao prvo, u namirenju vjerovnika HEP i Hrvatske vode g. Maksimović nije baš ničim sudjelovao iako je pozvan da pomogne. Nije htio.

6. Kao drugo, u namirenju vjerovnika Porezne uprave g. Maksimović je učestvovao. I to na način da je rekao da će pomoći da se sa Poreznom upravom sklopi dogovor oko namirenja, a kad je došao u Poreznu upravu odmah je "okrenuo ploču" i počeo tvrditi da se ne može ništa dogovoriti, Dakle, opstruirao je postupak. Daljnji postupak nastavljen je bez njege i bez problema završen.



7. Kao treće, u namirenju vjerovnika Grada Zagreb isti je učestvovao – prijetnjama Gradu Zagreb da vrati novce iako su Odvjetnik Alan Muraj u ime Hrvoja Rendulić i Grad Zagreb postigli sporazum. Isplata je izvršena 12.02.2020. godine. Radi tih prijetnji je Grad Zagreb htio vratiti novce. Stoga se postupak s Gradom Zagrebom razvukao sve do srpnja 2020. godine kada je Sam Hrvoje Rendulić pronašao vrlo kvalitetnu osobu u Gradu Zagreb gđu. Mladineo s kojom je brzo postignut dogovor.

8. Kao četvrto, brisovno očitovanje Grada Zagreb navodno je tražila sama sutkinja Vesna Sremac Šoštar kako je iskazao g. Maksimović. Zahtjev je službeno predao g. Maksimović, ali je sve dogovoreno između gđe. Mladineo iz Grada Zagreb, Hrvoja Rendulić i odvjetnika Alana Muraj. Brisovno očitovanje je izdao GSKG i podignuo sam ga ja Odvjetnik Alan Muraj i predao g. Maksimović.

U toj fazi postupka g. Maksimović je već dobrano bio stisnut činjenicom da je Hrvoje Rendulić 100% vjerovnik i da odlučuje o njegovoj sudbini, pa je povremeno iskazivao elemente normalnog ponašanja, ali glad sja nagradom od 100.000,00 kn ipak je presudno utjecala na njegovo ponašanje.

D o k a z : e-mail Kristine Perlić iz GSKG-a od dana 24.07.2020.

9. Kao peto, prijedlog za provedbu Brisovnog očitovanja sam napisao ja Odvjetnik Alan Muraj i g. Maksimović dostavio e-mailom , koji je isti samo potpisao i poslao na zk.

D o k a z : e-mail od 14.08.2020. godine

V. Dakle, iz svega ovoga jasno je da nikakva inicijativa od g. Maksimović nikada nije postojala da se namire vjerovnici i da se poduzmu potrebne radnje da se svi ti pravni odnosi zakonito naprave.

Opstruiranje namirenja vjerovnika, prijetnje vjerovniku Gradu Zagrebu da vrati novce inače će morati Sam isplatiti nagradu od 100.000,00 kn, kao i prijetnje vjerovniku Hrvoju Rendulić da isplati nagradu stečajnom jednostrano određenom od istoga, razbacivanje novca stečajne mase na knjigovodstvo od 1.500,00 kn mjesečno (smanjeno na 500,00 kn mjesečno nakon prigovora Hrvoja Rendulić), izlaganje vjerovnika neizvjesnosti prodaje nekretnine u stanju nakon potresa i vrlo vjerojatnoj nenamirdbi, predstavljaju ponašanje suprotno svim propisima RH, a posebno propisima o ponašanju stečajnog upravitelja.

Osoba koja se tako ponaša, ne samo da ne može biti stečajni upravitelj u ovome postupku, nego ne može biti uopće stečajni upravitelj.

Stoga postoji samo jedno rješenje za takve osobe, razrješenje s obvezom vraćanja svega što je primljeno.

Hrvoje Rendulić
kojeg zastupa Alan Muraj, odvjetnik



ALAN MURAJ

ODVJETNIK

WWW.ODVJETNIK-MURAJ.HR

U Zagrebu, 26.03.21 godine

