



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

## P R E S U D A

Općinski sud u Šibeniku, po sucu Krešimiru Krniću, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Marije Morić rođ. Markov, OIB 33858460541, iz Murtera, Kornatska 22, koju zastupa punomoćnik Manda Juraga, odvjetnica u Šibeniku, protiv tuženika: 1. Dubravke Arabadžić iz Murtera, Kornatska 31, 2. Nives Milovac iz Murtera, Žutska 7, koju zastupa punomoćnik Krešimir Lušić, odvjetnik u Šibeniku, 3. Jose Markova iz Murtera, Ulica Petra Svačića 9, 4. Borisa Skračića iz Murtera, Žutska ulica 17, 5. Želimira Markova iz Labina, Antona Selana 15, 6. Mirka Bašića iz Zagreba, Lojenov prilaz 10, OIB: 21250219175 i 7. Sanje Bašić ud. Branimira iz Murtera, Srimačka 49B, OIB: 56818016571, radi utvrđenja i ispravka, nakon održane i zaključene glavne rasprave dana 31. ožujka 2026.g., u nazočnosti punomoćnika tužitelja Mande Juraga i punomoćnika Krešimira i zamjenika punomoćnik tuženika ad2 Stipice Čaleta Cara, na ročištu objave, dana 03. lipnja 2026.g.

### p r e s u d i o j e

- I. Utvrđuje se da je Marija Morić, OIB 33858460541, Murter, Kornatska 22, stekla valjan pravni osnov za stjecanje vlasništva k.č. 13155 i k.č. 13164, upisanih u Z.U. 1137, K.O. Murter Betina.
- II. Ovlašćuje se tužiteljica da temeljem ove presude zatraži i ishodi uknjižbu prava vlasništva na nekretninama iz toč.1. ove presude za cijelo, na svoje ime, uz istovremeni izbris prava vlasništva sa imena Markov Dume p. Luke, Bašić Stipe p. Jose, Markov Dume p. Luke, sve bez daljnjih pitanja i sudjelovanja tuženika.
- III. Nalaže se tuženoj ad3 da tužiteljici naknadi parnični trošak u iznosu od 4.324,19 Eura u roku od petnaest dana.

### Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi i tijekom raspravljanja ističe da je predmet tužbe su k.č. 13155 i k.č. 13164, obje upisane u Z.U. 1137, K.O. Murter Betina.
2. U zemljišnoj knjizi na predmetnim nekretninama da su kao suvlasnici upisani Markov Dume p. Luke, otac tužiteljice, Bašić Stipe p. Jose, prednik tuženika ad 1), Markov Dume p. Luke, otac tužiteljice.

3. Dalje, da uknjižba prava vlasništva je pogrešna budući je tužiteljica vlasnica predmetnih nekretnina narodnog naziva Crnikovac za cijelo koje je stekla darovanjem od svog oca Dominika (Dume) Markova pok. Luke temeljem Ugovora o darovanju sklopljenog u Murteru dana 20.05.1988. godine pred svjedocima i to Vodopija Dragutinom (Draganom) i Šimat Banov Ivom kojima su sve okolnosti darovanja i posjeda te nekretnine, i danas, jako dobro poznate.
4. Nadalje, da u naravi iste nekretnine predstavljaju maslinike tužiteljice sa približno 25 stabala maslina koje se u kvalificiranom, mirnom, posjedu tužiteljice nalaze od dana darovanja dakle punih 36 godina dok su ranije iste maslinike kao dio većeg posjeda roditelja tužiteljice od ukupno 75 stabala maslina, za čitava života, obrađivali otac Markov Domenik (Dume) i majka Markov Vesela.
5. Posjed i vlasništvo niti tužiteljici niti njezinim prednicima nikada nitko nije smetao niti osporavao.
6. U katastarskom oporeatu kao posjednici tih nekretnina u posjedovnom listu broj 668 na k.č. 13155, K.O. Murter Betina upisan Markov Pere, p. Martina, čija nasljednica je tužena ad 2) dok je na k.č. 13164, K.O. Murter Betina u posjedovnom listu broj 657 i 980, upisan Markov Tome, p. Blaža Margerita, ud. Blaža, Markov Kruno, p. Blaža, Markov Eva, r. Juraga čiji nasljednik je tuženi ad 4) kao i Markov Joso, Ulica Petra Svačića 9, 23000 Zadar, OIB 37859585660, sam tuženi ad 3).
7. U katastarskom operatu kao posjednici tih nekretnina u posjedovnom listu broj 668 na k.č. 13155, K.O. Murter Betina upisan Markov Pere, p. Martina, čija nasljednica je tužena ad 2) dok je na k.č. 13164, K.O. Murter Betina u posjedovnom listu broj 657 i 980, upisan Markov Tome, p. Blaža Margerita, ud. Blaža, Markov Kruno, p. Blaža, Markov Eva, r. Juraga čiji nasljednik je tuženi ad 4) kao i Markov Joso, Ulica Petra Svačića 9, 23000 Zadar, OIB 37859585660, sam tuženi ad 3).
8. Slijedom navedenog, tužitelj predlaže da se sud po provedenom postupku prihvati tužbeni zahtjev tužitelja kao osnovan u cijelosti.
9. Tužena ad2 protivila se tužbi i tužbeni zahtjev u dijelu koji se odnosi na čest. zem. 13155 K.O. Murter Betina.
10. Predmetna nekretnina prvotno da se nalazila u vlasništvu Jere Markova p. Petra, a potom ju je iza njegove smrti stekao njegov sinovac Pere Markov p. Martina, što je utvrđeno rješenjem o nasljeđivanju ovog suda od 09. travnja 1973., posl. br. O-89/73.
11. Dalje, da je opisana promjena vlasništva provedena i u katastru, i to temeljem prijave-zahjteva Općinskog suda u Šibeniku, sve kako je utvrđeno rješenjem Općinske uprave za katastar i geodetske poslove, Općina Šibenik, broj: UP/I-1414/-79 od 14. rujna 1979.
12. U posjedovnom listu 668 na čest.zem. 13155 K.O. Murter Betina upisan je Pere Markov p. Martina kojeg su iza smrti, sukladno rješenju o nasljeđivanju ovog suda od 12. ožujka 2001. , posl. br. O-883/00, u odnosu na tu nekretninu naslijedili kćer, ovdje tužena ad.2. i sin Želimir Markov, svaki za 1/2 dijela, zajedno na cijelo, pa da se s obzirom na navedeno ističe prigovor nedostatne pasivne legitimacije.

13. Naime, kao suvlasnici, odnosno nasljednici u katastru upisanog Pere Markova p. Martina, tužena ad2. i njezin brat Želimir Markov nužni su i jedinstveni suparničari te oboje trebaju biti utuženi kako bi se tužba mogla smatrati urednom i podobnom za daljnje raspravljanje.
14. Nadalje, ističe se i prigovor promašene pasivne legitimacije budući da je, kao slijednik, u zemljišnoj knjizi upisanog, Bašić Stipe p. Jose imenovan je tuženi ad.1. što nije ničim potkrijepljeno, a nije niti moglo biti budući su nasljednicima pokojnog Bašić Stipe p. Jose utvrđena njegova dva sina, od kojih je jedan preminuo, a nasljednicom potonjeg utvrđena je njegova supruga.
15. Nadalje, da je iz svega navedenog razvidno da se čest.zem. 13155 K.O. Murter Betina nalazi u vlasništvu i posjedu prednika tužene ad.2. već dugi niz godina.
16. S obzirom na to da nitko na drugoga ne može prenijeti više prava nego što sam ima, to tužiteljica nikad nije mogla steći valjani pravni osnov za stjecanje prava vlasništva na utuženoj nekretnini.
17. Stoga da predlaže da se odbije tužbeni zahtjev u dijelu koji se odnosi na čest.zem. 13155 K.O. Murter Betina.
18. Preostali tuženi se nisu protivili tužbi i tužbenom zahtjevu tužitelja.

19. Tijekom postupka sud je izvodio slijedeće dokaze:

- pregledom ugovora o darovanju od dana 20. svibnja 1989.g.
- pregledom zemljišne knjige
- pregledom posjedovnog lista br. 657, 980 i 668 k.o. Murter Betina
- očevitom na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka mjernika Pjera Sladoljeva
- saslušanjem svjedoka Ive Marušića
- saslušanjem svjedoka Ive Marušića
- saslušanjem svjedoka Ivana Šimata
- pregledom skice mjesta očevida od dana 22. srpnja 2024.g.
- pregledom rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Šibeniku, O-89/73 od dana 09. travnja 1973.g.
- pregledom rješenja Općinske uprave za katastar i geodetske poslove, broj: UP/I-1414/79 od dana 14. rujna 1979.g.
- pregledom upisa u katastarskim operatima za posjed Jere Markova pok. Pere nakon izvršene revizije klasiranja (posjedovni list br. 668 k.o. Murter Betina)
- pregledom rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Šibeniku, O-883/09 od dana 13. ožujka 2001.g.
- saslušanjem svjedoka Ratimira Šikića
- saslušanjem svjedoka Ivana Morića
- saslušanjem svjedoka Borisa Šikića
- saslušanjem svjedoka Ante Jelića
- saslušanjem svjedoka Borisa Papeše
- saslušanjem svjedoka Gordane Čaleta
- pregledom zapisnika Općinskog suda u Šibeniku, Z-604/11, RŽ-20/13 od dana 01. prosinca 2015.g.
- saslušanjem tužiteljice Marija Morić

- pregledom skica mjesta očevida od dana 05. lipnja 2025.g. i od dana 26. srpnja 2025.g.
- saslušanjem svjedoka Petra Ježine
- saslušanjem svjedoka Zene Cunjac
- saslušanjem svjedoka Emilia Markova
- saslušanjem tužene ad2 Nives Milovac
- saslušanjem svjedoka Tihomira Jurana
- pregledom cjelokupnog spisa

20. Tužbeni zahtjev tužiteljice je osnovan u cijelosti.

21. U ovoj pravnoj stvari tužiteljica traži da se utvrdi da je stekla valjan pravni osnov za stjecanje vlasništva k.č. 13155 i k.č. 13164, upisanih u Z.U. 1137, K.O. Murter Betina, te da se ovlasti da temeljem presude zatraži i ishodi uknjižbu prava vlasništva na nekretninama iz toč.1. ove presude za cijelo, na svoje ime, uz istovremeni izbris prava vlasništva sa imena Markov Dume p. Luke, Bašić Stipe p. Jose, Markov Dume p. Luke, sve bez daljnjih pitanja i sudjelovanja tuženika.

22. Pregledom ugovora o darovanju od dana 20. svibnja 1989.g. utvrđeno je da je darovatelj Dominik Markov darovao obdareniku (daroprimatelju) Mariji Morić nekretnine čest. zem. br. 13155 i čest. zem. br. 13164 k.o. Murter Betina zvane Crnikovac (ukupne površine cca 2000 m<sup>2</sup>) u naravi maslinik koje su ograđene suhozidom koji dar je obdarenik (daroprimatelj) prihvatio dar, da je ugovor sklopljen pred svjedocima Dragutine Vodopija i Ivom Šimatom, te da su ugovorne stranke vlastoručno potpisale ugovor čime su se usuglasile o bitnim sastojcima ugovora.

23. Pregledom zemljišne knjige utvrđeno je da su na čest. zem. br. 13155, pašnjak i čest. zem. br. 13164, pašnjak, Z.U. 1137 k.o. Murter Betina kao suvlasnici upisani Dume Markov pok. Luke za  $\frac{3}{4}$  dijela, Stipe Bašić pok. Jose za  $\frac{1}{8}$  dijela i Dume Markov pok. Luke za  $\frac{1}{8}$  dijela.

24. Pregledom posjedovnog lista br. 657 k.o. Murter Betina razvidno je da su na dijelu čest. zem. br. 13164, Crnikovac, voćnjak, površine 197 m<sup>2</sup>, kao suposjednici upisani Tome Markov pok. Blaža za  $\frac{1}{2}$  dijela i Margerita Markov ud. Blaža za  $\frac{1}{2}$  dijela.

25. Pregledom posjedovnog lista br. 980 k.o. Murter Betina razvidno je da su na dijelu čest. zem. br. 13164, Crnikovac, voćnjak, površine 98 m<sup>2</sup>, kao suposjednici upisani Kruno Markov pok. Blaža za  $\frac{1}{3}$  dijela, Eva Markov r. Juraga za  $\frac{1}{3}$  dijela i Joso Markov za  $\frac{1}{3}$  dijela.

26. Pregledom posjedovnog lista br. 6887 k.o. Murter Betina razvidno je da je na dijelu čest. zem. br. 13155, Crnikovac, voćnjak, površine 1575 m<sup>2</sup>, kao suposjednik upisani Pere Markov pok. Martina za cijelo.

27. Neposrednim opažanjem suda na licu mjesta utvrđeno je da predmet spora, u predstavljaju dvije nekretnine koje se nalaze u neposrednoj blizini i to u blizini obale i morske površine, da je prava nekretnina koja se neposredno nalazi uz makadamski put kojom se dolazi do nekretnina male površine na kojoj sud uočava 2- 3 stabla zaraslih maslina i koja je jasno omeđena suhozidovima sa sve četiri strane, da se druga nekretnina nalazi cca. 10-tak metara od makadamskog puta na kojoj uočava postojanje borove šume uz uočenost jednog stabla masline i da zbog zaraslosti te nekretnine nisu vidljive međe na terenu.
28. Iz geodetske identifikacije po vještaku Pjeru Sladoljevu proizlazi da se predmetne nekretnine identificiraju kao čest. zem. 13164 K.O. Murter Betina i čest.zem. 13155 K.O. Murter Betina, te da je uvidom u stari DOF iz 1968.g. vidljivo da su obje nekretnine jasno omeđene sa sve četiri strane.
29. Svjedok Dragana Vodopija pok. Dragutina Nikole, stara 65 godina, nesrodna s tužiteljicom, u svom iskazu navela je da joj je poznato da su iste pripadale ocu tužiteljice Dumi Markovu kojeg je vidjela da dolazi na predmetne nekretnine i iste drži u posjedu koja saznanja ima još od svoga ranog djetinjstva s obzirom da sam bila susjeda pokojnom Dumi Markovu, da zna da sada predmetne nekretnine pripadaju tužiteljici i da joj nije poznat pravni osnov stjecanja, da zna da je još 1988.g. sačinjen ugovor o darovanju po kojem bi vjerojatno tužiteljica nekretnine stekla od svoga oca, te da nikada nije čula niti vidjela da bi bilo tko drugi polagao pravo na predmetne nekretnine.
30. Svjedok Ivo Marušić pok. Ante, star 69 godina, tazbinski srodnik tužiteljice, u svom iskazu naveo je da mu je kao tazbinskom srodniku poznato da su predmetne nekretnine bile u posjedu i vlasništvu Dume Markova koji je otac tužiteljice i koji je još za života svoje nekretnine podijelio između tužiteljice i njezina brata Bare, pa da su upravo predmetne nekretnine temeljem te podjele pripale tužiteljici i da u njihovoj obitelji nema nikakvih sporova, te da nikada nije čuo niti vidio da bi bilo tko tužiteljici ili njezinim pravnim prednicima osporavao na posjed i vlasništvo nekretnine.
31. Svjedok Ivan Šimat pok. Dragutina, star 73 godine, nesrodan s tužiteljicom, u svom iskazu naveo je da mu je poznato da su predmetne nekretnine pripadale ocu tužiteljice Dumi Markovu i da sada pripadaju tužiteljici Mariji Morić, da se sjeća da su tužiteljicu dovozili i brodom na ovo područje i da je njegova obitelj znala pomagati u obradi nekretnina na kojima su nekoć egzistirala stabla maslina, da nikada nije vidio niti čuo da bi bilo tko osporavao tužiteljici i njezinim pravnim prednicima pravo na predmetne nekretnine, da mu je poznato da je između tužiteljice i njezina oca sklopljen ugovor o darovanju 1988.g. jer da je on bio svjedok toga ugovora koji je potpisao.

32. Pregledom skice mjesta očevida od dana 22. srpnja 2024.g. razvidan je položaj, oblik i veličina predmetnih nekretnine čest. zem. br. 13164 k.o. Murter Betina koja je jasno omeđena suhozidom uz prikaz nekoliko stabala masline, te čest. zem. br. 13155 k.o. Murter Betina čiji je prikaz naznačen prema katastarskom planu.
33. Pregledom rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Šibeniku, O-89/73 od dana 09. travnja 1973.g. utvrđeno je da su iza smrti Jere Markova pok. Petra, rođenog dana 06. rujna 1892.g. i umrlog dana 13. siječnja 1973.g. nasljednicima na temelju oporuke, Pi-94/67 od dana 03. svibnja 1967.g. nasljednicima proglašeni sinovka Anka Rašković ž. Branka u odnosu na nekretninu zvanu mala Gorišina na škoju katastarske oznake čest. zem. br. 2216/1, čest. zem. br. 2216/2 i čest. zem. br. 2216/3 k.o. Murter Betina, te sinovac Pere Markov za cijelo u odnosu na svu ostalu imovinu.
34. Pregledom rješenja Općinske uprave za katastar i geodetske poslove, broj: UP/I-1414/79 od dana 14. rujna 1979.g. razvidno je da je u posjedovnom listu br. 668 k.o. Murter Betina na cijeli posjed nekadašnjeg posjednika pokojnog Jere Markova pok. Petra kao posjednik upisan Pere Markov pok. Martina za cijelo.
35. Pregledom upisa u katastarskim operatima za posjed Jere Markova pok. Pere nakon izvršene revizije klasiranja (posjedovni list br. 668 k.o. Murter Betina) razvidno je da je nakon izvršene revizije posjeda na čest. zem. br. 13155, površine 1575 m, kao posjednik upisan Jere Markov pok. Pere.
36. Pregledom rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Šibeniku, O-883/09 od dana 13. ožujka 2001.g. utvrđeno je da su iza smrti Pere Markova pok. Martina, rođenog dana 18. svibnja 1934.g. i umrlog dana 28. listopada 2000.g. nasljednicima na temelju oporuke, Pi188/00 i zakona proglašeni supruga Luca Markov za cijelo u odnosu na prizemlje kuće u Murteru s vrtom, kuću u Kornatima i brodica, kći Nives Milovac za cijelo u odnosu na kat kuće u Murteru i za ½ dijela u odnosu na zemlju ispred kuće u Murteru – u naravi vinograd i u odnosu na svu preostalu imovinu, Ante Milovac za ½ dijela u odnosu na zemlju ispred kuće u Murteru – u naravi vinograd, sin Želimir Markov za cijelo u odnosu na magazin i vrt do kuće Matkovića i za ½ dijela u odnosu na svu preostalu imovinu.
37. Uvidom u zemljišne knjige utvrđeno je da su na čest. zem. br. 13156, pašnjak, čest. zem. br. 13157, pašnjak, čest. zem. br. 13158, pašnjak, Z.U. 1140 k.o. Murter Betina (nekretnine položene istočno i južno uz predmetnu nekretninu čest. zem. br. 13155 k.o. Murter Betina) kao suvlasnici upisani Želimir Markov sin Pere za ½ dijela i Nives Milovac kći Pere za ½ dijela, te da je na čest. zem. br. 13153/1 pašnjak, čest. zem. br. 13153/2, pašnjak, čest. zem. br. 13154, pašnjak, Z.U. 8774 k.o. Murter Betina (nekretnine položene zapadno i južno uz predmetnu nekretninu čest. zem. br. 13155 k.o. Murter Betina) kao suvlasnik upisana Suzana Bešić za cijelo

38. Svjedok Ratimir Šikić pok. Josipa, star 79 godina, nesrodan sa parničnim strankama, u svom iskazu naveo je da je da poznaje tužiteljicu i tuženu ad2 jer da su susjedi u mjestu Murter, da je znao doći pomoći u obradi nekretnini ocu tužiteljice Dumi i majci tužiteljice Veseli uz koje je bila prisutna tužiteljica Marija Morić, da se sjeća da je na cijelom kompleksu kako na predmetu spora tako i susjednim nekretninama bilo 78 stabala maslina koje su bile u posjedu i vlasništvu prednika tužiteljice, da tužena ad2 Nives Milovac imala svoju nekretninu koja se nalazi iznad predmetne nekretnine (čest. zem. br. 13155 k.o. Murter Betina) i da te nekretnine dijeli suhozid, da nikada nije čuo da bi bilo primjedbi niti s jedne niti s druge strane, da su roditelji tužiteljice predmetnu nekretninu stekli nasljedstvom od njihovih prednika, da je Pero Markov otac tužene ad2 Nives Milovac i da se sjeća da je on govorio da bi njegova nekretnina bila iznad predmetne nekretnine tako da nije bilo nikakvih pritužbi ni sporova između oca tužiteljice i oca tužene ad2.
39. Svjedok Ivan Morić pok. Mile, star 43 godine sin tužiteljice, srodnik tužene ad.2, u svom iskazu naveo je da se sjeća da je još po traženju svog ujca 2011.g. pristupio na predmetno područje i to brodom jer da tad put nije bio formiran i da je tad sud izdvojio 3 nekretnine koje su pripale njegovom ujcu Markov Bartol Bare, da su ostale dvije nekretnine o kojima svjedoči ostale u posjedu i vlasništvu njegove majke koje je stekla od svoga oca Markova Domenika Dome pok. Luke, da su na predmetnim nekretninama bile masline koje su obrađivali i da ih nitko nije ometao niti je bilo ikakvih sporova, da tužena ad2 Nives Milovac ima nekretninu koja se nalazi iznad predmetne nekretnine njegove majke (čest. zem. br. 13155 k.o. Murter Betina) tako da nikada nije bilo sporova između njegove majke i tužene ad2, da se otac tužene ad2 zvao Pere Markov Martinov koji nikada nije dao bio kakve pritužbe i primjedbi u vezi nekretnine, da su nekretnine tužene ad.2 i tužiteljice odvojene suhozidom i da se dan danas mogu vidjeti masline na predmetnoj nekretnini.
40. Svjedok Boris Šikić pok. Dragomira, star 56 godina, nesrodan sa parničnim strankama, u svom iskazu naveo je da njegova obitelj ima nekretninu koja je neposredno položena uz predmetnu nekretninu zbog čega od ranog djetinjstva dolazi na tu nekretninu i da mu je poznato kroz neposredno opažanje da je na predmetnu nekretninu dolazila Marija Morić gdje su bile masline, da je njegova majka znala pomoći u krčenju Mariji Morić koja je pak znala pomagati njegovoj majci na drugim njihovim nekretninama na području Modrave i Kirine, da on nikada nije vidio tuženu ad2 da dolazi na predmetno područje i da mu je osoba Pere Markov poznata osoba koja je umrla sada i da tu osobu nije vidio na ovo predmetnom području, da je tužiteljica predmetnu nekretninu stekla od svojih roditelja, oca Dume i majke Vesele i da nitko nikada tužiteljicu i njene roditelje ometao u posjedu nekretnine, te da je nekretnina koja bi pripadala Mariji Morić ograđena suhozidom od susjednih nekretnina
41. Svjedok Ante Jelić pok. Ljube, star 78 godina, bliski srodnik tužene ad.2, u svom iskazu naveo je da ne zna kome predmetne nekretnine pripadaju, da je

dolazio na predmetno područje i to iznad nekretnine o kojoj svjedoči kako bi pomagao tuženoj ad.2 Nives Milovac u obradi maslina i to još 1972 – 1973.g., da je Pere Markov otac tužene ad.2 Nives Milovac rođ Markov, da je nekretnina tužene ad.2 jasno ograđena suhozidom od susjednih nekretnina ali da ne zna da li njezina nekretnina graniči s nekretninom tužiteljice.

42. Svjedok Boris Papeša pok. Milana, star 72 godine, nesrodan sa tužiteljicom i tuženom ad.2, u svom iskazu naveo je u blizini predmetne nekretnine ima svoju nekretninu i da je viđao Luciju koja je majka tužene ad.2 kako dolazi i koristi se predmetnom nekretninom, da Mariju Morić niti Dumu Markova nije vidio da bi dolazili na predmetno područje, da ne može točno precizirati radi proteka vremena gdje je majka tužene ad.2 dolazila time da je dolazila na dio koji mu je sud ukazivao, da su na predmetnom području sve nekretnine jasno omeđene suhozidom i da u pogledu vlasništva ne bi trebalo biti problema, da je Pere Markov otac tužene ad.2 i da je Jere Markov stric tužene ad.2 ali da Peru Markova nije mogao vidjeti da dolazi na ovo područje jer je bio pomorac već je isključivo vidio Luciju koja je majka tužene ad.2 i njezinog brata.
43. Svjedok Gordana Čaleta pok. Ivana, stara 69 godina, nesrodna sa tužiteljicom i tuženom ad.2, u svom iskazu navela je da se sjeća da sam još 80-tih godina prošlog stoljeća dolazila na predmetne nekretnine koje su bile jasne omeđene suhozidom po pozivu supruga tužiteljice Mile Morića, da se sjeća da su pomagali 10-tak godina, da je na nekretnini gdje su dolazili s Milom Morićem bilo gotovo 75 maslina i da ih nitko nikada nije ometao dok su obrađivali i pomagali na nekretninama.
44. Pregledom zapisnika Općinskog suda u Šibeniku, Z-604/11, RŽ-20/13 od dana 01. prosinca 2015.g. razvidno je da je u pojedinačnom postupku predlagatelja Suzane Bešić prihvaćen prijedlog predlagatelja u odnosu na čest. zem. br. 13153/1, 13153/2 i 13154 Z.U. 1137 k.o. Murter Betina radi upisa prava vlasništva na te nekretnine uz istodobni izbris dosadašnje uknjižbe
45. Tužiteljica Marija Morić pok. Dominika – Dume, stara 82 godine, srodna s tuženima, u svom iskazu navela je da je predmetne nekretnine stekla od svog oca Dume Markova na način da je joj je ostavio dvije nekretnine i njezinom bratu tri nekretnine, da je na predmetne nekretnine počela dolaziti od ranog djetinjstva s 16 godina i da joj je poznato da su nekretnine bile jasno ograđene od susjednih gdje je bilo oko 75 stabala maslina koje je obrađivala njezina obitelj kao i ona osobno, da je njezin otac Dume Markov nekretnine stekao od svog oca Luke Markova i nikad nije čuo da bi bilo kakvih prigovora tj osporavanja od strane tuženika ili trećih osoba, da ih nitko nije ometao jer da je u mirnom i nesmetanom posjedu kao što su bili njezin otac Dume i djed Luka, da tuženika ad.2 Nives Milovac ima nekretninu iznad predmetnih nekretnina koja neposredno graniči s predmetnim nekretninama pa da njeni pravni prednici nikada nisu osporavali naše vlasništvo, da tužena nije ni dolazila na svoju nekretninu kao i njen otac koji je navigavao i da je viđala strica tužene



ad.2 koja dolazi na nekretninu koja se nalazi iznad njezina, da je njezin djed Luka Markov umro u njezinom ranom djetinjstvu i da je njezin otac Dume rođen 1905 i da je umro 1991.g. dok da joj je predmetne nekretnine ostavio 1988.g za svog života i to pred svjedocima Dragomirom Vodopijom i Ivom Šimatom.

46. Pregledom skica mjesta očevida od dana 05. lipnja 2025.g. i od dana 26. srpnja 2025.g. razvidan je položaj, oblik i veličina nekretnine čest. zem. br. 13155 k.o. Murter Betina označene slovima A-B-C-D-E-F-G-H-I-J-M-A, da je izmjerom utvrđeno da je površina te nekretnine 1361 m<sup>2</sup>, te da je ista ograđena visokim suhozidom osim na dijelu koji je označen slovima H-G (na sjeveru) i slovima A-B1 (na jugozapadu), kao i da je potrebno izraditi geodetski elaborat evidentiranja stvarnog položaja pojedinačnih već evidentiranih katastarskih čestica kojim bi se uskladile granice na terenu (suhozid) s granicama na katastarskom planu.
47. Svjedok Petar Ježina sin Jose, star 41 godinu, u poznanstvu sa tužiteljicom i tuženom ad2, u svom iskazu naveo je da njegova obitelj u blizini predmetnih nekretnina ima svoje nekretnine pa da je od svojih starijih čuo kome bi pojedine nekretnine pripadale tako da odmah uz njihovu nekretninu se nalazi nekretnina od sestre Ive Hrgina nakon toga da ide nekretnina od obitelji Cunjac i da je iznad te nekretnine nekretnina tužene ad2 Nives Milovac, da dok je radio u Općini Murter – Kornati kao direktor komunalnog društva prilikom formiranja puta uz obalni pojas da je izvršio uvid u katastar i da je tom prilikom došao do tužiteljice Marije Morić i da se sjeća da je njezina nekretnina bila odmah uz more koja je nekretnina bila zapuštena ali da prilikom formiranja puta nije obraćao pažnju na nekretnine koje bi se nalazile iznad onog dijela gdje se formirao put, da se nekretnina Nives Milovac nalazi iznad nekretnine obitelji Cunjac čija nekretnina neposredno graniči sa nekretninom tužiteljice, da se nekretnina obitelji Cunjac također nalazi uz danas postojeći put jer da je obitelj Cunjac trebao obavijestiti u pogledu formiranja puta, da nema saznanja na koji bi način tužiteljica stekla svoju nekretninu koja je položen odmah uz makadamski put, da je na nekretninu svoje obitelji dolazio još od ranog djetinjstva i da je njegova obitelj prva očistila nekretninu na tom području u vrijeme dok još nije bio formiran put, pa da nakon što je formiran put 2021. godine da su i ostali vlasnici nekretnina počeli čistiti svoje nekretnine, da kada je dolazio na nekretninu svoje obitelji da je viđao sinove od tužene ad2 i njezinog supruga kako obrađuju masline i čiste nekretninu, da on ne zna kako bi izgledala sporna nekretnina i da je tužena ad2 dolazila do svoje nekretnine na način da bi prelazila preko zida nekretnine Ive Hrgin i obitelji Cunjac
48. Svjedok Zena Cunjac pok. Venčeslava, stara 76 godina, nesrodna sa tužiteljicom i tuženom ad2, istakla je da je njezina nekretnina položena neposredno uz danas postojeći put, da iznad njene nekretnine se neposredno nalazi nekretnina tužene ad2 Nives Milovac i da se nekretnina tužiteljice nalazi s desne strane i da graniči sa nekretninom tužene ad2 kao i s njezinom nekretninom koja u tom dijelu ide u oštri kut (špic), da su se na nekretnini tužiteljice nalazili borovi i da ima maslina, odnosno smreka time da ne zna da

li je nekretnina tužiteljice ograđena i da je nekretnina tužene ad2 u odnosu na njenu nekretninu ograđena suhozidom, da se na nekretnini tužene ad2 nalaze masline, da ne zna na koji način bi Marija Morić stekla svoju nekretninu jer je njezina nekretnina na drugoj strani, da je tužena ad2 do svoje nekretnine dolazila preko suhozida koji ograđuje njezinu nekretninu i nekretninu njezinog susjeda, odnosno obitelji koja je iz Betina i to s lijeve strane.

49. Svjedok Emilio Markov pok. Tomislava, star 69 godina, poznanik sa tužiteljicom i tuženom ad2, u svom iskazu naveo je da njegova obitelj ima nekretninu gledano od mora s desne strane i da se ne nalazi odmah uz makadamski put već da ispred nje ima jedna nekretnina koja graniči sa putem, da mu je majka rekla da s lijeve strane je nekretnina od obitelji Markov, odnosno da je to nekretnina koja bi pripadala tuženoj ad2 time da rijetko dolazi i da ne zna što bi od kultura bilo na nekretnini obitelji Markov, da on ne zna gdje bi se nalazila nekretnina tužiteljice Marije Morić, da su sve nekretnine bile ograđene suhozidom pa tako i između nekretnine njegove obitelji i nekretnine koja bi pripadala obitelji Markov
50. Tužena ad2 Nives Milovac pok. Pere, stara 62 godine, daljnji srodnik tužiteljice, u svom iskazu navela je da je njezina nekretnina bila u vlasništvu njezine bake Zorke Markov koja je rano postala udovica sa troje djece od kojih je jedno umrlo, da je tu nekretninu obrađivao Jere Markov koji je brat od njezinog djeda, da je njezina baka Zorka Markov kako bi stekla pravo na dječji doplatak sve svoje nekretnine prenijela na Jeru Markova koji je kasnije sve to prenio na njezinog oca Peru Markova, da zna da je na predmetnoj nekretnini bilo 126 maslina, kao i jedna oskоруša i da se ta nekretnina određeno vrijeme nije obrađivala, da se sjeća se da se prije 32 godine u podanku te nekretnine dolazilo po drva za ogrjev i da se nitko tada nije protivio već da je do prvih isticanja prava na tu nekretninu počelo nakon što je formiran makadamski put, da zna da se nekretnina od Marije Morić nalazi odmah uz more, odnosno sadašnji put i da ista graniči u gornjem dijelu s njihovom nekretninom gdje je postojao suhozid koji je prije negdje 10-tak dana uklonjen i da tužiteljica ima jednu manju nekretninu koja bi gledano od mora bila položena sa desne strane od njihove nekretnine koja graniči s njezinom nekretninom suhozidom, da se sjeća da kad je njezina majka izašla iz bolnice da ju je posjetila tužiteljica i da su tijekom razgovora dotakli i nekretnina u predjelu naziva Crnikovac kojom prilikom je tužiteljica istaknula da je nekretninu koja se nalazi ispod njihove nekretnine uz sam put zamijenila s nekretninom svoga brata na način da bi dobila vrt iza svoje obiteljske kuće, da je sin tužiteljice Ivan Morić obuhvaćao i njihovu nekretninu kako bi tu želio formirati kamp čemu su se usprotivili jer da time uzurpira cijelu našu nekretninu, da njihova nekretnina jasno omeđena sa sve četiri strane od susjednih nekretnina suhozidovima pa da su granice njihove nekretnine jasno definirane, pa tako i prema nekretnini tužiteljice koja je položena ispod naše nekretnine.

51. Svjedok Tihomir Juran pok. Šime, star 67 godina, srodnik tužene ad2, u svom iskazu naveo je da je predmetna nekretnina pripada tuženoj ad2 Nives Milovac a prije nje da je ta nekretnina pripadala njezinim roditeljima i to Peri i Luci Markov, a prije njih da je to pripadalo djedu Martinu Markovu i baki Zorki, da zna gdje je položena predmetna nekretnina jer da je još od ranog djetinjstva dolazio na tu nekretninu pa tako da se sjeća da je nekretnina bila ograđena visokim suhozidovima na kojoj je uglavnom bilo maslina i da se ulazilo sa zapadne strane, da se sjeća da je usred nekretnine bilo postavljeno kamenje, odnosno bunja, da su tužena ad2 i njezini roditelji nekretninu obrađivali u vidu postojećih maslina i da se sjeća da su ga tijekom Domovinskog rata pitali za motornu pilu kako bi uzeli drva za ogrjev s predmetne nekretnine, da tužiteljica Marija Morić ima nekretninu prema otoku Prišnjaku i da se nekretnina odmah nalazi u blizini obalnog pojasa, odnosno morske površine, da on nikada nije vidio tužiteljicu Mariju Morić na predmetnoj nekretnini i da nikad nije čuo da bi netko ometao tuženu ad2 Nives Milovac i njezine pravne prednike u posjedu nekretnine, da je Stoša Turčinov vlasnica nekretnine koja graniči sa spornom nekretninom s istočne strane i da ne zna tko je vlasnik nekretnine s zapadne strane prema moru, da ne zna kolika bi površina pripadala tuženoj ad2 Nives Milovac jer da se radi o više nekretnina, da predmetna nekretnina po njegovoj procjeni imala oblik romba i da je nekretnina velika zbog čega mu je teško točno procijeniti, da nekretnine tužiteljice i tužene ad2 po njegovom mišljenju iste graniče i to na jugu prema skici mjesta očevida na kojem dijelu nije bilo nikakvog prolaza već se radilo o visokom suhozidu.
52. Naime, za kazati je da se vlasništvo se može steći temeljem nasljeđivanja, na temelju zakona, odlukom suda ili nadležnog tijela i pravnog posla (odredba čl. 114. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, Narodne novine br. 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 146/08, 38/09, 153/09, 14/12, 152/14, 81/15, 94/17, dalje: ZVDSP-a, prema trenutku stjecanja).
53. Pregledom zemljišne knjige utvrđeno je:
- da su na nekretnini čest. zem. br. 13151 Z.U. 17408 k.o. Murter Betina, Crnikovac, voćnjak, površine 1518 m<sup>2</sup>, kao suvlasnici upisani Želimir Markov sin Pere za ½ dijela (brat tužene ad2) i Nives Milovac kći Pere (tužena ad2) za ½ dijela, koja nekretnina prema predmetnim skicama mjesta očevida izrađenih po vještaku Antoniu Reljanoviću neposredno graniči s predmetnom nekretninom čest. zem. br. 13155 k.o. Murter Betina na sjeveru i da su jasno međusobno odvojene visokim suhozidom označenim slovima G-F osim na dijelu označenom slovima H-G
  - da su na nekretnini čest. zem. br. 13157 Z.U. 17392 k.o. Murter Betina, Crnikovac, voćnjak, površine 1723 m<sup>2</sup>, kao suvlasnici upisani Želimir Markov sin Pere za ½ dijela (brat tužene ad2) i Nives Milovac kći Pere (tužena ad2) za ½ dijela, koja nekretnina prema predmetnim skicama mjesta očevida izrađenih po vještaku Antoniu Reljanoviću neposredno graniči s predmetnom

nekretninom čest. zem. br. 13155 k.o. Murter Betina na istoku - jugoistoku i da su jasno međusobno odvojene visokim suhozidom označenim slovima F-E-D

- da je na nekretnini čest. zem. br. 13152/4 Z.U. 23811 k.o. Murter Betina, Crnikovac, pašnjak, površine 496 m<sup>2</sup>, kao vlasnik upisana Zena Cunjac (saslušani svjedok) za cijelo, koja nekretnina prema priloženom izvodu iz katastarskog plana (sastavni dio skice mjesta očevida) neposredno graniči s nekretninom čest. zem. br. 13151 k.o. Murter Betina na zapadu na kojoj je tužena ad2 Nives Milovac upisana kao suvlasnik za ½ dijela
- da su na nekretnini čest. zem. br. 13152/3 Z.U. 25308 k.o. Murter Betina, Crnikovac, pašnjak, površine 356 m<sup>2</sup>, kao suvlasnici upisani Zena Cunjac (saslušani svjedok) za 236/356 dijela i Sergeja Valant Žerak za 120/356 dijela, koja nekretnina prema priloženom izvodu iz katastarskog plana (sastavni dio skice mjesta očevida) neposredno graniči s nekretninom čest. zem. br. 13151 k.o. Murter Betina na jugozapadu na kojoj je tužena ad2 Nives Milovac upisana kao suvlasnik za ½ dijela i s predmetnom nekretninom čest. zem. br. 13155 k.o. Murter Betina na sjeveru
- da je na nekretnini čest. zem. br. 13147 Z.U.16086 k.o. Murter Betina, Crnikovac, pašnjak, površine 2100 m<sup>2</sup>, kao suvlasnik upisan Joso Ježina za 49/288 dijela (otac saslušanog svjedoka Petra Ježine), koja nekretnina prema prerisu katastarskog plana ne graniči s predmetnom nekretninom čest. zem. br. 13155 k.o. Murter Betina niti s nekretninom čest. zem. br. 13151 k.o. Murter Betina
- da je na nekretnini čest. zem. br. 13162 Z.U. 17540 k.o. Murter Betina, Crnikovac, pašnjak, površine 3395 m<sup>2</sup>, kao suvlasnik upisan Tomislav Markov za 1/3 + 1/12 + 2/12 dijela, ukupno 7/12 dijela (otac saslušanog svjedoka Emilia Markov), koja nekretnina prema prerisu katastarskog plana ne graniči s predmetnom nekretninom čest. zem. br. 13155 k.o. Murter Betina niti s nekretninom čest. zem. br. 13151 k.o. Murter Betina
- da je na nekretnini čest. zem. br. 13136/25, Crnikovac, površine 424 m<sup>2</sup> i čest. zem. br. 13126/26, Crnikovac, površine 993 m<sup>2</sup> obje Z.U. 22718 k.o. Murter Betina, kao suvlasnik upisan Boris Papeša za 1/18 dijela (saslušani svjedok), koja nekretnina prema prerisu katastarskog plana ne graniči s predmetnom nekretninom čest. zem. br. 13155 k.o. Murter Betina niti s nekretninom čest. zem. br. 13151 k.o. Murter Betina
- da je na nekretnini čest. zem. br. 13152/1, Crnikovac, površine 374 m<sup>2</sup> Z.U. 24614 k.o. Murter Betina, kao suvlasnik upisan Boris Papeša za 1/18 dijela (saslušani svjedok), koja nekretnina prema prerisu katastarskog plana graniči s predmetnom nekretninom čest. zem. br. 13155 k.o. Murter Betina na zapadu

54. U konkretnom slučaju, analizom i ocjenom svih gore iznesenih dokaza, prihvaćajući kao vjerodostojne dokaze:

- ugovor o darovanju od dana 20. svibnja 1989.g. prema kojem darovatelj Dominik Markov darovao obdareniku (daroprimatelju) Mariji Morić nekretnine čest. zem. br. 13155 i čest. zem. br. 13164 k.o. Murter Betina zvane Crnikovac (ukupne površine cca 2000 m<sup>2</sup>) u naravi maslinik koje su ograđene suhozidom koji dar je obdarenik (daroprimatelj) prihvatio dar, da je ugovor sklopljen pred svjedocima Dragutine Vodopija i Ivom Šimatom,
- zemljišne knjige prema kojem su na čest. zem. br. 13155, pašnjak i čest. zem. br. 13164, pašnjak, Z.U. 1137 k.o. Murter Betina kao suvlasnici upisani Dume Markov pok. Luke za  $\frac{3}{4}$  dijela, Stipe Bašić pok. Jose za  $\frac{1}{8}$  dijela i Dume Markov pok. Luke za  $\frac{1}{8}$  dijela.
- posjedovni list br. 657 k.o. Murter Betina prema kojem su na dijelu čest. zem. br. 13164, Crnikovac, voćnjak, površine 197 m<sup>2</sup>, kao suposjednici upisani Tome Markov pok. Blaža za  $\frac{1}{2}$  dijela i Margerita Markov ud. Blaža za  $\frac{1}{2}$  dijela.
- posjedovni list br. 980 k.o. Murter Betina prema kojem su na dijelu čest. zem. br. 13164, Crnikovac, voćnjak, površine 98 m<sup>2</sup>, kao suposjednici upisani Kruno Markov pok. Blaža za  $\frac{1}{3}$  dijela, Eva Markov r. Juraga za  $\frac{1}{3}$  dijela i Joso Markov za  $\frac{1}{3}$  dijela.
- posjedovni list br. 6887 k.o. Murter Betina prema kojem je na dijelu čest. zem. br. 13155, Crnikovac, voćnjak, površine 1575 m<sup>2</sup>, kao suposjednik upisani Pere Markov pok. Martina za cijelo.
- osloncem na neposredno opažanjem suda na licu mjesta utvrđeno da predmet spora, predstavlja dvije nekretnine koje se nalaze u neposrednoj blizini i to u blizini obale i morske površine, da je prva nekretnina neposredno nalazi uz makadamski put kojim se dolazi do nekretnina male površine na su 2- 3 stabla zaraslih maslina i koja je jasno omeđena suhozidovima sa sve četiri strane, da se druga nekretnina nalazi cca. 10-tak metara od makadamskog puta na kojoj uočava postojanje borove šume uz uočenost jednog stabla masline i da zbog zaraslosti te nekretnine nisu vidljive međe na terenu.
- geodetsku identifikaciju po vještaku Pjeru Sladoljevu prema kojem se predmetne nekretnine identificiraju kao čest. zem. 13164 K.O. Murter Betina i čest.zem. 13155 K.O. Murter Betina, kao i uvidom u stari DOF iz 1968.g. vidljivo da su obje nekretnine jasno omeđene sa sve četiri strane
- iskaze svjedoka Dragane Vodopija, Ive Marušića, Ivana Šimata, Ratimira Šikića, Ivana Morića, Gordane Čaleta kao i iskaze tužiteljice Marije Morić kao istinite, uvjerljive i objektivne prema kojima je tužiteljica predmetne nekretnine (pa tako i spornu nekretninu čest. zem. br. 13155 k.o Murter Betina) stekla darovanjem od svog oca Dominika (Dume) Markova pok. Luke koji je na

predmetnim nekretninama prema zemljišnim knjigama upisan kao suvlasnik za 7/8 dijela (upis  $\frac{3}{4}$  dijela +  $\frac{1}{8}$  dijela) koji je te nekretnine držao u svom posjedu od nikog ometan, kao i da su nekretnine jasno omeđene suhozidom od susjednih nekretnina

- ne prihvaćajući iskaze svjedoka saslušanjem svjedoka Ante Jelića, Borisa Papeše, Petra Ježine, Zene Cunjac, Emilia Markova, Tihomira Jurana, kao i iskaz tužene ad2 Nives Milovac jer su kontradiktorni, paušalni i neuvjerljivi u odnosu na prihvaćene iskaze svjedoka Dragane Vodopija, Ive Marušića, Ivana Šimata, Ratimira Šikića, Ivana Morića, Gordane Čaleta i tužiteljice Marije Morić,

sud je stajališta (a imajući na umu upis prava suvlasništva na imenu oca tužiteljice Dume Markova pok. Luke za 7/8 dijela i načelo povjerenja u zemljišne knjige prema kojem se smatra da zemljišna knjiga istinito i potpuno održava činjenično i pravno stanje nekretnine) da se u konkretnom slučaju radi se o stjecanju valjanog pravnog osnova za stjecanja prava vlasništva – darovanja po kojem pravnom temelju vlasništvo nekretnine s dosadašnjeg vlasnika prelazi na stjecatelja i to u granicama dosadašnjeg vlasnika da raspolaže stvari - nemo plus iuris ad alium transferre potest quam ipse habet, nemo dat quod non habet, čime je tužitelj ovlašten zatražiti upis stečenog prava zbog čega je tužbeni zahtjev tužitelja valjalo prihvatiti kao osnovan.

55. Odluku o troškovima postupka sud je utemeljio na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a u svezi odredbe čl. 155. st. 2. ZPP-a i odredbe čl. 164. ZPP-a, te priznao slijedeći trošak:

- a) nagrada za sastav tužbe u iznosu od 150,00 Eura na prema Tbr. 7. st. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine br. 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22, 126/22, 138/23, dalje: Tarife)
- b) nagrada za zastupanje na ročištu glavne rasprave održanog dana 03. srpnja 2024.g. u iznosu od 150,00 Eura prema Tbr. 9. st. 1. Tarife
- c) nagrada za zastupanje na ročištu glavne rasprave održanog dana 19. rujna 2024.g. u iznosu od 150,00 Eura prema Tbr. 9. st. 1. Tarife
- d) nagrada za zastupanje na ročištu glavne rasprave održanog dana 07. studenoga 2024. u iznosu od 150,00 Eura prema Tbr. 9. st. 1. Tarife
- e) nagrada za zastupanje na ročištu glavne rasprave održanog dana 16. prosinca 2024. u iznosu od 150,00 Eura prema Tbr. 9. st. 1. Tarife
- f) nagrada za zastupanje na ročištu glavne rasprave održanog dana 14. travnja 2025. u iznosu od 150,00 Eura prema Tbr. 9. st. 1. Tarife
- g) nagrada za zastupanje na ročištu glavne rasprave održanog dana 21. svibnja u iznosu od 37,50 Eura prema Tbr. 9. st. 1. Tarife
- h) nagrada za zastupanje na ročištu glavne rasprave održanog dana 17. srpnja 2025. u iznosu od 150,00 Eura prema Tbr. 9. st. 1. Tarife
- i) nagrada za zastupanje na ročištu glavne rasprave održanog dana 23. listopada 2025. u iznosu od 150,00 Eura prema Tbr. 9. st. 1. Tarife
- j) nagrada za zastupanje na ročištu glavne rasprave održanog dana 04. veljače 2026. u iznosu od 150,00 Eura prema Tbr. 9. st. 1. Tarife

- k) nagrada za zastupanje na ročištu glavne rasprave održanog dana 31. ožujka 2026. u iznosu od 150,00 Eura prema Tbr. 9. st. 1. Tarife
- l) pristup na ročište objave presude od dna 03. lipnja 2026.g. u iznosu od 75,00 Eura
- m) nagrada za sastav podneska od dana 01. srpnja 2024.g. u iznosu od 37,50 Eura prema Tbr. 8.st. 4. Tarife
- n) nagrada za sastav obrazloženog podneska od dana 14. listopada 2024.g. u iznosu od 150,00 Eura prema Tbr. 8.st. 1. Tarife
- o) nagrada za sastav obrazloženog podneska od dana 07. siječnja 2025.g. u iznosu od 150,00 Eura prema Tbr. 8.st. 1. Tarife
- p) nagrada za sastav podneska od dana 24. ožujka 2025.g. u iznosu od 37,50 Eura prema Tbr. 8.st. 4. Tarife
- q) nagrada za sastav obrazloženog podneska od dana 30. lipnja 2025.g. u iznosu od 150,00 Eura prema Tbr. 8.st. 1. Tarife
- r) nagrada za sastav podneska od dana 17. srpnja 2025.g. u iznosu od 150,00 Eura prema Tbr. 8.st. 1. Tarife
- s) nagrada za sastav podneska od dana 21. rujna 2025.g. u iznosu od 150,00 Eura prema Tbr. 8.st. 1. Tarife
- t) nagrada za sastav obrazloženog podneska od dana 26. ožujka 2026.g. u iznosu od 150,00 Eura prema Tbr. 8.st. 1. Tarife
- u) porez na dodanu vrijednost u iznosu od 646,87 Eura
- v) troškovi očevida u iznosu od 1.050,00 Eura
- w) sudska pristojba za tužbu u iznosu od 19,91 Eura
- x) sudska pristojba za prvostupanjsku presudu u iznosu od 19,91 Eura

56. Stoga je sud sukladno ocjeni svakog dokaza zasebno i u njihovoj ukupnosti (odredba čl. 8 ZPP-a), uz primjenu prednje rečenog materijalnog prava, uz danu mogućnost strankama u postupku na izjašnjavanje o predmetu spora (odredbe čl. 5. st. 1. ZPP-a), odlučio kako je naznačeno u izreci ove presude.

U Šibeniku, 03. lipnja 2026.g.

S u d a c:  
Krešimir Krnić

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Županijskom sudu (odredbom čl. 4. st. 4. Zakona o područjima i sjedištima sudova (Narodne novine br. 128/14) propisano je da je za odlučivanje o žalbama protiv odluka svih općinskih sudova u ostalim građanskim predmetima određuje se svaki županijski sud).

Žalba se podnosi putem Općinskog suda u Šibeniku, u roku od petnaest dana i to:

- a) za parničnu stranku koja je uredno obaviještena o ročištu objave presude i koja je pristupila na ročište objave presude od dana održanog ročišta objave presude
- b) za parničnu stranku koja je uredno obaviještena o ročištu objave presude, a nije pristupila na ročište objave presude od dana održanog ročišta objave presude
- c) za parničnu stranku koja nije uredno obaviještena o ročištu objave presude od dana dostave prvostupanjske presude.

Dna.

1. Tužitelju po pun Mandi Juraga, Tisno izravno na ročištu objave, odnosno u protivnom na e oglasnu ploču suda
2. Tužena ad2 po pun. Krešimiru Lušiću, Šibenik, izravno na ročištu objave, odnosno u protivnom na e oglasnu ploču suda
3. Tuženima izravno na ročištu objave, odnosno u protivnom na e oglasnu ploču suda, a u slučaju neuredne dostave za objavu presude putem pošte

U Šibeniku, 03. lipnja 2026.g.

S u d a c:

Krešimir Krnić



Broj zapisa: **9-30888-dbec4**

Kontrolni broj: **0ec04-0d14b-f8cc2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Krešimir Krnić, O=OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.