



Jelena Turkalj

Odvjetnica

- +385 99 348 3668
- jelena@uredturkalj.com
- Vitezićeva 1c, Zagreb

Zagreb, 2. lipnja 2025.g

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Poslovni broj: **ST-1261/2024**

Za Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Zakonski zastupnik dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka: **VIŠNJICA MIŠČEVIĆ**, OIB: 43924103975, Zagreb, Batinačka 16, zastupana po odvjetnici Jeleni Turkalj, OIB 48129353928, Vitezićeva 1c, 10000 Zagreb

Stečajni dužnik: **TOP- TOP j.d.o.o.** iz Zagreba, Kerestinečkih žrtava 16a, OIB 39957078928 zastupano po Goran Jedličko, stečajni upravitelj, Martićeva 67, Zagreb

ŽALBA

Protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu St-1261/2024 od 14.svibnja 2025.

Prilozi - punomoć

Sukladno priloženoj punomoći zastupanje, zakonski zastupnik dužnika je opunomoćio odvjetnicu Jeleni Turkalj na zastupanje u predmetnom postupku te se predlaže sva pismena vezana za postupak dostavljati punomoćnici putem e komunikacije ili na naznačenu adresu ureda.

Dana 14. svibnja 2025. godine Trgovački sud u Zagrebu u postupku poslovni broj St-1261/2024 donio je Rješenje o otvoraanju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom Top-Top j.d.o.o. iz Zagreba, Kerestinečkih žrtava 16a, OIB 39957078928.

Sukladno uputi o pravnom lijeku, zakonski zastupnik dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica putem punomoćnika u otvorenom zakonskom roku podnosi žalbu sukladno čl.19.Stečajnog zakona protiv predmetnog rješenja zbog postojanja žalbenih razloga iz 352. Zakona o parničnom postupku odnosno zbog:

JT



Jelena Turkalj

Odvjetnica



+385 99 348 3668



jelena@uredturkalj.com



Vitezićeva 1c, Zagreb

- Bitna povreda postupka
- Nepotpuno utvrđeno činjenično stanje

OBRAZLOŽENJE

Zakonom o parničnom postupku članak 354 stavak 2 točka 6. propisana je bitna povreda parničnog postupka kao posljedica za propuštanje dostave koja je za posljedicu imala nemogućnost stranke za raspravljanje.

Prvenstveno se ističe kako zakonska zastupnica dužnika **do nastupanja pravnih posljedica ostvaranja stečajnog postupka nije propisno obaviještena prvotno o provođenju prethodnog postupka za utvrđenje pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, a kasnije niti održavanje ročišta radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje je spojeno s ročištom radi rasprave o pretpostavkama za potvaranje stečajnog postupka.** Osim predmetnog rješenja o otvaranju stečajnog postupka, zakonska zastupnica nije zaprimila obavijest Financijske agencije o namjeri za pokretanje stečajnog postupka niti adekvatno pismeno Suda, na koje bi pravovremeno i propisno reagirala.

Zakazana ročišta na kojima se raspravljalo o nesposobnosti za plaćanje dužnika i stečajnim razlozima je održano u odsutnosti osobe ovlaštene za zastupanje, a koja je mogla sukladno saznanjima pravovremeno obavijestiti sud o daljnjim planovima poslovanja stečajnog dužnika te u potpunosti spriječiti provođenje stečajnog postupka.

U obrazloženju pobijanog rješenja se navodi kako iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje od 25. travnja 2024., jedini dokument predlagatelja kojim se dokazuje nesposobnost za plaćanje, a sam datira iz razdoblja dužeg od jedne godine, prozlaži da je ukupan dug dužnika 1.081,62 eura. Glede navedenog ističe se kako prilikom donošenja pobijanog rješenja nije u potpunosti utvrđeno činjenično stanje u pogledu dugovanja, ali potraživanja dužnika koje isti ima prema svojim vjerovnicima te koji bi u najmanju ruku bili dostatni za podmirenje duga iz Očevidnika, a sve s danom otvaranja stečajnog postupka.

Zakonski zastupnik ističe kako temeljem činjeničnog stanja spisa bez pribavljanja dokumentacije novijeg datuma nije moguće utvrditi postoje li stečajni razlozi te ukoliko isti postoje da li je moguće u kraćem roku iste otkloniti.

Nadalje, ističe se kako je zakonski zastupnik zaprimio pobijano rješenje Naslova dana 22. svibnja 2025. godine. Od navedenog datuma, odnosno u radnim danima koji su



Jelena Turkalj

Odvjetnica



+385 99 348 3668



jelena@uredturkalj.com



Vitezićeva 1c, Zagreb

uslijedili i kada je sukladno radnom vremenu institucija isto bilo izvedivo, direktorica je intenzivno pokušala ishoditi informaciju o točnom stanju dugovanja iz Očevidnika te pribaviti podatke za uplatu istoga kako se nad dužnikom ne bi provodio stečajni postupka. U svrhu navedenog, ista je zatražila informacije od Financijske agencije – Zagreb, Kustošija 307 te matične banke dužnika (Erste banka).

Prema informacijama iz FINE i matične banke, glede poslovanja dužnika, došlo je do ZATVARANJA POSLOVNOG RAČUNA po službenoj dužnosti iako rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka još nije postalo pravomoćno.

Obzirom da je račun poslovnog subjekta zatvoren, zakonski zastupnik je prvotno onemogućen u namjeri podmirenja dugovanja uplatom iznosa iz pobijanog Rješenja na račun u svrhu podmirenja provedbom blokade računa.

Sama činjenica da je račun zatvoren, a zakonska zastupnica nije ovlaštenik za dobivanje bilokakvih informacija vezano za stanje i podmirenje dugovanja iz Očevidnika, ista je u potpunosti onemogućena poduzeti radnje kojima bi otklonila postojanje stečajnog razloga pa tako niti mogućnost obraćanja vjerovnicima iz Očevidnika u svrhu neposrednog namirenja.

Kako zakonska zastupnica u trenutku spoznaje o provođenju stečajnog postupka više nije u mogućnosti poduzimati radnje kojima bi uspješno otklonila stečajne razloge, a isto je nastano zbog uskrate pravovremene dostave i obavijesti o vođenju bilokakvog postupka nad dužnikom, predlaže se Naslovu preotvoriti stečajni postupak, a sve u svrhu otklona nesposobnosti za plaćanje dužnika i omogućavanje daljnjeg poslovanja u skladu sa zakonskim propisima i pravilima poslovnih običaja.

Slijedom iznesenoga predlaže se nadležnom sudu usvojiti žalbu kao osnovanu te vratiti postupak u fazu prethodnog postupka pred Trgovačkim sudom u Zagrebu.

Višnjica Mišćević

Po: