

DARKO ŠKET
48260 KRIŽEVCI
Marcela Kiepacha 51

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II
10 000 Z A G R E B
na posl.broj: 46 St-4680/2016

Predmet: zaključak 46 St-4680/2016 od 9. studenoga 2020.,
- očitovanje, daje se

Zaključkom Suda posl.broj: 46 St-4680/2016 od 9. studenoga 2020. godine naloženo mi je da se u roku od 8 dana očitujem na podnesak Joze Vidovića iz Velike, od 13. srpnja 2020. godine.

Očitujem se kako slijedi:

Podneskom od 13. srpnja 2020. godine g. Jozo Vidović obavještava Sud da moje očitovanje na njegov podnesak od 20. veljače 2019. godine, vezano za parnični postupak koji je pred Trgovačkim sudom u Zagrebu kao tužitelj pokrenuo Pan Papirna industrija-Tvornica papira Zagreb d.o.o. protiv I tuženika Eurom d.o.o., II tuženika Eurom nekretnine d.o.o., III tuženika Tomislava Pelić i IV. tužene Irene Pelić, koji se pod posl.brojem P-3010/2014 (PŽ-2878/2018) vodio radi pobijanja pravnih radnji dužnika, smatra olako izrečenom konstatacijom „obzirom iza nje ne stoji uvid u spis ili zahtjev za dostavom spisa, a radi upoznavanja sa tužbom i razlozima za pokretanjem tužbe za pobijanja pravnih radnji pa i u svrhu provjere da li su možda tvrdnje izrečene u tužbi iz 2014. godine možda osnovane, a prema sadašnjim pokazateljima.

Mišljenja sam da moj stav i mišljenje o tvrdnjama izrečenim u tužbi, čak i da sam pribavio spis, sigurno nisu bitni, jer je Trgovački sud u Zagrebu donio presudu posl.broj: 76. P-3040/2014 od 12. travnja 2018. kojom je odbijen tužbeni zahtjev tužitelja da se utvrdi da je Ugovor o prijenosu poslovnog udjela od 12.12.2013., kojim ugovorom je I. tuženik prenio poslovni udio u društvu EUROM NEKRETNINE d.o.o., ovdje II. tuženika, na III. tuženika, te Ugovor o prijenosu poslovnog udjela kojim je III. tuženik prenio poslovni udio u društvu EUROM NEKRETNINE d.o.o. na IV. tuženicu, gube učinak prema tužitelju, samo koliko je potrebno za namirenje njegove tražbine prema tužitelju....“.

Nadalje u podnesku ukazuje na poduzimanje radnji vezanih za leasing nekretnine, plaćanje obveza s tog osnova, procjenu vještaka i elemente koje je trebao uzeti u obzir pri procjeni, brojne prijenose vlasništva kako na nekretnini tako i društvima kojima je ili je bio osnivač Tomislav Pelić.

U ovom očitovanju neću ponavljati navode dane u očitovanjima na ranije podneske gosp. Vidovića, ponavljam samo činjenice koje smatram bitnim za donošenje odluke vezano za stečajnu masu i vjerovnike dužnika EUROM d.o.o. Zagreb, Borongajska 81a, OIB: 59179135873.

Činjenica je da prema svim dostupnim javnim podacima dužnik EUROM d.o.o. Zagreb, Borongajska 81a, OIB: 59179135873, nema imovinu iz koje bi se naplatile eventualne buduće tražbine vjerovnika g. Jozе Vidovića u ukupno utuženom iznosu od 193.098,13 kuna kao ni tražbine vjerovnika evidentiranih u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje u iznosu od 2.971.539,88 kn.

U podnesku se ustraje na tvrdnji da je EUROM d.o.o. vlasnik nekretnine upisane na kč.br.7355/29 zk.ul.24784 k.o. Grad Zagreb.

Iz zemljišnih knjiga vidljivo je da je nekretnina u vrijeme pisanja ovog očitovanja vlasništvo VELBOR NEKRETNINA d.o.o. iz Zagreba, Borongajska 81/A, OIB: 81784911723 i da je opterećena cijelim nizom založnih prava za korist J&T BANKA d.d. iz Varaždina.

Da bi se tvrdnje g. Jozе Vidovića eventualno dokazale, potrebno bi bilo podnijeti cijeli niz tužbi radi pobijanja/proglašenja ništavim pravnih radnji/sklopljenih ugovora, ne samo i onih kojima je naznačena nekretnina prenijeta na EUROM NEKRETNINE d.o.o., /što je bez uspjeha pobijao Pan Papirna industrija-Tvornica papira Zagreb d.o.o./, nego i sve slijedeće pravne poslove vezane uz prijenos nekretnine na subjekte koje u svom podnesku detaljno navodi g. Jozo Vidović, a vidljive su i iz povijesnog izvotka iz sudskog registra, koji dostavljam u privitku.

Kako se radi o iznimno zahtjevnim sporovima vezanim za imovinu velike vrijednosti, što za sobom povlači i velike odvjetničke troškove, stečajni upravitelj nema sredstava za vođenje tih postupaka, sve kad bi za njih dobio odobrenje suda.

Kako je stečajni postupak otvoren rješenjem suda posl.broj 46. St-4680/16-20 od 28. siječnja 2019. godine što je objavljeno na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu dana 28. siječnja 2019. u 15.00 sati, to je protekao zakonski rok iz čl. 212.toč.3. Stečajnog zakona, u kojem roku je stečajni upravitelj imao pravo podnijeti tužbu.

Slijedom izloženog, ukoliko se podnesci g. Jozе Vidovića imaju smatrati prijedlogom za nastavljjanje postupka i upis stečajne mase u sudski registar, mišljenja sam da za to nisu ispunjene zakonske pretpostavke.

Napominjem da je člankom 212. st.4. Stečajnog zakona propisano da svaki stečajni vjerovnik ima pravo podnijeti tužbu radi pobijanja pravnih radnji za svoj račun i na svoj rizik troškova ako stečajni upravitelj ne podnese tužbu radi pobijanja pravnih radnji u roku od godinu i pol dana od otvaranja stečajnog postupka.

U Križevcima, 12. studenoga 2020.

Stečajni upravitelj

Darko Šket