



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Zadru

Borelli 9, 23 000 Zadar

Poslovni broj: 90 P-1820/14

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

i

R J E Š E N J E

Općinski sud u Zadru, po sucu toga suda Jasenki Glavan kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Ante Laleta, OIB 73220052081, Drage Šćitara 2, 51000 Rijeka zastupanog po punomoćniku Slaven Luštica, protiv tuženika 1. Antun Abelić, pok. Lovre, 2. Grad Zadar, Narodni trg 1, 23000 Zadar, zastupan po gradonačelniku, a nadalje pp Ružici Vrdoljak, dipl iur., 3. Dume Jerkin, pok. Dume, 4. Marija Mirković, ž. Ive, 5. Bože Jerkin pok. Šime, Prilaz Fabijanića 34, 23000 Zadar, 6. Veronika Smojver, 7. Marija Smojver, od Karla, 8. Marijan Matija, žena Vicka, 9. Viktor Marija, žena Domenika, 10. Vazmenko Ivičić, Vrata 99, 51222 Bakar, 11. Josipa Smirčić, Zapuntel 20, 23292 Zapuntel, 12. Dragan Ivičić, Put Pudarice 32 J, 23000 Zadar, 13. Jernej Boncelj, Dolenčeva 4, Kranj, 14. Marija Dorčić, Sušička 23, 51218 Dražice, 15. Elena Radić rođ. Jerkin, 19211 Meridian PL, W Bothell WA 98012, 16. David Jerkin, 17. Grozdana Jerkin, 702 228th st. SW, 6101, Bothell, WA, 98021-9775, tuženi ad 1, 3-4, 6-9 i 16 zastupani po privremenoj zastupnici Ani Grbić, odvjetnici u Zadru, 18. Boris Jerkin, Vrh Martinščice 61, 51000 Kostrena, 19. Svetko Ivičić pok. Vice, 56 Floral Avenue, Bethpage, - NY 11714, 20. Rosanda Zubović, Barbajska 9, 23250 Pag, 21. Boris Laleta, pok. Marka, Glagoljaša 16 A, 51260 Crikvenica, 22. Ozana Dragičević pok. Faustina, Zapuntel 51, 23292 Zapuntel, 23. Marijo Martinović, Blanje 60, 10000 Zagreb, 24. Željko Martinović, Heinrich-Seliger Strasse 69, 60528 Frankfurt am Main, 25. Ive Martinović, J. Rakovca 12 B, 52470 Umag, 26. Mirjana Grah pok. Ivana, Ljudevita Gaja 26, 10290 Zaprešić, 27. Anita Jerkin Glogović pok. Ivana, D. Domjanića 3, 10290 Zaprešić, 28. Željko Pugar, Gorska 15, 10298 Donja Bistra, 29. Antonio Pugar, OIB 11232759593, Vugrovečka Cesta 45, 10360 Dobrodol, 30. Marija Kordić pok. Bartula, M. Bratoša 9, 20000 Dubrovnik, 31. Desanka Jerkin ud. Janka, Tomislava Ivičića 5 G, 23000 Zadar, 32. Anka Sindičić, Zapuntel 37, 23292 Zapuntel, radi prava vlasništva nekretnine, nakon održane glavne i javne rasprave 17. prosinca 2021. u nazočnosti punomoćnika tužitelja, punomoćnika tuženika ad 2, te privremena zastupnica punomoćnice tuženika ad 1, 3-4, 6-9 i 17, te objave 31. siječnja 2022.,

presudio je

I. Utvrđuje se da je tužitelj Laleta Ante 51 000 Rijeka, Drage Šćitara 2 OIB: 73220052081 stekao prava vlasništva čest. zgr. 7/2 pov. 222 m2 k.o. Zapuntel slijedom

čega je ovlašten tužitelj da temeljem ove presude suda a nakon njene pravomoćnosti zatraži i postigne uknjižbu prava vlasništva ovih nekretnina na svoje ime i u svoju korist u zem. knjige Općinskog suda Zadar, uz istovremeni upis brisanja postojećeg prava sa imena tuženika, a sve u roku od 15 dana i

r i j e š i o j e

I. Utvrđuje se da je tužba u odnosu na tuženike ad 3 do ad 32 povučena.

II. Nalaže se tuženicima da tužitelju naknade parnični trošak u iznosu od 6.425,00., sve u roku od 15 dana.

III. Nalaže se tužitelju da izvrši uplatu predujma za troškove privremenog zastupnika, u iznosu od 375,00 kuna, budući da priznati trošak za zastupanje je za navedeni iznos veći od uplaćenog predujma, sve u roku od 8 dana.

IV. Privremenom zastupniku tuženika ad 1 3-4, 6-9 i 16 odvjetnici Ani Grbić u Zadru priznaje se trošak za zastupanje u ovoj pravnoj stvari u iznosu od 1. 875,00 kuna te se nalaže računovodstvu ovog suda da po pravomoćnosti ovog rješenja istoj isplati predujmljeni iznos u navedenom iznosu.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je stvarni vlasnik i posjednik čest. zgr. 7/2 k.o. Zapuntel površine 222 m². Pravo vlasništva da je stekao nasljeđivanjem iza smrti pok oca i prednika Laleta Marka pok. Jadre temeljem nasljeđivanja, kao i nasljeđivanjem iza smrti majke sada pok Laleta Ankice. Između braće i sunasljednika Laleta Ante i Laleta Borisa da je izvršena dioba na način da je utužena nekretnina pripala u posjed i vlasništvo upravo tužitelju. Pravni prednik tužitelja vlasništvo da je stekao kontinuiranim mirnim posjedom kroz dugi niz godina. Tuženici da ne polažu nikakvo pravo na utuženoj nekretnini. U Uredu za katastar da su kao posjednici upisali Laleta Ante i brat Laleta Boris. Predmetna nekretnina prema potvrdi grada Zadra da se nalazi unutar granica građevinskog područja naselja Zapuntel slijedom čega da bi bio pasivno legitimiran Grad Zadar.

2. Grad Zadar u odgovoru na tužbu navodi da se protivi tužbenom zahtjevu, da je potrebno priložiti povijest upisa kako bi se utvrdilo da li su njihovi prednici bili zemljišnoknjižni vlasnici te da se tužitelji neosnovano pozivaju na presudu P-63/91, te na ugovor i aneks istog od 17. lipnja 2008. godine jer se niti u presudi a niti u ugovoru ne spominje čestica zemlje pa tako niti u rješenju o nasljeđivanju. Predlažu odbiti tužbeni zahtjev.

3. U ovoj pravnoj stvari u odnosu na tuženika ad 1 ovaj sud je pod istim poslovnim brojem od 30. prosinca 2015. godine odbacio tužbu u odnosu na tog tuženika, te je povodom žalbe izjavljene od strane tužitelja Županijski sud u Zadru je Rješenjem GŽ-63/17 od 1. veljače 2017. godine, uvažio žalbu tužitelja te predmet vratio sudu prvog stupnja na ponovan postupak, a u obrazloženju naveo da prvostupanjski sud nije utvrdio kada je tuženik preminuo, a o navedenoj činjenici da ovisi daljnja odluka suda.

4. Nakon navedene odluke Županijskog suda u Zadru sud je na okolnost da li je tuženik ad 1 nepoznatog boravišta i prebivališta saslušao svjedoka Dinka Martedića i Ivu Blasulića, te su isti naveli da je taj tuženik otišao nakon Drugog svjetskog rata te da mu ne znaju prebivalište. Nakon toga sud je rješenjem istog poslovnog broja od 11. rujna 2020. godine ovom tuženiku postavio privremenog zastupnika u osobi Ane Grbić odvjetnice u Zadru, jer da je boravište tog tuženika nepoznato.

5. Privremeni zastupnik tuženika ad 1 se protivio tužbi i tužbenom zahtjevu.

6. Sud je tijekom postupka izvršio uvid i pročitao Rješenje o nasljeđivanju. katastarske podatke, potvrdu Grada Zadra od 7. kolovoza 2014., preslik osobne iskaznice, saslušao svjedoke Dinka Martedića i Ivu Blasulića, izjave Ante Maletića, Vesne Marketo, Borislava Lalete, djelomične presude adr 855/31, povijest posjedovanja, rješenje o nasljeđivanu iza smrti Mihovila Leleta, zahtjev za mirno rješenje spora, saslušao svjedoka Antu Petričića, svjedoka Ivana Blasulića.

7. Iz rješenja o nasljeđivanju koje je doneseno iza smrti Laleta Marka pok. Jandre koji je bio rođen 1902. godine proizlazi da je predmetna nekretnina činila njegovu ostavinsku imovinu, te da su njegovim nasljednicima proglašeni žena Laleta Antica, sinovi Laleta Ante i Borislav i kći Laleta Milka.

8. Iz rješenja o nasljeđivanju koje je doneseno iza smrti Laleta Antone ud. Marka koja je bila rođena 1899. godine proizlazi da je predmetna nekretnina činila ostavinsku imovinu ostaviteljice, te da su njezinim nasljednicima proglašeni sinovi Laleta Ante i Boris.

9. Iz zemljišnoknjižnih podataka proizlazi da je predmetne nekretnina upisana kao suvlasništvo Abelić Antuna za 1/2 dijela i općenarodna imovina za 1/5 dijela, a kao koristovni vlasnici više fizičkih osoba.

10. Iz dopisa zemljišnoknjižnog odjela ovog suda od 23. prosinca 2015. godine proizlazi da je tuženik ad 1 upisan u zemljišne knjige na temelju dosudnice 22. srpnja 1922. godine nakon smrti dr Abelić Kažimira i odluke banske uprave i odluke iz 1930-te godine broj 217181/2 Banske uprave primorske banovine u Splitu.

11. Iz posjedovnog lista br. 17 proizlazi da su posjednicinima predmetne nekretnine evidentirani Laleta Ante i Laleta Boris, svaki za 1/2 dijela.

12. Iz potvrde Grada Zadar od 07. kolovoza 2014. proizlazi da je predmetna nekretnina na dan 24. srpnja 1991. se nalazila unutar građevinskog naselja Zapuntel.

13. Iz preslika osobne iskaznice proizlazi da je tužitelj hrvatski državljanin.

14. Iz izjava Ante Maletića, Vesne Marketo pok Marka, Borislava Lalete pok. Marka, na kojim izjavama su izvršene ovjere potpisa imenovanih proizlazi da isti izjavljaju da čest. zgr. 7/2 k.o. Zapuntel je u provedenoj diobi između svih nasljednika pok Marka Lalete pok Jadre u cijelosti pripale Laleta Antu pok Marka, te da je on isključivi vlasnik istih nekretnina.

15. Iz djelomične presude Agr 855/31 proizlazi da se razriješava kmetski odnos u pogledu nekretnine oznake 7/2 k.o. Zapuntel, a nije navedena čest. zgr. 7/2.

16. Iz povijesti posjedovanja za predmetnu nekretninu prema najstarijim podacima iz 1940. godine posjednicima je upisan veći broj suposjednika obitelji Jerkin, Smojver, Laleta, i to Laleta Marko pok. Jadre, i dr, a prvom revizijom 1948. godine upisuje se Laleta Marko pok. Andrije, odnosno kasnije njegovi nasljednici Laleta Boris i Laleta Ante svaki za ½ dijela.

17. Ovaj sud smatra da je tužitelj dokazao osnovanost tužbenog zahtjeva, a što proizlazi iz svih gore navedenih dokaza provedenih tijekom postupka.

18. Iz iskaza svjedoka Ante Petričića proizlazi da je predmetnu nekretninu Ante Laleta naslijedio od svoje majke sada pok Ankice zvane Tona i oca Marka, a ranije nekretnina da je bila u vlasništvu Antićina oca Ante, a Marko da je došao kod njih u „laštvo“ i da se o kamenoj kući koja je skoro u centru Zapuntela i nikada nitko na tu kuću da nije polagao pravo osim Ante Lalete, koji je nju održavao i brinuo se, radio sve što je trebalo na njoj. Njegov brat Boris da je umro prije pola godine. Koliko da je njemu poznato Boris, i njegove 3 sestre da su se odrekli dijela na toj kući u korist Ante. Borisa da je u toj kući vidio u 10-15 godine možda par puta i da je živio u Crikvenici, da ima suprugu a nema djece, a sestre da mu nikada nije vidio da dolaze, dvije sestre da su umrle a jedna da je živa. Nikad da nije bilo spora u obitelji i dan danas da su svi u dobrim odnosim, a nikada da nije čuo da bi bilo nešto sporno u vezi ove nekretnine, a radi se o malom mjestu u kojem da se čuje ako neko ima nekih problema. Nikad nitko drugi da nije dolazio i smetao Antu u posjedu. predmetna kuća da je izgrađena preko sto godina barem tako zna po pričanju, a i da se sjeća još kao dijete da je bila izgrađena. On da živi u Zapuntelu negdje na udaljenosti od 1 km od te kuće. Nekretnina da ima cca 200 m², da ne zna točno. Nikada niti država, a niti tko drugi da nije polagao pravo na nekretninu. Ova kuće da je izgrađena još prije veleposjednika Abelića i to da nije bila veleposjednička zemlja jer se radi o kući koja je građena prije više od 100 godina. Tužiteljev otac da je bio rođen 1902. On se vjenčao 1922 i tada je došao u laštvo baš u tu kuću. U toj kući je već tada živio Antin djed Ante.

19. Iz iskaza svjedoka Ivana Blasulića proizlazi da pozna Laleta Antu koji da ima kuću u selu Zapuntelu i to u centru sela i taj dio oni domaći u mjestu zovu Raskrižje. Ranije da je ta kuća bila u vlasništvu oca tužitelja sada pok. Marka, a još prije da je bila od djeda tužitelja sada pok. Ante, a Ante da je bio otac od Markove žene Antice. Marko da je došao živjeti kod žene. On da se sjeća kao dijete već je ta kuća bila tu u centru sela, a i mještani da su pričali da je to od davnina već ta kuća i da je u vlasništvu tužiteljeve obitelji. Tužiteljeva obitelj da je inače bila imućna obitelj jer su imali dosta zemlje, a imali su i ovce, vinograde. Nikad da nije čuo da bi bilo spora u ovoj obitelji što se tiče te kuće. Antica da je ostala živjeti sa svojim i ona da je dobila od svojih tu kuću, a njezina sestra da nije polagala nikakvo pravo i da je živjela u Brguljama. Koliko je njemu poznato one da su bile u dobrim odnosima uvijek, a kasnije da je od Antice i njezinog supruga ovu nekretninu dobio baš sin Ante i koliko mu je poznato nikad da nije bilo spora u toj obitelji. Oni to od davnina nesmetano posjeduju. Nikad da nije bilo spora niti u obitelji, a niti od bilo koga drugog. On da je od rođenja živio u susjedstvu na udaljenosti od oko 5 minuta pješice. Na upit tko je bio Abelić, svjedok iskazuje da je čuo za njega, to da je ranije bio veleposjednik i da

je imao skoro cijeli otok i ljudi da su za njega obrađivali i davali dohotke, ali za ovu kuću da može reći da nikada nije bila Abelićeva, koliko osobno zna, a isto tako i po pričanju jer da se nikad nije govorilo da bi to bilo od Abelića. Nikad nije čuo niti da bi Grad Zadar, a niti država smetali obitelj tužitelja u posjedovanju, pa tako niti tužitelja. Ante da je imao brata Borisa i sestre Dinku, Vesnu i Mariju i koliko on zna oni nikad nisu polagali pravo na ovu kuću o kojoj je govorio, barem koliko je njemu poznato. Boris da je umro unatrag dvije godine. Poznate da su mu obitelji prezimena Jerkin i Ivičin, ali oni nikada da nisu polagali nikakvo pravo na ovu kuću. Na upit da li je ova kuća ograđena, svjedok je rekao da je ova kuća jedna u nizu od više kuća i sa javnog puta da se ulazi u tu kuću. On da ne znam tko je izgradio tu kuću, to da je bilo davno prije njegova rođenja. Laleta Ante da je ovu kuću obnovio i on da je redovno održava.

20. Što se tiče prigovora Grada Zadra, da isti ne bi bio pasivno legitimiran u ovoj pravnoj stvari ovaj sud smatra ovaj prigovor neosnovanim budući da je u spisu priložena potvrda Grada Zadra iz koje proizlazi da se predmetna nekretnina na dan 24. srpnja 1991. godine nalazila u obuhvati prostornog plana Općine Zadar unutar granica građevinskog područja naselja Zapuntel (I.s 13), pa kako se predmetna nekretnine nalazila unutar građevinske zone na dan stupanja na snagu Zakona o poljoprivrednom zemljištu, to bi pasivno legitimirana bila jedinica lokalne samouprave gdje se nalazi predmetna nekretnina, a u konkretnom bi to bio Grad Zadar.

21. Naime, u postupku je utvrđeno da je predmetnu nekretninu tužitelj stekao nasljeđivanjem svoga oca i u diobi sa svojim sunasljednicima, a što je razvidno iz priloženih ovjerenih izjava, te isto tako iz priloženih rješenja o nasljeđivanju. Isto tako u postupku je utvrđeno da je otac tužitelja Marko Laleta pok. Andrije (Jandrije), u katastarskoj evidenciji evidentiran posjednikom još od 1940-te godine, a što proizlazi iz povijesti posjedovanja i priloženog posjedovnog lista broj 54 u kojem je kao posjednik evidentiran upravo otac tužitelja. Osim toga saslušani svjedoci iskazuju o nesmetanom dugogodišnjem posjedovanju predmetne nekretnine od strane obitelji tužitelja, a koji svjedoci su mještani Zapuntela i imaju neposrednih saznanja o dugogodišnjem nesmetanom posjedovanju predmetne kuće od strane tužitelja i njegovih prednika, a koji također imaju saznanja da je ova nekretnina pripala tužitelja i da nikada nije bilo spora niti u obitelji, a niti od bilo koga drugog.

22. Obzirom na prethodno navedene dokaze provedene tijekom postupka ovaj sud smatra da je tužitelj stekao pravo vlasništva predmetne nekretnine dosjelošću budući da saslušani svjedoci iskazuju o dugogodišnjem nesmetanom posjedovanju više od 100 godina od strane obitelji tužitelja, a kojim svjedocima je ovaj sud poklonio vjeru budući da isti iskazuju uvjerljivo i imaju neposrednih saznanja o navedenom.

23. Što se tiče priložene agrarne odluke Sreskog suda u Preku za navesti je da u istoj nije točno navedena čestica i u istoj se ne navodi otac tužitelja, te isto tako iz povijesti posjedovanja proizlazi da posjednicima predmetne nekretnine nisu bili evidentirani veleposjednici, već da je od 1940-te godine evidentiran otac tužitelja kao posjednik pa stoga ovaj sud smatra da nisu dokazane pretpostavke za stjecanje vlasništva temeljem agrara, već da su ispunjene zakonske pretpostavke za stjecanje prava vlasništva dosjelošću.

24. Stoga je sukladno odredbi čl. 159. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima («Narodne novine» broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06,

146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14 - pročišćeni tekst) odlučeno kao u izreci presude.

25. Tužitelj je na ročištu od 17. prosinca 2021 povukao tužbu u odnosu na tuženiku ad 3 do ad 32, te se privremena zastupnica tuženika kojima je ista postavljena u ovom predmetu kao privremena zastupnica nije protivila povlačenju, a kako se ostali tuženici u odnosu na koje je tužba povučena nisu upustili u raspravljanje to je sukladno odredbi čl. 193. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 43/13, 89/14 i 70/19 – u daljnjem tekstu ZPP) odlučeno kao u izreci rješenja.

26. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a, a u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15, dalje Tarifa), koji trošak za zastupanje tužitelja po punomoćniku iz reda odvjetnika je valjalo priznati i to za sastav tužbe 75 bodova, za sastav žalbe od 25.1.2016 75 bodova, za zastupanje na roč 10. ožujka 2021., 75 bodova, za zastupanje na roč. 27. travnja 2021., 75 bodova, za zastupanje na roč. 12. listopada 2021. 75 bodova, za zastupanje na roč. 17. prosinca 2021. 75 bodova., što ukupno iznosi 4.500,00 kuna, a što uz uračunati PDV ukupno iznosi 5.625,00 kuna, te trošak sudskih pristojbi na tužbu u iznosu od 400,00 kuna, i 400,00 kuna sudske pristojbe na presudu, što sve ukupno iznosi 6.425,00 kuna.

27. Ovaj sud je trošak za zastupanje po privremenoj zastupnici priznao i to sukladno odredbi čl.3. st.2. Pravilnika o naknadama za obavljanje pravnih poslova skrbnika za poseban slučaj i odvjetničkoj tarifi i to za sastav odgovora na tužbu u iznosu od 37,5 bodova, zastupanje na ročištima od 10. ožujka 2021 37,5 bodova, ročište 27. travnja 2021. 37,5 bodova, roč. 12. listopada 2021. 37,5 bodova, i roč 17. prosinca 2021. 37,5 bodova, što sveukupno iznosi 1.875,00 kuna, slijedom čega je odlučeno kao u izreci rješenja.

Zadar, 31. siječnja 2022.

Sutkinja

Jasenka Glavan

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana primitka pismenog otpavka istog. Žalba se podnosi putem ovog suda, pismeno u tri istovjetna primjerka, za nadležni županijski sud.

DNA:1. Tužitelju po pun.,

2. Tuženicama ad 2,5,10-15, 17-32 osobno

3. Tuženicama ad 1, 3-4, 6-9 i 16 po privremenoj zastupnici Ani Grbić, odvjetnici u Zadru.

Nakon pravomoćnosti:

-Porezna Uprava Zadar

-Računovodstvo Općinskog suda u Zadru.

Broj zapisa: **eb305-73457**

Kontrolni broj: **0642a-e0dc6-039a7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=JASENKA GLAVAN, L=ZADAR, O=OPĆINSKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.