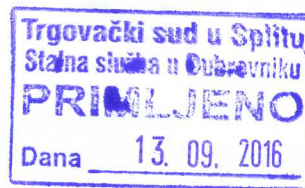




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

75+ 2577/15
Ref. 7 PŽ-4664/2016-2



REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvjestitelja, i Tatjane Kujundžić Novak, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom SPORT AGENT d.o.o., OIB 66307030118, Ploče, Trg kralja Tomislava 8, odlučujući o žalbi vjerovnika MAXMAR GRUPA d.o.o., OIB 91071817708, Klinča Sela, Kumičićeva 2, kojeg zastupa punomoćnik Dijana Juriša, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-2577/15 od 12. svibnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 19. srpnja 2016.

riješio je

Odbija se žalba vjerovnika MAXMAR GRUPA d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-2577/15 od 12. svibnja 2016.

Obrazloženje

Trgovački sud u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku, rješenjem poslovni broj St-2577/15 od 12. svibnja 2016. otvorio je stečajni postupak nad dužnikom SPORT AGENT d.o.o., OIB 66307030118, Ploče, Trg kralja Tomislava 8 (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovao je Nadu Mikulandru, Bilice, Stubalj 238 (točka II. izreke), zaključio je stečajni postupak nad dužnikom (točka III. izreke) te odredio da će se nakon pravomoćnosti rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točka IV. izreke).

Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je Financijska agencija 8. prosinca 2015. podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka na temelju odredbe čl. 444. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ). Prvostupanjski sud je 21. siječnja 2016. objavio oglas na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče sukladno čl. 430. SZ-a. Budući da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika nisu postupile po pozivu i u ostavljenom roku dostavile javnobilježnički popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu, a niti jedan od vjerovnika nije u ostavljenom roku podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad

dužnikom, prvostupanjski sud je zaključio da je kod dužnika utvrđen stečajni razlog nesposobnost za plaćanje (čl. 5. st. 2. SZ-a), te je sukladno čl. 431. SZ-a odlučeno kao u izreci.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio vjerovnik MAXMAR GRUPA d.o.o. U žalbi je naveo da je stečajni vjerovnik pokrenuo sudski postupak radi naknade štete protiv stečajnog dužnika koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojem P-941/15. Stečajni vjerovnik smatra da zbog postojanja njegovog potraživanja prema stečajnom dužniku nema uvjeta za zaključenje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom i to sve dok je u tijeku opisani sudski postupak.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje je ispitano sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Odredbom čl. 428. SZ-a propisano je da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

Prema podacima iz spisa proizlazi da je na temelju prijedloga Financijske agencije sukladno čl. 428. SZ-a pokrenut skraćeni stečajni postupak budući da dužnik nema zaposlenih, a u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 828 dana u iznosu od 5.577,01 kn.

Odredbom čl. 431. st. 1. SZ-a propisano je da ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika, ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka, te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predjmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. Stavkom 2. istog članka propisano je da će sud u slučaju iz st. 1., po službenoj dužnosti, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Budući da je prvostupanjski sud objavio oglas sukladno odredbi čl. 430. SZ-a 21. siječnja 2016., a osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu nisu u ostavljenom roku podnijele popis imovine i obveza, niti je neki od vjerovnika predložio otvaranje stečajnog postupka, prvostupanjski sud je pravilno primijenio zakonsku pretpostavku o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje i na temelju odredbe čl. 431. SZ-a po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

U tom smislu nisu osnovani žalbeni navodi o postojanju potraživanja prema stečajnom dužniku, jer je rješenje o otvaranju i istodobnom zaključenju skraćenog stečajnog postupka donijeto sukladno citiranim zakonskim odredbama uz ostvarenje zakonom propisanih pretpostavki.

754 2577/15

Ref. 7 PŽ-4664/2016-2

Zbog navedenog je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a riješeno kao u izreci.

U Zagrebu 19. srpnja 2016.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
LIDIJA TOMLJENović, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašten službenik

BRANKICA CURMAN