

**VISOKI TRGOVAČKI SUD  
REPUBLIKE HRVATSKE**

putem:

**TRGOVAČKI SUD  
U ZAGREBU**  
Amruševa 2/II  
10000 ZAGREB

**Na broj: 72. St-163/2019**

**Pravna stvar:**

Stečajni vjerovnik: **ZAGREB-MONTAŽA d.o.o. za gradnju gospodarskih objekata**, sa sjedištem u Zagrebu (Grad Zagreb), Roberta Frangeša Mihanovića 9, OIB: 06588149401, koje zastupa punomoćnik Maja Kruljac, odvjetnica iz Zagreba, Roberta Frangeša Mihanovića 9

Stečajni dužnik: **HIDROELEKTRA MEHANIZACIJA d.d. u stečaju**, sa sjedištem u Zagrebu (Grad Zagreb), Radnička cesta 204, OIB: 96667257878

## **ŽALBA STEČAJNOG VJEROVNIKA**

protiv Rješenja o utvrđenim i  
osporenim tražbinama  
od 08.10.2020. god.

---

I. Dana 08.10.2020. god. putem sustava E-komunikacije, objavljeno je Rješenje Naslovnog suda o utvrđenim i osporenim tražbinama posl. broj: 72. St-163/2019-133 (dalje u tekstu i: Rješenje). Predmetnim Rješenjem, stečajnom vjerovniku je kao vjerovniku drugog višeg isplatnog reda, od ukupnog iznosa prijavljene tražbine 112.141.525,05 kn, priznata tražbina u iznosu 2.909.173,39 kn, dok je osporena tražbina u iznosu 109.232.351,66 kn.

Stečajni vjerovnik ovime ulaže žalbu protiv uvodno opisanog Rješenja i to u cijelosti u odnosu na:

- točku II.2.1. redni broj 85 izreke Rješenja u dijelu u kojem je osporena tražbina stečajnog vjerovnika za iznos u visini 109.232.351,66 kn, te u dijelu u kojem su pod predmetnom točkom za cjelokupan osporeni iznos 109.232.351,66 kn u parnicu upućeni osporavatelji tražbine;
- točku II.2.1. redni broj 85 izreke Rješenja u dijelu u kojem su navedeni razlozi osporavanja osporene tražbine;
- točku II.2.1. izreke Rješenja u dijelu u kojem je navedeno: „Upućuju se u parnicu osporavatelji tražbine za koju postoji ovršna isprava radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, odnosno u

nastavak parnice ukoliko je ista u tijeku, u roku 8 dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke“.

Stečajni vjerovnik izjavljuje žalbu protiv Rješenja iz svih dozvoljenih žalbenih razloga kako slijedi:

- bitne povrede odredba Stečajnog zakona;
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
- pogrešne primjene materijalnog prava.

II. Stečajni vjerovnik u prvom redu navodi, da je u Prijavi tražbine, stečajni vjerovnik prijavio tražbinu u sveukupnom iznosu tražbine 112.141.525,05 kn, od kojeg iznosa se:

- a) iznos u visini 107.773.342,60 kn odnosi na tražbine po projektu „*Rekonstrukcija postojećeg i izgradnja novog kolosjeka željezničke pruge na dionici Dugo Selo-Križevci*“, dok se
- b) preostali iznos prijavljene tražbine u visini 4.368.182,45 kn odnosi na tražbine po projektu „*DE-NOX postrojenje bloka 2 na Termoelektrani Plomin*“,

a u koja oba projekta je stečajni dužnik bio podizvođač radova za stečajnog vjerovnika.

Gore iskazani sveukupan iznos prijavljene tražbine u visini 112.141.525,05 kn, sastoji se od ukupno 46 pojedinačnih tražbina, pri čemu je stečajni vjerovnik u Prijavi tražbine obrazložio svaku pojedinačnu tražbinu i za iste dostavio dokaze u vidu narudžbenica, ulaznih računa ili druge raspoložive dokumentacije.

Dokaz: Uvid u Prijavu tražbine stečajnog vjerovnika, koja prileži spisu.

Na ispitnom ročištu koje je u ovom predmetu održano 28.07.2020. god., stečajni upravitelj se na zahtjev stečajnog vjerovnika, očitovao o tome priznaje li ili osporava svaku od ukupno 46 pojedinačnih tražbina stečajnog vjerovnika, te ukratko naveo razloge osporavanja svake tražbine stečajnog vjerovnika. Stečajni upravitelj je na ispitnom ročištu od ukupno 46 prijavljenih tražbina stečajnog vjerovnika:

- u potpunosti priznao 19 tražbina,
- djelomično priznao 2 tražbine, te
- u potpunosti osporio 25 tražbina.

Uz navedeno, stečajni upravitelj obvezao se dostaviti očitovanje u dijelu osporenih tražbina stečajnog vjerovnika ZAGREB-MONTAŽA d.o.o. za gradnju gospodarskih objekata, na način da će se očitovati u kojem iznosu su osporene tražbine i pod kojim brojem temeljene na ovršnoj ispravi. Putem sustava E-komunikacije, objavljeno je Očitovanje stečajnog upravitelja od 31.07.2020., kojim je stečajni upravitelj kod pojedinih osporenih tražbina stečajnog vjerovnika naveo: „ZADUŽNICA OV-7999/2016-46.000.000,00 kn“ ili „ZADUŽNICA OV-14856/2016-222.910,50 kn“, dok kod preostalih osporenih tražbina stečajnog vjerovnika nije naveo postojanje zadužnice.

Dokaz: Uvid u Zapisnik sa ispitnog ročišta od 28.07.2020. god., koje prileži spisu.

Uvid u Očitovanje stečajnog upravitelja od 31.07.2020. god., koje prileži spisu.

III. U Rješenju koje se pobija ovom Žalbom, Naslovni sud je pod toč. II.2.1., redni broj 85, utvrdio da su osporene tražbine stečajnog vjerovnika drugog višeg isplatnog reda za koje postoji ovršna isprava u sveukupnom iznosu 109.232.351,66 kn . Dakle iz takvog utvrđenja Naslovnog suda očito proizlazi da sud smatra, da za sve pojedinačne osporene tražbine stečajnog vjerovnika (radi se o ukupno njih 27) postoji ovršna isprava.

Takvo utvrđenje Naslovnog suda je međutim u suprotnosti sa Očitovanjem stečajnog upravitelja od 31.07.2020.god., u kojem je stečajni upravitelj kod pojedinih osporenih tražbina stečajnog vjerovnika

naveo: „ZADUŽNICA OV-7999/2016-46.000.000,00 kn“ ili „ZADUŽNICA OV-14856/2016-222.910,50 kn“, dok kod preostalih osporenih tražbina stečajnog vjerovnika, stečajni upravitelj nije naveo postojanje zadužnice.

Dakle, Naslovni sud je donoseći pobijano Rješenje, u potpunosti zanemario Očitovanje stečajnog upravitelja od 31.07.2020.god., te nije dao nikakve razloge osnovom kojih zaključuje suprotno od stečajnog upravitelja, kada pobijanim Rješenjem zaključuje da za sve osporene tražbine u visini 109.232.351,66 kn stečajni vjerovnik ipak raspolaže ovršnom ispravom.

**IV.** Nadalje, u Očitovanju stečajnog upravitelja od 31.07.2020. god., ostalo je nejasno zbog kojih razloga stečajni upravitelj kod tražbina pod:

- r.br.30. u iznosu 61.977.890,95 kn, r.br. 31. u iznosu 33.085.445,80 kn, r.br. 38 u iznosu 1.713.766,17 kn, r.br. 39. u iznosu 2.363.375,28 kn, r. br. 40 u iznosu 72.691,17 kn, r. br. 41 u iznosu 607.707,14 kn, r. br. 42 u iznosu 417.633,71 kn i r.br. 43 u iznosu 54.216,26 kn,

a koje sve tražbine se odnose na potraživanja stečajnog vjerovnika po projektu „*Rekonstrukcija postojećeg i izgradnja novog kolosjeka željezničke pruge na dionici Dugo Selo-Križevci*“, nije naveo postojanje ovršne isprave, budući se radi o tražbinama koje su neupitno osigurane ZADUŽNICOM OV-7999/2016, koja je izdana na iznos 46.000.000,00 kn. S druge strane, naslovni sud pobijanim Rješenjem očito smatra da su i ove osporene tražbine ipak osigurane zadužnicom (ovršnom ispravom) jer uopće ne polemizira navedeno pitanje, no ostali su nejasni razlozi zbog kojih Naslovni sud zaključuje drugačije od stečajnog upravitelja.

U Očitovanju stečajnog upravitelja od 31.07.2020. god. također je ostalo nejasno, zbog kojeg razloga stečajni upravitelj kod:

- tražbine pod r.br. 44 u iznosu 1.204.044,53 kn nije naveo postojanje ovršne isprave, dok je kod
- tražbine pod r.br. 45 u iznosu 3.164.137,92 kn, naveo postojanje ZADUŽNICE OV-14856/2016 na iznos 222.910,50 kn?

Stečajni vjerovnik ovime navodi da se obje tražbine navedene pod r.br. 44 i r.br. 45 odnose na potraživanja stečajnog vjerovnika po projektu „*DE-NOX postrojenje bloka 2 na Termoelektrani Plomin*“, pa je nejasno kako je obzirom na navedenu činjenicu, stečajni upravitelj uopće odlučio za koju od te dvije tražbine koje se dakle tiču istog projekta/ugovornog odnosa, postoji ovršna isprava a za koju ista ne postoji? S druge strane, naslovni sud pobijanim Rješenjem očito smatra da su i ove obje tražbine ipak osigurane zadužnicom (ovršnom ispravom) jer uopće ne polemizira navedeno pitanje, no ostali su nejasni razlozi zbog kojih Naslovni sud zaključuje drugačije od stečajnog upravitelja.

**V.** Pored prednje izloženog, Naslovni sud je u pobijanom Rješenju propustio zauzeti pravno shvaćanje o tome, da li u situaciji kada za neku od prijavljenih tražbina postoji ovršna isprava koja je izdana na manji iznos od iznosa prijavljene tražbine stečajnog vjerovnika, da li se bez obzira na takvu činjenicu, ima smatrati da je ispunjen uvjet iz čl. 266 st. (4) Stečajnog zakona, u smislu postojanja uvjeta ovršne isprave kao preduvjeta da sud u parnicu upućuje osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja, ili takav uvjet tada nije ispunjen, pa bi na parnicu u tom slučaju bio upućen stečajni vjerovnik.

Naime, u odnosu na neke od osporenih tražbina stečajnog vjerovnika, upravo je razvidna takva situacija, da stečajni vjerovnik raspolaže ovršnim ispravama od kojih je:

- jedna ovršna isprava - ZADUŽNICA OV-7999/2016, izdana na iznos 46.000.000,00 kn, te
- jedna ovršna isprava - ZADUŽNICA OV-14856/2016 izdana je na iznos 222.910,50 kn,

pri čemu dakle neke od pojedinačno osporenih tražbina, premašuju iznos na koji su izdane prednje zadužnice (ovršne isprave).

**VI.** Stečajni vjerovnik drži da je Naslovni sud u pobijanom Rješenju kao i u Tablicama ispitanih tražbinama (Tablicama stečajnog suca) koje prethode donošenju pobijanog Rješenja, obzirom na prijavu tražbina stečajnog vjerovnika koja se sastoji od ukupno 46 prijavljenih tražbina, od kojih su 27 osporene, bio dužan svaku od 27 osporenih tražbina pojedinačno zavesti u odgovarajuću tablicu pod zasebnim brojem, te kod svake osporene tražbine jasno navesti da li za svaku takvu pojedinačnu osporenu tražbinu postoji ovršna isprava ili ona ne postoji, naravno uz odgovarajuću argumentaciju takvog stava u obrazloženju Rješenja, sve obzirom na Očitovanje stečajnog upravitelja od 31.07.2020. god. kao i cjelokupnu dokumentaciju koja se odnosi na prijavljene tražbine stečajnog vjerovnika.

Naslovni sud navedeno je propustio učiniti, pa iz pobijanog Rješenja proizlazi da je sud za svih 27 osporenih tražbina u ukupnom iznosu 109.232.351,66 uputio na parnicu osporavatelje tražbina, usprkos dakle tome što stečajni upravitelj u svome Očitovanju od 31.07.2020.god. za neke od osporenih tražbina nije naveo postojanje ovršne isprave.

Stečajni vjerovnik drži da je važno da Naslovni sud svih 27 osporenih tražbina pojedinačno zavede u odgovarajuću tablicu pod odvojenim rednim brojem, ne samo zbog jasnog utvrđenja da li za svaku od takvih osporenih tražbina postoji ovršna isprava ili ona ne postoji, već i zbog mogućnosti daljnjeg pokretanja i vođenja odgovarajućih parničnih postupaka radi utvrđivanja osnovanosti osporenih tražbina, jer u čl. 270 Stečajnog zakona stoji: *„U parnici se utvrđivanje tražbine može zahtijevati samo na temelju osnove, u iznosu i u isplatnom redu kako je ono naznačeno u prijavi ili na ispitnim ročištu.“*, dok u čl. 271 st. (2) stoji: *„Osoba koja uspije u parnici, odnosno stečajni vjerovnik čije osporavanje je otklonjeno, može tražiti od suda ispravak tablice iz članka 264. ovog Zakona.“*

Dakle u potencijalno 27 parnica koje bi se mogle voditi nakon pravomoćnosti Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, odnosno primitka drugostupanjske odluke, moguće je jedino postaviti deklaratorni tužbeni zahtjev kojim će aktivno legitimirana strana od suda tražiti utvrđenje da je osnovana tražbina ili da je osnovano osporavanje, i to točno u iznosu koji je naveden u prijavi tražbine ili na ispitnom ročištu. Stranka koja uspije u takvoj parnici ima pravo od suda tražiti ispravak tablice ispitanih tražbina, pa se postavlja pitanje na koji će način stranka koja uspije u parnici, od suda tražiti ispravak tablice ako su sve osporene tražbine evidentirane skupno pod jednim brojem u tablici?

Nesporno je da je stečajni vjerovnik u svojoj Prijavi tražbine upravo naveo sve tražbine pojedinačno, dakle njih ukupno 46, među kojima je i 27 tražbina koje su osporene, te je nesporno da se stečajni upravitelj na ispitnom ročištu očitovao pojedinačno o svakoj osporenoj tražbini stečajnog vjerovnika. Stoga je nejasno iz kojih je razloga sud u pobijanom Rješenju, propustio svaku osporenu tražbinu pojedinačno zavesti u tablicu pod zasebnim rednim brojem, primjerice Tražbina 85.a), 85. b), 85.c) itd., za svih 27 osporenih tražbina.

**VII.** Nadalje, stečajni vjerovnik je u Prijavi tražbine neke tražbine prijavio kao uvjetne tražbine za koje postoji određeni veći ili manji stupanj vjerojatnosti da će nastati u budućnosti, i to zbog krivnje stečajnog dužnika (povrede ugovornih obveza, kašnjenje u izvođenju ugovorenih radova i slično). Radi se o tražbinama koje je stečajni vjerovnik u Prijavi tražbine naveo pod rednim brojevima: 30., 31., 38., 39., 40., 41., 42. i 43., a koje sve tražbine je stečajni upravitelj osporio uz obrazloženje da se radi o uvjetnim (potencijalnim) tražbinama.

U odnosu na takve uvjetne (potencijalne) tražbine, stečajni vjerovnik drži da je Naslovni sud bio dužan, oformiti zasebnu tablicu takvih uvjetnih (potencijanih) tražbina, sve pozivom i u smislu čl. 144 Stečajnog

zakona kojim je utvrđeno: „Nenovčane tražbine ili one čiji je novčani iznos neodređen, ističu se u novčanoj vrijednosti na koju se mogu procijeniti u vrijeme otvaranja stečajnog postupka.“

Stečajni vjerovnik je dakle primjenom čl. 144 Stečajnog zakona, prijavio kao Uvjetne tražbine i sve one tražbine za koje u trenutku podnošenja Prijave tražbine nije mogao odrediti točan novčani iznos, jer se radi o tome da postoji vjerojatnost da će takva tražbina nastati u budućnosti, pa je stečajni vjerovnik procijenio novčanu vrijednost takvih tražbina.

Iz pobijanog Rješenja su dakle nejasni razlozi zbog kojih su takve tražbine osporene – da li su takve tražbine osporene iz razloga jer stečajni upravitelj i Naslovni sud smatraju:

- da se radi o tražbinama koje se uopće ne prijavljuju u stečajnom postupku iz razloga jer su one buduće, pa tek ako i kada iste nastanu, će ovdje stečajni vjerovnik, tek tada za takve tražbine imati poziciju vjerovnika stečajne mase a ne stečajnog vjerovnika, ili se
- ovdje radi o tome da je i takve uvjetne tražbine ipak trebalo evidentirati u pobijanom Rješenju u okviru posebne tablice uvjetnih tražbina, o kojim se ne odlučuje u smislu osnovanosti ili ne osnovanosti istih, već se iste samo evidentiraju.

U prilog stava da se uvjetne tražbine ipak prijavljuju u stečajni postupak i da ih je potrebno evidentirati u zasebnu tablicu Uvjetnih tražbina, govori stručni članak mr.sc Jelene Čuveljak „Prijava tražbine u stečajnom postupku“ u kojem stoji: „Neovisno o tome da li je tražbina novčana, nenovčana, uvjetna, bezuvjetna, dospjela, nedospjela, da li je tražbina u stranoj valuti ili u kuni, ta tražbina se mora izraziti u novčanom ekvivalentu u kunama na dan otvaranja stečajnog postupka“.

Dokaz: izvadak iz stručnog članka mr.sc Jelene Čuveljak „Prijava tražbine u stečajnom postupku“, stranice 1. i 9., Prilog 1.

**VIII.** Slijedom svega naprijed navedenog, predlaže se Visokom Trgovačkom sudu Republike Hrvatske, uvažiti ovu žalbu te ukinuti pobijano Rješenje i predmet vrati na ponovni postupak.

U Zagrebu, 22.10.2020. god.

Stečajni vjerovnik:  
ZAGREB-MONTAŽA d.o.o.  
za gradnju gospodarskih objekata  
po punomoćniku  
Maja Kruljac, Odvjetnica

Prilog 1. - izvadak iz stručnog članka mr.sc Jelene Čuveljak „Prijava tražbine u stečajnom postupku“, stranice 1. i 9.

Prilog 2. – Punomoć