

**ODVJETNIK**

***Dalibor Divić***

**OIB: 71717896507**

**A.K. Miošića 22, 43000 Bjelovar**

**Mob. 098/252-336**

**E-mail: dalibor.divic@bj.t-com.hr**

**IBAN: HR8024020061140410031**

Na broj: 4 St-125/2019

**TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU**

Vjerovnik: **STANOING d.o.o.** kao upravitelj **STAMBENIH ZGRADA** i sredstva zajedničke pričuve, Varaždin, Juraja Habdelića 4, OIB: 21611439134, zastupan po odvjetniku Daliboru Divić iz Bjelovara.

Dužnik: **STANOING d.o.o.**, Varaždin, Juraja Habdelića 4, OIB: 21611439134,

***Ž A L B A***

vjerovnika protiv rješenja Naslovnog suda broj gornji od 20.04.2022.g.,  
2x, punomoć pod A)

\*\*\*\*\*

**I.-** Citiranim rješenjem, prvostupnjevi sud je utvrdio da se prijedlog dužnika za sklapanjem predstečajne nagodbe nad dužnikom smatra povučenim.

**II.-** Vjerovnik protiv navedenog rješenja, u otvorenom zakonskom roku, putem svog punomoćnika, izjavljuje žalbu iz razloga kako slijedi:

- zbog bitne povrede postupka
- zbog pogrešne primjena materijalnog prava
- zbog pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje

Prvostupnjevi sud u obrazloženju pobijanog rješenja navodi da je dužniku zaključkom od 14.01.2022.g. naloženo da dopuni prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe na način da dostavi sudu podatke o promjenama na strani vjerovnika nastalim od dana donošenja rješenja Fine Klasa: UP-I/110/07/14-01/7158, Urbroj: 07-02-18-7158-1527 od 11.05.2018.g., a zbog smrti, brisanja iz sudskog registra, otvaranja stečaja, ustupa tražbina i sl., te podatke o promjenama na strani vjerovnika – stambenih zgrada u pogledu upravitelja, odnosno podatke o eventualnom podmirenju tražbina i nedozvoljenim plaćanjima.

Nastavno, sud zaključuje da dužnik nije postupio po tom nalogu suda, pa se smatra da je prijedlog sukladno ZPP-u povučen.

Takav zaključak suda je pogrešan.

Prije svega, pobijano rješenje doneseno je na temelju nezakonitog zaključka prvostupnjevog suda od dana 14.01.2022.g.

Protiv tog zaključka nije bila dopuštena žalba, pa će se stoga isti u ovom žalbenom postupku preispitati.

U zaključku od dana 14.01.2022.g. prvostupnjevi sud se poziva na čl. 109. Zakona o parničnom postupku koji regulira dopunu odnosno ispravak podnesaka po nalogu suda, te posljedice nepostupanja po tom nalogu.

Kako bi stranka mogla ispraviti ili dopuniti svoj podnesak (prijedlog) osnovni preduvjet je da sud taj podnesak ili prijedlog **vrati** podnositelju radi ispravka ili dopune (čl. 109.st.1. ZPP-a)

Budući da sud podnositelju (predlagatelju) **nije vratio** prijedlog radi ispravka ili dopune, jasno je da se podnesak ne može niti ispraviti niti dopuniti, a niti se onda može smatrati povučenim (ako se ne ispravi ili ne dopuni) jer se još uvijek nalazi kod suda, a ne kod podnositelja.

**Dakle, sud je trebao vratiti predlagatelju podnesak na ispravak ili dopunu, a budući da to nije učinio, predlagatelja se niti ne može pozvati na posljedice nepostupanja po nalogu suda.**

**Već zbog toga je jasno da je pobijano rješenje nezakonito, da je počinjena bitna povreda postupka, jer je pobijano rješenje utemeljeno na nezakonitom zaključku suda.**

Nadalje, da bi sud uopće mogao pozvati predlagatelja na ispravak ili dopunu podneska (prijedloga), takav podnesak (prijedlog) bi trebao biti takovog karaktera da je nerazumljiv ili ne sadržava sve što je potrebno da bi se po njemu moglo postupati (čl. 109.st.1. ZPP-a).

Međutim, sud nigdje ne obrazlaže u svom zaključku od 14.01.2022.g., pa niti u pobijanom rješenju, zašto bi prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe bio nerazumljiv ili ne bi sadržavao sve što je potrebno da bi se po njemu moglo postupati.

Da je prijedlog razumljiv i da sadrži sve što je potrebno da bi se po njemu moglo postupati jasno proizlazi iz činjenice da je po tom prijedlogu doneseno rješenje Fine Klasa: UP-I/110/07/14-01/7158, Urbroj: 07-02-18-7158-1527 od 11.05.2018.g., kojim je od strane vjerovnika prihvaćen plan financijskog restrukturiranja dužnika.

Eventualne statusne promjene na strani vjerovnika ne mogu ni u kojem pogledu negativno utjecati na status prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe, pogotovo ne na status ostalih vjerovnika kod kojih se nisu dogodile statusne promjene. O statusnim promjenama koje se tiču pojedinih vjerovnika, dužni su brinuti sami vjerovnici i o tome obavijestiti Finu. S druge strane, o promjenama u pogledu tražbina, dužnik se je očitovao, u smislu da nije podmirivao tražbine.

No ono što je bitno, je to da sud nije obrazložio zašto bi dužnik uopće bio dužan dostaviti podatke koje je sud tražio. Temeljem kojeg je to propisa dužnik dužan dostavljati te podatke?

Budući da se nalog suda treba temeljiti na nekom propisu, da mora biti obrazložen u skladu s tim propisom, jasno je da je nalog suda dužniku o dostavi podataka nepotpun, niti ga se može uopće ispitati.

**III. – Slijedom navedenog, vjerovnik predlaže da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupnjevom sudu na ponovno postupanje, a isto tako da se ukine zaključak suda od dana 14.01.2022.g. protiv kojega nije bila dopuštena žalba, jer se radi o nezakonitom zaključku kako je naprijed obrazloženo.**

Vjerovnik po.