



Republika Hrvatska
Općinski sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 13 Sp-1800/2019-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Varaždinu, po višoj sudskoj savjetnici Dubravki Kraljić, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Nenada Kovačića, OIB: 98471264233, Nikole Tesle 10, Varaždin, odlučujući povodom prijedloga Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, 1. listopada 2019.

r i j e š i o j e

Obustavlja se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Nenada Kovačića, OIB: 98471264233, Nikole Tesle 10, Varaždin, pokrenut prijedlogom Financijske agencije klasa: 120-11/19-08/111354, ur. broj: 08-25-19-3 podnesenim 2. travnja 2019.

Obrazloženje

Financijska agencija (dalje: FINA) podnijela je 2. travnja 2019. ovome sudu prijedlog klasa: 120-11/19-08/111354, ur. broj: 08-25-19-3 za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Nenada Kovačića, OIB: 98471264233, Nikole Tesle 10, Varaždin. U prijedlogu je navedeno da se potrošač u roku od 15 dana od dana dostave poziva na očitovanje je li suglasan s provođenjem jednostavnog postupka stečaja potrošača nad njegovom imovinom (čl. 79.b st. 1. Zakona o stečaju potrošača - "Narodne novine" broj 100/15 i 67/18, dalje: ZSP) o istom nije očitovao, zbog čega se sukladno odredbi čl. 79.c st. 2. ZSP smatra da je suglasan. Uz prijedlog je dostavljena i povratnica za navedeni poziv iz koje je vidljivo da je potrošaču poziv uredno dostavljen 11. veljače 2019. Osim navedenoga uz prijedlog FINE nije dostavljena nikakva druga dokumentacija, pa tako niti bilo kakav popis imovine potrošača, zbog čega se na temelju odredbe čl. 79.c st. 2. i st. 3. ZSP smatra da je potrošač izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

Sukladno čl. 79.f st. 1. ZSP sud je na e-oglasnoj ploči suda objavio oglas broj Sp-1800/2019-4 od 17. lipnja 2019. kojim je pozvao sve vjerovnike potrošača da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je potrošač dostavio i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje. Nakon objave oglasa niti jedan od vjerovnika nije obavijestio sud ni o kakvoj imovini potrošača.

Sud je sukladno čl. 79.f st. 2. ZSP pribavio podatke o potrošačevoj imovini putem FINE (koja je te podatke ovlaštena pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača) te je na temelju dobivenih podataka utvrdio da potrošač u protekle dvije godine nije ostvario nikakav dohodak od nesamostalnog rada niti od samostalne djelatnosti niti bilo kakve primitke, dok je 2017. ostvario plaću u iznosu od ukupno 2.891,00 kn te inozemni dohodak u iznosu od 75.604,60 kn, a 2016. plaću u iznosu od ukupno 670,80 kn.

Uvidom u podatke iz Jedinstvenog registra računa pribavljenih od FINE sud je utvrdio da potrošač ima dva tekuća računa na kojima sredstva nisu izuzeta od prisilne naplate te su računi blokirani (dakle na istima se provodi ovrha), kao i zaštićeni račun na kojem su sredstva u potpunosti izuzeta od prisilne naplate te račun nije blokirani.

Uvidom u podatke Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra utvrđeno je da je potrošač uknjižen kao vlasnik čkbr. 963/2 oranica u Podvornica sa 2251 m² upisana u z.k. ul. 3055 k.o. Sračinec i 1/4 dijela čkbr. 130/9 šuma Natkrižovljan sa 1589 m² upisana u z.k. ul. 2750 k.o. Natkrižovljan, koje nekretnine potrošač nije uvrstio u popis imovine i isti dostavio radi provođenja ovog postupka, pri čemu valja napomenuti i da se sukladno čl. 79.i st. 10. ZSP potrošačeve nekretnine ne mogu unovčavati u jednostavnom postupku stečaja potrošača.

Uvidom u podatke Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, Visokog trgovačkog suda, Središnjeg klirinškog depozitarnog društva, Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture nije utvrđeno postojanje neke daljnje imovine potrošača.

Uvidom u podatke MUP utvrđeno je da je potrošač imao registrirana motorna vozila: teretni automobil Toyota LITE-ACE, godina proizvodnje 1990., stečen 30. rujna 2004., a objavljen 14. listopada 2005., teretni automobil Fiat Ducato D, godina proizvodnje 1985., stečen 17. listopada 2005., objavljen 11. siječnja 2010. te motocikl Suzuki 750 GSX, godina proizvodnje 1986., stečen 3. lipnja 2005., a objavljen 25. ožujka 2008., pa kako se radi o motornim vozilima starijih godišta koja su objavljena prije većeg broja godina (pri čemu nije dostavljen podatak o razlozima odjava), sud ne utvrđuje kako se radi o vozilima koja bi i nadalje predstavljala pokretnine u vlasništvu potrošača iz kojih bi se mogli namiriti vjerovnici u ovom postupku. Međutim, prema podacima MUP potrošač je bio registriran i kao vlasnik osobnog automobila Honda Accord 2.0 TDI, godina proizvodnje 1996., stečen 29. prosinca 2005., a koje je vozilo objavljeno tek 27. srpnja 2019. te je osim toga na potrošača još uvijek registrirano (neodjavljeno) vozilo – motocikl Honda CBR, godina proizvodnje 1999., stečeno 3. travnja 2008.

Na taj način sud je utvrdio kako potrošač ima u svom vlasništvu registrirano motorno vozilo (motocikl) kao imovinu iz koje se mogu namirivati vjerovnici, no tu imovinu nije popisao i dostavio popis sudu. Osim toga, u trenutku kada je potrošaču bio dostavljen poziv za očitovanje o ovom postupku (11. veljače 2019.), potrošač je imao registrirano i motorno vozilo Honda Accord 2.0 TDI, godina proizvodnje 1996., stečen 29. prosinca 2005., koje je objavljeno tek u srpnju ove godine, dakle u trenutku kada je potrošač bio pozvan na očitovanje o ovom postupku i na dostavu popisa imovine i to je vozilo bilo registrirano na njega (objavljeno je tek naknadno). Stoga je potrošač imao obvezu oba vozila prijaviti u popisu svoje imovine u smislu čl. 79.b st. 2. podstavak 1. ZSP, na koju je dužnost bio upozoren u pozivu FINE na očitovanje o provedbi ovog postupka te u obrascu popisa imovine u kojem su potrošaču dane jasne upute o sastavljanju popisa imovine, pa slijedom navedenog

sud utvrđuje da potrošač u konkretnom slučaju nije bio pošten. Naime, valja reći da je prema čl. 2. st. 1. ZSP cilj ovoga zakona *poštenog potrošača* osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (na što je također potrošač bio upozoren u pozivu FINE), a poštenje potrošača sud utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te tijekom sudskoga postupka, te sukladno čl. 24. st. 3. ZSP sud po službenoj dužnosti utvrđuje činjenice koje su važne za postupak (pa tako dakle i poštenje potrošača) i radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze, prikupljati obavijesti, obavljati uvid u odgovarajuće javne knjige, registre, upisnike i očevidnike.

Odredbom čl. 79.b st. 4. ZSP propisano je da za davanje neistinitoga ili nepotpunoga popisa imovine potrošač odgovara kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom, a prema čl. 75. st. 1. toč. 5. u svezi s čl. 79.o ZSP sud će rješenjem uskratiti oslobođenje od preostalih obveza ako je potrošač namjerno ili krajnjom nepažnjom naveo nepotpune i netočne podatke u popisu imovine i obveza. Nadalje, prema čl. 79.m st. 1. podstavak 5. ZSP sud će obustaviti jednostavni postupak stečaja potrošača ako se prema odredbama ovoga zakona smatra da je potrošač nepošten.

Kako, dakle, potrošač nije dostavio popis svoje imovine, zbog čega se prema odredbama čl. 79.c st. 2. i st. 3. ZSP smatra da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici (radi se, dakle, o zakonskoj presumpciji davanja izjave potrošača određenog sadržaja – izjave potrošača kako nema imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici, što zapravo treba tumačiti na jednaki način tj. s jednakim posljedicama kao da je potrošač dostavio popis imovine u kojem je naveo kako nema takve imovine jer bi u suprotnom takva zakonska odredba tj. presumpcija ostala bez ikakvog smisla), a sud je utvrdio da ima imovinu (motorno vozilo) kojom se mogu namirivati njegovi vjerovnici (dok se nekretnine u ovom postupku ne mogu unovčavati), sud je na temelju naprijed citiranih zakonskih odredbi utvrdio da je potrošač nepošten, zbog čega je u smislu čl. 79.m st. 1. podstavak 5. ZSP valjalo odlučiti kao u izreci.

U Varaždinu 1. listopada 2019.

Viša sudska savjetnica

Dubravka Kraljić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovome sudu u tri primjerka, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud.

Dostaviti:

1. E-oglasna ploča (8 dana)
2. Potrošač Nenad Kovačić, Nikole Tesle 10, Varaždin
3. Vjerovnici
4. FINA

Broj zapisa: **1788e-87838**

Kontrolni broj: **07473-dfb44-366bc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA KRALJIĆ, L=VARAŽDIN, O=OPĆINSKI SUD, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.