

GOLUBIĆ FRANJO
Martijanec, Varaždinska 57
42230 LUDBREG
OIB: 76851283462
U Martijancu, 26. siječnja 2026.

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
27-01-2026

Primljeno iz ruke 1 poštom dana

Broj primjeraka priloga

Predano preporučeno dana R

Pristojba plaćena

Pristojba nedostaje

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Cehovska 1

42000 VARAŽDIN

Poslovni broj: St-303/2025

PODNEŠAK

prigovor protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovni broj: St-303/2025-229,
od 19. siječnja 2026., o određivanju izvođenja dokaza financijskim vještačenjem

Kao stečajni vjerovnik u stečajnom postupku koji se vodi nad stečajnim dužnikom Križevačka štedno kreditna zadruga u stečaju, Čakovec, Ivana pl. Zajca 17, OIB: 83444757736 podnosim prigovor protiv istog iz sljedećih razloga:

- bitne povrede postupovnih odredbi Stečajnog zakona i Pravilnika o sadržaju i obliku obrazaca na kojima se podnose podnesci u predstečajnom i stečajnom postupku;
- pogrešne primjene materijalnog prava, odredbi Zakona o parničnom postupku, koje se podredno primjenjuju i u stečajnom postupku, kao i Zakona o računovodstvu, koji se primjenjuje i u stečaju.

Dokaz: uvid u naprijed označeno rješenje koje je objavljeno na e-Oglasnoj ploči sudova.

Predmetno rješenje nije zakonito jer su u postupku donošenja istog prekršene postupovne odredbe zakonskih propisa te je isto utemeljeno na pogrešnoj primjeni materijalnog prava iz sljedećih razloga:

1. Sud je ponovo postupio protivno članku 18. Stečajnog zakona jer je donio rješenje, u kojem je dana uputa o pravu na žalbu, umjesto da je donio zaključak o provođenju vještačenja na koji vjerovnici i dužnik nemaju pravo žalbe jer se radi o radnji koja se odnosi na upravljanje postupkom. Naime, u ovom stečajnom postupku sud je već svojim rješenjem poslovni broj: St-121/2015-215, od 24. rujna 2025. odbacio moju žalbu izjavljenu u istovjetnom postupku određivanja vještačenja, pri čemu je navedeno da se radi o omaški suda, pri čemu je sud sam naveo da je umjesto rješenja, na koje je dana mogućnost žalbe, trebao donijeti zaključak, protiv kojeg sukladno članku 19. stavak 7. nije dopušten pravni lijek. Sukladno naprijed navedenom podnosim prigovor da sud uskladi svoje postupanje sa Stečajnim zakonom kao i odredbama Zakona o parničnom postupku i Zakona o računovodstvu i svojim novim zaključkom jasno i precizno odredi predmet i cilj financijsko knjigovodstvenog vještačenja, vremenski period koji vještačenje treba obuhvatiti, popis isprava koje vještak treba razgledati i vještačiti te tko i u kojem roku mu treba omogućiti pregled tih isprava kako bi vještak mogao izraditi točan, potpun i objektivan nalaz i mišljenje o predmetu vještačenja te utvrditi da ništa od imovine i obveza nije zatajeno. U zaključku sud mora vještaka upozoriti da za davanje neistinitoga ili nepotpunoga nalaza i mišljenja odgovara kao za davanje lažnog iskaza u postupku pred sudom. U zaključku za vještačenje treba odrediti obvezu vještaku da u vještačkom nalazu točno specificira svu dokumentaciju i isprave temeljem kojih je izradio nalaz kao i probleme ako nije mogao doći do određene tražene dokumentacije, uz naznaku o kojoj dokumentaciji se radi.

2. Smatram da sud mora od vještaka zatražiti da u svom nalazu i mišljenju potvrdi da li je završni račun izrađen sukladno Pravilniku o sadržaju i obliku obrazaca na kojima se podnose podnesci u predstečajnom i stečajnom postupku, sukladno obrascima broj 20. i 19., i da li je uz iste, sukladno odredbama Stečajnog zakona, Pravilnika i Zakona o računovodstvu vjerovnicima bila dostupna na uvid sva propisana financijska i knjigovodstvena dokumentacija.
3. Smatram da je rok koji je sud rješenjem odredio za izradu točnog, potpunog i objektivnog vještačkog nalaza i mišljenja prekratak jer vještak svoj nalaz ne smije temeljiti samo pregledom završnog računa već i temeljem uvida u ispravnost i vjerodostojnost knjigovodstvene, financijske i druge dokumentacije kako bi mogao sagledati ukupno materijalno financijsko poslovanje dužnika u tijeku cijelog stečajnog postupka.
4. Sukladno odredbama Zakona o parničnom postupku sud je dužan vještački nalaz i mišljenje, kao i dokumentaciju koja je bila temelj za njegovu izradu, objaviti na e-oglasnoj ploči sudova i pozvati stečajne vjerovnike i dužnika da se o istom očituju i daju svoje mišljenje i prijedloge o istom.
5. Pozivam sud da donošenjem novog zaključka uskladi svoje postupanje u skladu sa materijalnim i postupovnim propisima radi mogućnosti izrade zakonitog, istinitog i potpunog nalaza i mišljenja sudskog vještaka.

PODNOŠITELJ PRIGOVORA:

Golubić Franjo