

Zagreb, 30. lipnja 2023.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11
10000 Zagreb**Poslovni broj: St-3261/2021**

- Vjerovnik:** **OPĆINA GRADINA**, Trg hrvatskih branitelja 12, Gradina, OIB: 81945501309, zastupana po općinskom načelniku Josipu Vučemiloviću-Juriću, koju zastupa punomoćnik Pavo Novokmet, odvjetnik u LOVRIĆ NOVOKMET I PARTNERI odvjetničko društvo d.o.o., Selska cesta 90A, Zagreb (dalje u tekstu: „Općina Gradina“ ili „Vjerovnik“)
- Dužnik:** **SEDLIĆ d.o.o.**, s registriranim sjedištem u Zagrebu, Bukovačka cesta 265, Republika Hrvatska, OIB: 31937776003, zastupano po direktoru Domagoju Sedliću, OIB: 07755969187, Berek, Berek 191 (dalje u tekstu: „Sedlić“ ili „Dužnik“)

PODNEŠAK VJEROVNIKA**kojim se očituje na izmijenjeni plan restrukturiranja
Dužnika od 27. travnja 2023.****1x, prilozi**

1. U predmetu pod gornjim poslovnim brojem u tijeku je predstečajni postupak nad Dužnikom, u kojem je Dužnik dana 27. travnja 2023. dostavio naslovnom sudu izmijenjeni plan restrukturiranja Dužnika (dalje u tekstu: „**Novi plan restrukturiranja**“). Novi plan restrukturiranja objavljen je na e-oglasnoj ploči sudova 2. svibnja 2023.
2. Vjerovnik će ovim podneskom, opreza radi, dati nekoliko općih primjedbi na sadržaj Novog plana restrukturiranja, koji nije u potpunosti usklađen s odredbama Stečajnog zakona te sadrži više nekonzistentnosti koje bi bilo uputno ispraviti.

3. Vjerovnik podsjeća da se na sadržaj izmijenjenog plana restrukturiranja, temeljem članka 52. stavka 3. Stečajnog zakona, na odgovarajući način primjenjuje članak 27. Stečajnog zakona.
4. Spomenuti članak 27. Stečajnog zakona propisuje da prijedlog plana restrukturiranja mora sadržavati:
 - 1) činjenice i okolnosti iz kojih proizlazi postojanje prijeteće nesposobnosti za plaćanje
 - 2) izračun manjka likvidnih sredstava na dan priloženih financijskih izvještaja
 - 3) mjere financijskoga restrukturiranja i izračun njihovih učinaka na manjak likvidnih sredstava
 - 4) mjere operativnoga restrukturiranja i izračun njihovih učinaka na poslovanje
 - 5) plan poslovanja za razdoblje do kraja tekuće i za dvije sljedeće kalendarske godine uz detaljno obrazloženje razloga za utvrđivanje svake pozicije plana
 - 6) planiranu bilancu na zadnji dan razdoblja za koje je sastavljen plan poslovanja
 - 7) **analizu svih tražbina prema visini i vrsti (tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika, izlučna prava, razlučna prava, tražbine za koje se vodi postupak, neosigurane tražbine i druge tražbine)**
 - 8) **ponudu vjerovnicima razvrstanim u skupine odgovarajućom primjenom pravila o razvrstavanju sudionika u stečajnom planu koja sadržava načine, rokove i uvjete namirenja tražbina**
 - 9) najavu novoga zaduženja u novcu radi privremenog financiranja, ako je dužnik takvu mjeru restrukturiranja predvidio i
 - 10) planirani iznos troškova restrukturiranja.
5. Vjerovnik smatra da iz Novog plana restrukturiranja nije jasno i konzistentno provedena analiza svih tražbina prema visini i vrsti (točka 7. članka 27. Stečajnog zakona), kao što nije jasna ni podjela vjerovnika po skupinama (točka 8. članka 27. Stečajnog zakona), a kao što Vjerovnik obrazlaže u nastavku.

a) Dodatno o analizi svih tražbina prema visini i vrsti

6. Postoji više nekonzistentnosti i nedorečenosti u Novom planu restrukturiranja u pogledu „analize svih tražbina prema visini i vrsti“.
7. **Prvo**, iznosi tražbina svih vjerovnika prema Dužniku nisu konzistentni.
8. Tako se na stranici 5. Novog plana restrukturiranja, u tablici naziva „Stanje obveza na dan 20.09.2021. godine“ navodi da „ukupno tražbine koje su potencijalno predmet predstečajnog postupka“ (neosigurane tražbine) iznose **11.445.127,19 EUR/86.208.655,80 HRK**, dok „tražbine koje nisu predmet predstečajnog sporazuma (npr. prioritetne tražbine, sudski sporovi, odvojeno namirenje)“ iznose **3.795.880,92**

EUR/28.600.064,82 HRK. Isti se iznosi ponavljaju i na stranici 38. Novog plana restrukturiranja, gdje se iznos tražbina „*Neosiguranih vjerovnika*“ navodi kao 11.445.127,19 EUR/86.208.655,80 HRK, dok zbroj tražbina razlučnih i izlučnih vjerovnika (iz tablica na stranici 38. i 39. Novog plana restrukturiranja) daje iznos od 3.795.880,92 EUR/28.600.064,82 HRK. Stoga nije jasno uključuje li iznos od 3.795.880,92 EUR/28.600.064,82 HRK i „sudske sporove“ kako bi to proizlazilo iz tablice na stranici 5., ili pak uključuje samo razlučna i izlučna prava.

9. S druge pak strane, u tablici na stranici 42. Novog plana restrukturiranja navode se drugačiji iznosi tražbina vjerovnika. Tako se ovdje navodi da „ukupno tražbine koje su predmet predstečajnog postupka“ iznose **6.703.791,74 EUR/50.589.718,90 HRK**. Od toga se iznos od 4.532.461,24 EUR/34.149.829,21 HRK odnosi na „NEOSIGURANE TRAŽBINE“, dok se iznos od 2.171.330,51 EUR/16.359.889,69 HRK odnosi na „OSIGURANE TRAŽBINE“. Osim toga, navodi se da „osporene tražbine“ iznose **10.171.390,24 EUR/76.636.339,76 HRK** pri čemu se te tražbine nazivaju tražbinama „koje nisu predmet predstečajnog sporazuma“. Ti se iznosi ponavljaju i u tablici na stranici 44.
10. Nije u potpunosti jasno iz kojih razloga postoji ova razlika između ranije i kasnije navedenih iznosa. Vjerovnici mogu samo pretpostaviti da se radi o tome da su kasnije navedeni iznosi (opisani u točki 9. ovog podneska) usklađeni s rješenjima o utvrđenim i osporenim tražbinama, dok su ranije navedeni iznosi (opisani u točki 8. ovog podneska) ostali zapisani jer su bili navedeni i u ranijim iteracijama plana restrukturiranja.
11. **Drugo**, nije jasno ni iz kojeg razloga Novi plan restrukturiranja na više mjesta navodi osporene tražbine kao tražbine koje „nisu predmet predstečajnog sporazuma“ (npr. u tablicama na stranici 5. te na stranicama 42. i 44. Novog plana restrukturiranja). Stečajni zakon nigdje ne propisuje da osporene tražbine „nisu predmet predstečajnog sporazuma“. Upravo suprotno, iz članka 52. stavka 1. Stečajnog zakona jasno proizlazi da plan restrukturiranja mora obuhvaćati **sve utvrđene i osporene tražbine**. Uostalom, i nacrt predstečajnog sporazuma, odnosno ponuda vjerovnicima (na stranicama 77. do 123.), uključuje i osporene tražbine (kako po zakonu i treba uključivati) pa ni s te strane nije jasno zašto se na više mjesta navodi da osporene tražbine „nisu predmet predstečajnog sporazuma“.
12. **Treće**, kako su u Novom planu restrukturiranja navedeni i dijelovi iz ranijih planova restrukturiranja te su još jednom popisane „tražbine koje su predmet sudskih postupaka“ (u tablici na stranicama 58. do 76. Novog plana restrukturiranja), onda je Dužnik mogao barem točno naznačiti iznose tih tražbina i predmet postupka pred sudovima.
13. Naime, kao što je Vjerovnik (Općina Gradina) već više puta upozoravao u tijeku ovog postupka – parnični postupak između Dužnika i Općine Gradina je na stranici 71. Novog

plana restrukturiranja, pod točkom 58. (kao i u ranijim planovima restrukturiranja), **netočno, odnosno nepotpuno opisan**. Tako Dužnik i dalje navodi da se parnični postupak pod poslovnim brojem P-101/2021 pred Trgovačkim sudom u Bjelovaru vodi radi „utvrđenja ništetnosti“, što je nepotpuno – jer je Dužnik itekako svjestan da se taj parnični postupak vodi radi utvrđenja ništetnosti, odnosno utvrđenja da su ugovori bez učinka, kao i radi utvrđivanja osporene tražbine (u ovom predstečajnom postupku), ali i radi isplate. Osim toga Dužnik i dalje navodi samo iznos vrijednosti predmeta spora u opisanom postupku, umjesto iznosa tražbine Općine Gradina. U tom dijelu, Općina Gradina upućuje na sve svoje ranije iznesene navode u tijeku ovog predstečajnog postupka.

14. **Četvrto**, u planu restrukturiranja ovakvog tipa, u kojem sudjeluje velik broj vjerovnika, ali i više izlučnih i razlučnih vjerovnika, ovaj Vjerovnik smatra da je svakako bilo mjesta i za detaljniju analizu položaja razlučnih vjerovnika te utjecaj njihovog položaja na provedbu predloženog plana restrukturiranja. Navedeno se pogotovo odnosi na položaj onih razlučnih vjerovnika koji se nisu odrekli svog prava na odvojeno namirenje.
15. Naime, mogućnost ispunjenja plana restrukturiranja i nastavka poslovanja Dužnika, a time i namirenja svih vjerovnika u skladu s nacrtom predstečajnog sporazuma, u velikoj će mjeri ovisiti o daljnjem postupanju razlučnih vjerovnika koji imaju založna prava na nekretninama Dužnika. Navedeno treba posebno istaknuti, jer iz stanja spisa i javno dostupnih podataka proizlazi da pojedini razlučni vjerovnici već provode ovrhe na nekretninama Dužnika.

b) Dodatno o skupinama vjerovnika

16. Konačno, vjerovnik napominje da plan restrukturiranja ne razlikuje dovoljno jasno skupine vjerovnika. Iako se tražbine vjerovnika u nacrtu predstečajnog sporazuma (stranice 77. do 123. Novog plana restrukturiranja) razvrstavaju u „neosigurane tražbine“, „osigurane tražbine“ i „osporene tražbine“, nejasno je radi li se o tri posebne skupine, od kojih će svaka odvojeno glasati o planu restrukturiranja. Navedeno će svakako biti potrebno razjasniti prije ročišta za glasovanje.

**OPĆINA GRADINA,
koju zastupa:**

Pavo Novokmet, odvjetnik