



U Varaždinu, 28.06.2021. godine
Poslovni broj: St-347/2021

Trgovački sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

Dužnik: ISTO Grupa d.d. Varaždin
A. Šenoe 4-6,
OIB: 78858201330

Dužnika zastupaju odvjetnici OD Brlečić & partneri jtd sa sjedištem u Varaždinu

PODNEŠAK DUŽNIKA

I. Dužnik je primio Zaključak Suda u ovoj pravnoj stvari od 15. lipnja 2021. godine, kojim Sud od Dužnika traži da se očituje na prijedlog "radnika-vjerovnika" za odbačaj prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka od 13. lipnja 2021. godine (dalje: "**Prijedlog**").

Dužnik se na Zaključak Suda u otvorenom roku očituje ovim podneskom.

II. Dužnik uvodno ističe datume bitne za utvrđivanje činjenica:

- Dužnik je podnio ispravak i dopunu prijedloga za otvaranje predstečajne nagodbe u ovoj pravnoj stvari **dana 9. ožujka 2021. godine** (dalje: "**Datum dokumenta**")
- rješenje o nastavku postupka u ovoj pravnoj stvari doneseno je 15. ožujka 2021. godine

III. Vezano uz tvrdnju da Dužnik u prijedlogu nije naveo određene sudske postupke (točka II.1 Prijedloga), Dužnik se, za sve navedene postupke, očituje kako slijedi:

Općinski radni sud u Zagrebu, posl. broj Pr-202/16

Sud je dana 16. rujna 2019. godine donio rješenje kojim je, između ostalog, pozvao ISTO d.d., ISTO Grupu d.d. i Industrogradnju d.d. da preuzmu navedenu pravnu stvar, koja je podjelom društva ISTO d.d. prešla na Industrogradnju d.d. Varaždin (kako je izrijekom navedeno u Planu podjele, str. 44/45 Opis imovine, obveza i kapitala Industrogradnje d.d. Varaždin).

U navedenog rješenju, a isto stanje u spisu predmeta bilo je i na Datum dokumenta, stranka u predmetnom postupku bila je Industrogradnja grupa d.d., a ne Dužnik.

ISTO Grupa je na rješenje kojim se poziva da preuzme postupak izjavila žalbu. Još nije donesena drugostupanjska odluka.

Dokaz: - uvid u spis, e-predmet

Općinski radni sud u Zagrebu, posl. broj Pr-2842/16

Sud je dana 16. rujna 2019. godine donio rješenje kojim je, između ostalog, pozvao ISTO d.d., ISTO Grupu d.d. i Industrogradnju d.d. da preuzmu navedenu pravnu stvar, koja je podjelom društva ISTO d.d. prešla na Industrogradnju d.d. Varaždin (kako je izrijekom navedeno u Planu podjele, str. 44/45 Opis imovine, obveza i kapitala Industrogradnje d.d. Varaždin).

U navedenog rješenju, a isto stanje u spisu predmeta bilo je i na Datum dokumenta, stranka u predmetnom postupku bila je Industrogradnja grupa d.d., a ne Dužnik.

ISTO Grupa je na rješenje kojim se poziva da preuzme postupak izjavila žalbu. Još nije donesena drugostupanjska odluka.

Temeljem uvida u e-predmet razvidno je da je Županijski sud u Splitu pod posl. brojem GŽ R-118/21 remisorno vratio spis na prvostupanjski sud te je zadnja odluka u postupku rješenje od 27. svibnja 2021. godine (dakle, **nakon Datuma dokumenta**) kojim se utvrđuje prekid postupka, a u kojem je kao tuženik naznačena Industrogradnja grupa d.d.

Dokaz: - uvid u spis, e-predmet

Općinski radni sud u Zagrebu, posl. broj Pr-2851/16

Sud je dana 16. rujna 2019. godine donio rješenje kojim je, između ostalog, pozvao ISTO d.d., ISTO Grupu d.d. i Industrogradnju d.d. da preuzmu navedenu pravnu stvar, koja je podjelom društva ISTO d.d. prešla na Industrogradnju d.d. Varaždin (kako je izrijekom navedeno u Planu podjele, str. 44/45 Opis imovine, obveza i kapitala Industrogradnje d.d. Varaždin).

U navedenog rješenju, a isto stanje u spisu predmeta bilo je i na Datum dokumenta, stranka u predmetnom postupku bila je Industrogradnja grupa d.d., a ne Dužnik.

ISTO Grupa je na rješenje kojim se poziva da preuzme postupak izjavila žalbu. Drugostupanjsko rješenje kojim se odbija žalba, Dužnik još nije zaprimio, a pune informacije radi, društvo Industrogradnja d.d. odluku je zaprimilo dana 30. ožujka 2021. godine, **nakon Datuma dokumenta.**

Dokaz: - uvid u spis, e-predmet

Općinski radni sud u Zagrebu, posl. broj Pr-2856/16

Sud je dana 16. rujna 2019. godine donio rješenje kojim je, između ostalog, pozvao ISTO d.d., ISTO Grupu d.d. i Industrogradnju d.d. da preuzmu navedenu pravnu stvar, koja je podjelom društva ISTO d.d. prešla na Industrogradnju d.d. Varaždin (kako je izrijekom navedeno u Planu podjele, str. 44/45 Opis imovine, obveza i kapitala Industrogradnje d.d. Varaždin).

U navedenog rješenju, a isto stanje u spisu predmeta bilo je i na Datum dokumenta, stranka u predmetnom postupku bila je Industrogradnja grupa d.d., a ne Dužnik.

ISTO Grupa je na rješenje kojim se poziva da preuzme postupak izjavila žalbu. Drugostupanjsko rješenje kojim se odbija žalba, Dužnik je zaprimio dana 10. lipnja 2021. godine, nakon Datuma dokumenta.

Dokaz: - uvid u spis, e-predmet

* * *

Dužnik posebno ističe da je, u međuvremenu, u posve jednakim pravnim okolnostima zaprimio više rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, Županijskog suda u Splitu i Županijskog suda u Zagrebu kojima je utvrđeno da nije osnovano pozivanje ISTO Grupe d.d., ovdje Dužnika, na preuzimanje pravnih predmeta koji su podjelom zajedničkog pravnog prednika prešli na drugo društvo, konkretno društvo Industrogradnja d.d. Varaždin.

Navedeni pravni stav jasno je formuliran i u (obvezujućem) pravnom shvaćanju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske gdje se utvrđuje:

"Kad je u tijeku parnice nad strankom koja je pravna osoba provedena podjela društva odvajanjem, kad to društvo nije prestalo postojati, ne radi se o univerzalnoj materijalnopravnoj sukcesiji koja dovodi ex lege do procesnopravne sukcesije novog društva ili društva preuzimatelja."

Dokazi: - Zapisnik sa odjelne sjednice VTS RH od 3. svibnja 2017. godine
- Rješenje VTS RH posl. broj Pž-1272/20, Pž-3790/19, Pž-4172/19
- Rješenje Županijskog suda u Splitu, posl. broj Gž R-1273/20
- Rješenje Županijskog suda u Zagrebu, posl. broj Gž-3912/18

* * *

Opreza i pune transparentnosti radi, Dužnik je u svom prijedlogu, nakon navođenja sudskih sporova, dao slijedeće očitovanje:

"Napomena:

najveći broj gore navedenih predmeta započet je u odnosu na pravnog prednika Dužnika, društvo Industrogradnja grupa d.d. Zagreb. Pri tome je u dijelu predmeta doneseno rješenje o nastavku (i) u odnosu na Dužnika. Dio rješenja o nastavku postupka nije pravomoćan. Moguće je da postoje postupci pokrenuti u odnosu na pravnog prednika Dužnika, u kojima je zatraženo da se nastave (i) u odnosu na Dužnika, a o čemu sud još nije donio odluku odnosno Dužnik o eventualno donesenoj odluci nema saznanja."

Nadalje, Dužnik je uz svoj prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka priložio i ispis sudskih postupaka koji je Dužnik neposredno prije podnošenja prijedloga zatražio i zaprimio od strane Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske.

U ispisu sudskih postupaka (izdanom od strane Ministarstva pravosuđa), a u kojim je Dužnik stranka, ne nalaze se gore navedeni postupci (premda su isti pokrenuti znatno ranije, a naknadno je broj predmeta izmijenjen 2016. godine).

Konačno, u sudskoj praksi na koju se u svom Prijedlogu pozivaju i koju prilažu "radnici-vjerovnici" (rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj St-1428/21 od 10. svibnja 2021. godine), navodi se:

"Cilj ove odredbe (čl. 32. t. 4. SZ, op.) je spriječiti svjesna prikrivanja i druge slične radnje koje bi bila protivne svrsi predstečajnog postupka. Postupci pred sudovima u kojima je dužnik stranka imaju utjecaj na obveze dužnika pa tako i na pravni položaj dužnika i na njegov odnos prema vjerovnicima, a uređivanje čega je, između ostalog, cilj predstečajnog postupka..."

Uz sve prethodno navedeno dokaze da Dužnik nije bio (pravomoćno) pozvan na preuzimanje prethodno navedenih postupaka, sama činjenica da je Dužnik uz svoj prijedlog priložio i ispis sudskih postupaka u kojima je Dužnik sudionik, zatražen i pripremljen od strane Ministarstva pravosuđa (kao i Trgovačkog suda u Varaždinu), ali i da je dana gore citirana napomena, odlučno govori u prilog da nema govora o bilo kakvom pokušaju prikrivanja eventualnih sudskih postupaka kojih je Dužnik sudionik.

Nadalje, obzirom da se nesporno redom radi o pravnim odnosima (i eventualnim obvezama koje iz istih mogu proizaći) koji su podjelom zajedničkog pravnog prednika prešli na društvo Industrogradnja d.d. Varaždin, u konkretnom slučaju nema govora ni o bilo kakvom utjecaju na obveze odnosno imovinu Dužnika. Naime, u slučaju eventualnog plaćanja bilo kakve obveze koja je prešla na društvo Industrogradnja d.d., Dužnik stječe pravo na regresno namirenje (u istom iznosu).

IV. Vezano uz tvrdnju da nisu prošle tri godine od ispunjenja obveza iz prije ranijeg sporazuma (točka II.2 Prijedloga), Dužnik se očituje kako slijedi:

Navodi "vjerovnika-radnika" su paušalni i u cijelosti neosnovani. O osnovanosti prijedloga za odbacivanje predstečajnog postupka (u odnosu na tražbinu koju navode "vjerovnici-radnici") Sud je već odlučio prije donošenja rješenja o otvaranju predstečajne nagodbe.

Nadalje, Zakon o obveznim odnosima u čl. 160. propisuje da obveza prestaje suglasnošću volja sudionika u obveznom odnosu, ispunjenjem i u drugim zakonom određenim slučajevima, a jedan od tih slučajeva je i otpust duga (uređen čl. 203. Zakona o obveznim odnosima) odnosno odricanje od eventualne solidarne odgovornosti.

Dužnik ponavlja predmetno Utanačenje, već dostavljeno u spis ove pravne stvari, uz odgovarajuće odluke kojima se potpisnicima daje ovlaštenje za sklapanje istog.

Dakle, jasno je da je tražbina društva ISTO Industrogradnja d.o.o. prema zajedničkom pravnom predniku Dužnika (i društva ISTO d.d. te društva Industrogradnja d.d., na koje je predmetna obveza prešla) prestala, kako je Dužnik iscrpno obrazložio u ranijim podnescima u ovoj pravnoj stvari, a o čemu se očitovalo i društvo ISTO Industrogradnja d.o.o.

Stoga nema osnove za bilo kakvo daljnje uvjetovanje Dužnika eventualnom obvezom društva Industrogradnja d.d. prema društvu ISTO Industrogradnja d.o.o.

Dužnik naglašava da je zakonom dano pravo svakom trgovačkom društvu, koje ispunjava zakonom uređene uvijete, zatražiti i provesti postupak predstečajne nagodbe - radi uređenja svojih odnosa sa vjerovnicima.

Činjenica je da je pravni prednik Dužnika proveo predstečajnu nagodbu (koja je otvorena dana 3. siječnja **2013. godine**, a zaključena **2014. godine**). Činjenica je i da je tom nagodbom utvrđena obveza prema društvu ISTO Industrogradnja d.o.o. (ranije I Grupa d.d.), koja je podjelom ISTO d.d. (dana 31. svibnja 31. svibnja **2017. godine**) prešla u obveze društva Industrogradnja d.d., nakon čega su Dužnik i društvo ISTO Industrogradnja d.o.o. (koje je u vlasništvu Dužnika) sklopili Utanačenje (dana 02. listopada **2017. godine**) kojim su upravo uredili svoje dužničko-vjerovničke odnose temeljem eventualne solidarne odgovornosti.

Iz svega navedenog jasno proizlazi da predmetna tražbina (čije ispunjenje je obveza treće osobe) ne može biti razlog za odbačaj prijedloga za predstečajnu nagodbu u ovoj pravnoj stvari (zbog roka od 2 godine, iz čl. 32. st. 1. t. 2. SZ) - u prvoj polovici **2021. godine**.

Svi ostali navodi "radnika-vjerovnika" pod navedenom točkom su bespredmetni u odnosu na prijedlog za odbacivanje prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, te ih, premda su netočni odnosno neosnovani, Dužnik ovdje neće obrazlagati pobijati.

V. Vezano uz tvrdnju da je prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka trebalo odbaciti jer je bio u tijeku stečajni postupak (točka II.3 Prijedloga), Dužnik se očituje kako slijedi:

Tvrdnja je bespredmetna, budući je Rješenjem Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. broj PŽ-2523/21 od 20. svibnja 2021. godine odbijena u cijelosti žalba na Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu, posl. broj St-238/21 kojim je odbačen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom.

VI. Vezano uz tvrdnju da je račun Dužnika bio blokiran više od 60 dana (točka II.4 Prijedloga), Dužnik se očituje kako slijedi:

Navodi "vjerovnika-radnika" su neosnovani.

Dužnik je javnom ispravom (potvrdom Financijske agencije) dokazao da je dana 23. ožujka 2021. godine imao evidentiranih 40 dana blokade, što je manje od 60 dana. Dakle netočno je da je Dužnik imao evidentirane osnove u Očevidniku od 7. kolovoza 2018. godine.

Dokaz: - uvid u spis

VII. Vezano uz tvrdnju da Dužnika u popisu imovine nije naveo sve nekretnine (ni sve obveze) (točka II.5 Prijedloga), Dužnik se očituje kako slijedi:

Nekretnine u Karlovcu navedene u Prijedlogu ne nalaze se u imovini Dužnika.

Predmetne nekretnine prenesene su društvu Parcela Ledenice 1 j.d.o.o. temeljem Ugovora o kupoprodaji od dana 26. veljače 2021. godine, ovjerenim kod JB Branka Jakića, OV-2726/21. Kupac nekretnina je 5. ožujka 2021. godine podnio prijedlog za uknjižbu istih (što je vidljivo i iz statusa predmeta za navedene nekretnine, on-line provjerom), koji sud još nije proveo.

Odvojeno, etaža 37 koja se navodi u Prijedlogu je još 26. siječnja 2009. godine prodana kupcu, g. Damiru Bojiću, kojem je Dužnik u travnju 2020. godine izdao tabularno očitovanje za provedbu Ugovora o kupoprodaji u nadležnim zemljišnim knjigama, što kupac nije do sada učinio.

Nekretnina u Umagu prenesena je društvu Parcela Umag 1 j.d.o.o. temeljem Ugovora o kupoprodaji od dana 30. prosinca 2020. godine, ovjerenim 31. prosinca 2020. godine kod JB Branka Jakića, OV-18017/20. Kupac nekretnine je 16. ožujka 2021. godine podnio prijedlog za uknjižbu iste (što je vidljivo i iz statusa predmeta za navedenu nekretninu, on-line provjerom), koji je sud odbio zbog postojanja zabilježbe ovrhe na navedenoj nekretnini.

Dokaz: - uvid u zemljišne knjige

* * *

Dužnik ističe da su potraživanja temeljem predmetnih Ugovora o kupoprodaji uključena u imovinu Dužnika te vidljiva u financijskim izvještajima predanim uz prijedlog za otvaranje predstečajne nagodbe. Dakle, nije točno da je došlo do bilo kakvog umanjenja imovine Dužnika ili da određena imovina nije iskazana.

Konačno, kako je jasno naznačeno u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, jedini vlasnik oba društva (Parcela Umag j.d.o.o. i Parcela Ledenice j.d.o.o.) je upravo Dužnik te prijenosom nekretnina u projektna društva nije došlo do promjene financijske ili imovinske pozicije Dužnika.

Zaključno, sve navedene transakcije provedene su prije Datuma dokumenta i nisu zapriječene Stečajnim zakonom.

Stoga ne stoji tvrdnja da je Dužnik dao neistinit prikaz imovine. Dužnik je u prikazu imovine iskazao svu imovinu čiji je vlasnik, kako udjele u trovačkim društvima tako i nekretnine, bilo vlasništvo knjižno ili vanknjižno.

* * *

U odnosu na tvrdnju "radnika-vjerovnika" da Dužnik u popisu obveza nije iskazao obveze prema pravomoćnoj i ovršnoj presudi Općinskog radnog suda u Zagrebu, posl. broj Pr-2135/14, Dužnik se očituje kako slijedi:

Navedena presuda nesporno je donesena na teret zajedničkog pravnog prednika, društva Industrogradnja grupa d.d., a predmetni pravni odnos te prava i obveze koje iz istog proizlaze prešle su podjelom na društvo Industrogradnja d.d.

Temeljem navedene presude doneseno je rješenje o ovrsi Trgovačkog suda u Varaždinu, posl. broj Ovr-103/20, na teret Dužnika. Na predmetno rješenje o ovrsi Dužnik je izjavio žalbu, o kojoj još nije odučeno.

Predmetni pravni odnos, koji bio (jedini) uzrok blokade računa Dužnika, detaljno je opisan u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka.

Dužnik naglašava da će, namiri li u bilo kojem dijelu tražbinu koja je predmet rješenja o ovrsi posl. broj Ovr-103/20, imati regresno pravo namiriti isti iznos od osobnog dužnika, na kojeg je predmetna obveza prešla - društvo Industrogradnja d.d. Varaždin.

Dakle, sukladno međunarodnim računovodstvenim standardima (HSFI i MRS), Dužnik je ispravno i cjelovito iskazao potencijalne obveze odnosno Dužniku nije ni bilo dozvoljeno iskazivati vanbilančne obveze (što predmetna obveza u odnosu prema Dužniku nesporno jest), a posebno ne stoji tvrdnja da se bilo kakvim namirenjem po predmetnoj ovrsi mijenja ukupna imovina Dužnika.

VIII. Vezano uz procesnu poziciju "radnika-vjerovnika"

Dužnik upire da, ako su "radnici-vjerovnici" radnici Dužnika, na iste postupak predstečajne nagodbe ne utječe i isti ne mogu biti sudionici ovog postupka.

Da "ranici-vjerovnici" nikako nisu radnici Dužnika (u smislu odredi Stečajnog zakona), što je pravomoćno utvrđeno u nizu sudskih odluka, Dužnik je u ovoj pravnoj stvari već upozorio svojim podneskom od 07. i 08. travnja 2021. godine.

Dokaz: uvid u spis

Dužnik stoga poziva Sud da upozori "radnike-vjerovnike" da se ne mogu neistinito predstavljati odnosno koristiti nazive koji sugeriraju određena prava.

Dužnik poziva Sud i da utvrdi da li punomoćnica "radnika-vjerovnika" zloupotrebljava svoje pravo kada svjesno predmetne vjerovnike pogrešno oslovljava "vjerovnicima-radnicima" uporno tražeći prava koja pripadaju radnicima (koji ne mogu sudjelovati u postupku), a istovremeno koristi procesnu poziciju vjerovnika radi odugovlačenja ovog postupka, zbog čega trpe svi vjerovnici i nastaju ne samo troškovi, nego i velika materijalna šteta.

Naime, Zakonom o parničnom postupku, u čl. 10, propisano je da *"sud, stranke i drugi sudionici moraju nastojati da se postupak provede bez odugovlačenja, u razumnom roku i sa što manje troškova"*, pri čemu je *"sud je dužan onemogućiti svaku zlouporabu prava u postupku"*.

Dužnik naglašava da je i u stečajnom postupku nad društvom ISTO d.d. Varaždin (u stečaju) i predstečajnom postupku nad društvom Industrogradnja d.d. Varaždin pravomoćno utvrđeno da ovdje "vjerovnici-radnici" nisu (bili) radnici zajedničkog pravnog prednika navedenih društava i Dužnika. Sukladno tome, ovdje "radnici-vjerovnici" nisu niti mogu biti radnici Dužnika.

Ponovno inzistiranje na ovoj pravomoćno odlučenoj činjenici značajno odugovlači ovaj postupak, što povećava troškove te pričinjava izravnu štetu, kao što moguće treće osobe dovodi u zabludu vezano uz status predmetnih tražbina i "radnika-vjerovnika".

IX. Vezano uz ukupan poslovni odnos (pravnog prednika) Dužnika i "radnika-vjerovnika"

Ovdje "radnici-vjerovnici", bili su radnici trgovačkog društva Operativa Lomnica d.o.o. (OIB: 11920500958) odnosno Operativa Zapad d.o.o. (OIB: 44126270536).

Oba navedena društva završila su u stečaju nakon velike ekonomske krize koja je započela 2008. godine, i koja je posebno teško pogodila upravo građevinski sektor, nakon mnogo mjeseci bez posla i prihoda. Stečaj društva Operativa Zapad d.o.o. otvoren je 2. veljače 2010. godine, rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj St-287/09, a tečaj društva Operativa Lomnica d.o.o. dana 1. ožujka 2011. godine, rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj St-451/10. Vlasnik poslovnih udjela oba društva bila je Industrogradnja grupa d.d.

U pokušaju da održi poslovanje (i radna mjesta), Industrogradnja grupa d.d. je sindikatima ponudila dogovor, koji je uključivao moratorij na povećanje plaće do završetka krize s jedne strane i jamstvo vlasnika (Industrogradnja grupe d.d.) za neto primanja radnika, ako ista ne budu isplaćena od strane poslodavaca. U duhu tog dogovora sklopljen je kolektivni ugovor.

No, nedugo potom, nakon što je granskim kolektivnom ugovorom određeno povećanje osnovice plaće u graditeljstvu, sindikati su otkazali kolektivni ugovor i zahtijevali isplatu plaća uz obračun s povećanom osnovicom.

Danas, gledajući unazad, zamrzavanje plaće odnosno smanjenje od nekoliko postotaka najvjerojatnije ne bi "spasilo" društva, ali je tada "gurnulo" navedena društva "preko ruba"...

U stečaju navedenih društava, ovdje "radnici-vjerovnici" namirili su dio svojih potraživanja iz radnog odnosa u društvu Operativa Lomnica d.o.o. odnosno Operativa Zapad d.o.o., dio su namirili iz Agencije za osiguranje radničkih potraživanja. Dakle, u odnosu prema svojim poslodavcima i državi koristili su sva prava koja im je, kao radnicima, dao zakon i propisi Republike Hrvatske.

Ovdje "radnici-vjerovnici" nisu bili radnici Industrogradnja grupe d.d. niti njihove tražbine potječu iz radnog odnosa (u Industrogradnja grupi d.d.), što je utvrdilo više desetaka odluka

sudova na svim razinama, bez relevantne iznimke. Stoga isti ne mogu biti ni "radnici" u odnosu prema Dužniku odnosno u ovoj pravnoj stvari.

U sporovima koje su "radnici-vjerovnici" pokrenuli na teret Industrogradnja grupe d.d. sud je utvrdio da otkaz kolektivnog ugovora (od strane sindikata) nije bio valjan (jer od strane sindikata nije ispoštovana propisana procedura) te da je stoga kolektivni ugovor ostao na snazi, uključujući i odredbu o jamstvu za neto isplate radnicima.

Treba naglasiti da je Industrogradnja grupa d.d. u cijelosti namirila tražbine (po jamstvu) više stotina radnika društava koja su bila obuhvaćena kolektivnim ugovorom (a koji nisu potraživali povećanu osnovicu) u cijelosti. Tražbine (po jamstvu) daljnjih više stotina radnika namireno je potom u predstečajnoj nagodbi koja je nad Industrogradnja grupom d.d. otvorena početkom 2013. godine.

U predstečajnoj nagodbi te su tražbine, kao i sve druge tražbine, namirene prijenosom odnosno upisom dionica. U najvećem dijelu, dionice stečene namirenjem tražbina u međuvremenu su prodane odnosno unovčene.

Ostala je sporna grupa radnika društva Operativa Lomnica d.o.o. odnosno Operativa Zapad d.o.o., ovdje "vjerovnici-radnici", koji su rješenjem Općinskog suda u Varaždinu, posl. broj Ovr-103/20 ishodili ovrhu na teret Dužnika. Dužnik je izjavio detaljno obrazloženu žalbu koja još nije riješena.

Ovrhom "vjerovnici-radnici" traže isplatu svojih primanja ostvarenih kod društva Operativa Lomnica d.o.o. odnosno Operativa Zapad d.o.o., temeljem kolektivnog ugovora, ali uz povećanu osnovicu (koja je istim kolektivnim ugovorom bila "zamrznuta"), ignoriraju činjenicu sklopljene predstečajne nagodbe (i namirenja po istoj) te traže i obračun kamata za ukupno razdoblje. Time, de facto, traže povlašteni status u odnosu ne samo sve druge osobe ("radnike") u istoj poziciji, već i u odnosu na sve druge ranije vjerovnike - sudionike predmetne nagodbe.

Ovdje "radnici-vjerovnici" ne ustručavaju se inzistirati na stečaju Dužnika (čime se ni njihova pozicija ne bi popravila, nego upravo suprotno) pozivajući se na status "radnika" (koji im ne pripada) kada im to paše odnosno "vjerovnika" kada im to treba ne bi li opstruirali postupke, uključujući i predmetni postupak.

Dužnik naglašava da danas (uključujući i povezana društva u punom vlasništvu, Dužnik ima zaposleno gotovo 100 radnika, koji uredno primaju plaće. Dužnik i podređena društva uredno posluju i podmirene su sve obveze za poreze i doprinose (štoviše, Dužnik ima višemilijunsko potraživanje prema Državi), što je vidljivo i iz prijedloga za otvaranje predstečajne nagodbe.

Iz prijedloga je vidljivo i da Dužnik praktički nema novih obveza (nastalih nakon predstečajne nagodbe pravnog prednika iz 2013. godine, osim onih iz tekućeg poslovanja).

Sve (sporne) obveze odnose se na tražbine prema pravnom predniku, nastale prije predstečajne nagodbe iz 2013. godine. U tada važećem zakonu (ZFPPN), zakonodavac je propustio izrijeком utvrditi status tražbina koje su sudjelovale u nagodbi, i osporene su, da bi naknadno bile utvrđene. Stečajni zakon sada izrijeком navodi da se takve tražbine imaju namiriti u skladu sa nagodbom, što je jedino životno i pravno logično.

Dužnik se neće ispričavati "radnicima-vjerovnicima", nego je ponosan što je usprkos iznimno zahtjevom gospodarskom okruženju u zadnjih nekoliko godina razvio svoje poslovanje, obnovio više objekata, vratio u posjed svoj hotel, izgradio studentske domove u kojima boravi gotovo 500 studenata, pobjeđuje na natjecajima... pri čemu ne samo uredno izvršava sve svoje obveze, nego osigurava egzistenciju za više stotina ljudi, uz značajan doprinos i javnom dobru.

Dužnik će iskoristiti sve zakonom dozvoljene i predviđene mogućnosti (uključujući i ovaj predstečajni postupak), ne bi li zaštitio svoje poslovanje (i svoje radnike), kao i sva predviđena sredstva radi zaštite svojih prava (Dužnik drži da je u pravu u sporu sa "radnicima-vjerovnicima"), pred sudom, bez patetike i neutemeljenih paušalnih optužbi koje su u zadnje vrijeme zaredale od strane "radnika-vjerovnika".

Ironija je da svojim postupanjem, ovdje "radnici-vjerovnici" nanose štetu ne samo radnicima Dužnika nego i puno većem broju osoba koje su bile u sličnoj poziciji, a čije su tražbine namirene dionicama. U konačnici štetu čine i sebi, jer su i njihove tražbine namirene dionicama, što očekujemo da će, u konačnici, utvrditi i sud.

X. Vezano uz procesnu poziciju "radnika-vjerovnika"

Podnositelji Prijedloga, "radnici-vjerovnici" na kraju navode da se, ako Sud ne prihvati prijedlog za odbačaj, Podnesak ima smatrati žalbom.

Dužnik upire da, ako je Podnesak žalba, Sud isti mora odbaciti jer "radnici-vjerovnici" nisu ovlaštene osobe za podnošenje žalbe sukladno čl. 33. st. 4. Stečajnog zakona.

Temeljem svega naprijed navedenog, dužnik prije svega predlaže da naslovni sud ignorira podnesak „radnika-vjerovnika“ budući da osim što sadrži niz iskonstruiranih činjenica, isti je podnesen od osoba koje nisu radnici, koje nemaju pravo prigovora niti prijedloga u ovom postupku, a ponajmanje pravo žalbe na rješenje o otvaranju ovog predstečajnog postupka već su dužni, sukladno odredbama Stečajnog zakona u ostavljenom roku prijaviti svoje tražbine koje je potrebno ispitati i naknadno utvrditi slijedom čega će se tek u kasnijoj fazi ovog postupka utvrditi da li su ovi vjerovnici uopće stranke ovog postupka.

Za dužnika: