

Odvjetnica Marina Tolj

Zagreb, Jurjevska 20, tel/faks: 01/46 80 257, mob: 098 31 50 52, e-mail: marina.tolj1@zg.t-com.hr

Zagreb, 11. lipnja 2021.

Poslovni broj: St-1725/2021

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

**Amruševa 2
10000 Zagreb**

Pravna stvar:

Dužnik:

EXPORTDRVO PROJEKTI d.o.o., Tkalčićeva 88, OIB: 06192319594

Podnositelj žalbe - vjerovnik:

ZBOR PREBENDARA PRVOSTOLNE CRKVE ZAGREBAČKE, Nova Ves 3, Zagreb, OIB: 09808536894 zastupan po punomoćnici Marini Tolj, odvjetnici u Zagrebu, Jurjevska 20

ŽALBA

Podnositelj žalbe opunomoćuje za zastupanje u ovom postupku punomoćnicu Marinu Tolj, odvjetnicu u Zagrebu, Jurjevska 20 te moli Sud da sva pismena dostavlja na adresu Ureda imenovane punomoćnice.

Podnositelj žalbe je vjerovnik dužnika kako to proizlazi iz prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka.

Podnositelj žalbe u otvorenom roku izjavljuje žalbu protiv gore označenog Rješenja kojim se pod točkom I. otvara predstečajni postupak nad dužnikom EXPORTDRVO PROJEKTI d.o.o., OIB: 06192319595, Zagreb, Tkalčićeva 88 i to zbog:

- počinjenih bitnih povreda odredbi postupka;
- pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja;
- pogrešno primijenjenog materijalnog prava.

Člankom 4 Stečajnog zakona (NN 71/15., 104/17.) propisano je da se predstečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje prijetee nesposobnosti za plaćanje. Prijeteća nesposobnost za plaćanje postoji ako predlagatelj učini vjerojatnim da dužnik svoje postojeće obveze neće moći ispuniti po dospelju, a smatrat će se da postoji prijetee nesposobnost za plaćanje ako u trenutku podnošenja prijedloga nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao trajnije nesposoban za plaćanje.

Prvostupanjski sud svoju odluku temelji na činjenici da je dužnik dostavio uredan prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka kao i slijedeće isprave: potvrdu o plaćenom predumu, potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava od 27. travnja 2021. godine, očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje, prijedlog plana restrukturiranja, popis imovine i obveza, izvadak z zemljišne knjige, financijske izvještaje.

Međutim, iz obrazloženja rješenja ne proizlazi da je prvostupanjski sud i ocijenio dostavljene isprave, posebice Plan restrukturiranja s obzirom da odluci nedostaje obrazloženje iz kojeg bi bilo razvidno zbog čega sud smatra da kod dužnika postoje razlozi za otvaranje predstečajnog postupka, a ne stečajni razlozi.

Naime, račun dužnika je u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka u blokadi već 51 dan, a iz bilance od 31.03.2021. godine izravno slijedi da je dužnik prezaduženo društvo čije obveze iznose 63.725.365,00 kn, a imovina 54.187.909,00 kn. Iz navedenog je razvidno da već postoje okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao trajnije nesposoban za plaćanje.

Dakle, ako znamo da je predstečajni razlog postojanje prijetee nesposobnosti za plaćanje, a stečajni su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost, a kod dužnika je već nastala nesposobnost za plaćanje i prezaduženost, logično je da se nad dužnikom otvori stečajni postupak, a ne predstečajni iz razloga jer postoji prijetee nesposobnost za plaćanje, ako ta nesposobnost nije prijetee nego je stvarna i već nastala.

Ovdje se posebice valja osvrnuti na imovinu društva. Naime, imovina društva iznosi 54.187.909,00 kn od čega na materijalnu imovinu društva otpada 54.138.363,00 kn. Prema bilanci društva materijalnu imovinu čini vrijednost građevinskih objekata u iznosu od 53.842.726,00 i vrijednost zemljišta 133.920,00 kn. Iz dostavljenih podataka o nekretninama koje društvo ima u vlasništvu proizlazi da vrijednost građevinskih objekata u iznosu od 54.138.363,00 kn čini **isključivo nekretnina-pravo građenja** upisano u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, u zk.ul.br. 25833 k.o. Grad Zagreb, 1.2. pravo građenja na k.č.br. 1429/3 k.o. Grad Zagreb, 2.1. zgrada mješovite uporabe br. 88 sagrađena na pravu građenja osnovanom na k.č.br. 1492/3 upisanoj u zk.ul.br. 25832 k.o. Grad Zagreb, suvlasnički dio u pravu građenja 1534/2000. Komercijalni naziv ove nekretnine je Hotel Academia. Prema dostavljenim podacima, dužnik osim ove nekretnine nema drugih nekretnina u vlasništvu.

Dužnik temelji Plan restrukturiranja na činjenici da će, ukoliko bude potvrđen predstečajni sporazum, nastaviti obavljati djelatnost i ostvarivati prihode te podmirivati obveze preuzete predstečajnim sporazumom upravo u Hotelu Academia.

Međutim, gore navedena postavka nije točna i postavljena je isključivo kako bi se oštetili vjerovnici čije tražbine sudjeluju u predstečajnom postupku i iznose 12.823.236,86 kn.

Pojašnjavamo, suvlasnički dio u pravu građenja opterećen je založnim pravima u korist društva INFINITUM NEKRETNINE d.o.o. u iznosu od 46.449.710,24 kn. Društvo INFINITUM NEKRETNINE d.o.o. **pokrenulo je ovršni postupak na nekretnini** radi naplate svoje tražbine te se postupak vodi kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem Ovr-226/2021 zabilježen na zk.ul.br. 25833 k.o. Grad Zagreb pod brojem Z-9718/2021.

Člankom 66. SZ-a propisano je da predstečajni postupak ne utječe na pravo odvojenoga namirenja razlučnih vjerovnika.

Nadalje, člankom 68. SZ-a propisano je da od dana otvaranja predstečajnoga postupka do njegova završetka nije dopušteno pokretanje parničnih, ovršnih, upravnih i postupaka osiguranja protiv dužnika te da se navedeni postupci koji su u tijeku prekidaju danom otvaranja predstečajnoga postupka, s time da se navedeno ne primjenjuje na postupke na koje predstečajni postupak ne utječe. Budući da prema čl. 66. st. 1. SZ predstečajni postupak ne utječe na pravo odvojenoga namirenja razlučnih vjerovnika treba zaključiti da razlučni vjerovnici mogu pokretati ovršne postupke i nakon otvaranja predstečajnoga postupka, jer se na njih ne primjenjuje odredba čl. 68. st. 1. SZ-a odnosno već pokrenuti **postupci se ne prekidaju.**

Prilog: sudska praksa

Iz navedenog slijedi da će razlučni vjerovnik INFINITUM NEKRETNINE d.o.o. namiriti svoju tražbinu u iznosu od 46.449.710,24 kn kroz ovršni postupak ili na način da suvlasnički dio nekretnine bude prodan na javnoj dražbi ili na način da će sam razlučni vjerovnik preuzeti suvlasnički dio nekretnine putem postupka ovrhe.

Dakle, očito je da nakon što ovrha nad suvlasničkim dijelom nekretnine koju vodi razlučni vjerovnik INFINITUM NEKRETNINE d.o.o. bude dovršena, dužnik neće imati **GDJE** obavljati poslovnu djelatnost pa točke 3., 4., 5. i 6. predloženog Plana restrukturiranja postaju bespredmetne i neostvarive.

Imajući u vidu činjenicu da je jedini osnivač društva INFINITUM NEKRETNINE d.o.o. Goran Krivić, dugogodišnji poslovni partner osnivača dužnika, Renata Išpana, a koji je radi omogućavanja poslovanja društva EXPORTDRVO PROJEKTI d.o.o. dao u zalog čak i svoju osobnu imovinu, dolazi se do zaključka da provođenje ovog postupka predstavlja „poslovni dogovor“ kroz koji će INFINITUM NEKRETNINE d.o.o. zajedno s drugim suvlasnikom Renatom Išpanom u čijem je vlasništvu i zemljište na kojem je osnovano pravo građenja, nastaviti poslovanje dok će se kroz predstečajni postupak riješiti duga u iznosu od 12.823.236,86 kn kao i nepoželjnog drugog osnivača društva Tomislava Marinova (koji protiv dužnika vodi niz parničnih postupaka).

Dokaz: zk.ul.br. 2865 k.o. Sukošan,
zk.ul.br. 1541 k.o. Crno
preslika Dodatka III. Ugovoru o kratkoročnom revolving kreditu
zk.ul.br. 10194 k.o. Granešina, E-7
zk.ul.br. 25832 k.o. Grad Zagreb
uvid u Plan restrukturiranja

Stoga Podnositelj žalbe ističe da će ovaj predstečajni postupak omogućiti oštećenje svih vjerovnika čije tražbine ulaze u predstečajni postupak, jer u konačnici dužnik neće moći izvršavati plaćanja preuzeta predstečajnim sporazumom, a što će dovesti do otvaranja stečajnog postupka, no sada dužnik u vlasništvu više neće imati suvlasnički dio nekretnine iz kojeg bi se vjerovnici mogli namiriti.

Podnositelj žalbe ponavlja da nakon prodaje suvlasničkog dijela nekretnine koju predstavlja Hotel Academia, u ovršnom postupku, dužnik nema GDJE obavljati poslovnu djelatnost.

Podnositelj žalbe ujedno ukazuje drugostupanjskom sudu da vrijednost suvlasničkog dijela nekretnine u iznosu od 54.138.363,00 kn koja vrijednost je zavedena u poslovnim knjigama ne predstavlja ujedno i tržišnu vrijednost nekretnine. Tržišna vrijednost suvlasničkog dijela nekretnine iznosi **minimalno 69.000.000,00 kn iz čega izravno slijedi da će u slučaju otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom sve tražbine vjerovnika biti namirene u punom iznosu.**

Dužnik predloženim Planom restrukturiranja predlaže otpis tražbina za 70% dok se predloženim Sporazumom ne zadire u pravo razlučnog vjerovnika iako SZ predviđa i ovakvu mogućnost.

Podnositelj žalbe uzgredno ističe da dužnik u predstečajni postupak nije prijavio tražbinu u iznosu od 2.400.000,00 kn koju prema njemu ima Podnositelj žalbe temeljem Ugovora o kupoprodaji nekretnina i Sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 20.06.2018. godine. I ovdje je Goran Krivić jamčio imovinom svog drugog društva BOBARA d.o.o. za dug Renata Išpana.

Dokaz: preslika Ugovora o kupoprodaji nekretnina i Sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 20.06.2018. godine
aktivni izvadak za društvo BOBARA d.o.o.

Stav je Podnositelja žalbe da je nedopušteno služiti se pravnim institutima – predstečajnim postupkom kako bi se ostvario nezakoniti cilj – očito oštećenje dijela vjerovnika.

Sukladno svemu iznesenom podnositelj žalbe ističe da su ostvarene zakonske pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, dok sam prijedlog dužnika za otvaranje postupka predstečajne nagodbe udovoljava samo formalnim zahtjevima, no sadržaj prijedloga je suprotan cilju i svrsi predstečajnog postupka. Nakon što suvlasnički dio Hotela Academia koji se sada nalazi u vlasništvu dužnika bude prodan na javnoj dražbi u postupku ovrhe koji vodi razlučni vjerovnik društvo INFINITUM NEKRETNINE d.o.o., dužnik više neće imati gdje obavljati djelatnost iz koje planira ispuniti obveze preuzete predstečajnim sporazumom.

Dužnik je nesposoban za plaćanje i prezadužen, a što izravno proizlazi iz dokumentacije koju je dužnik dostavio uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka te su ispunjeni svi uvjeti za otvaranje stečajnog postupka u kojem će vjerovnici ostvariti svoje pravo na razmjerno namirenje.

Budući da prvostupanjski sud nije ocijenio sadržaj isprava koje su dostavljene uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nego je samo utvrdio činjenicu da prijedlog ispunjava

formalne zahtjeve za donošenje rješenja, ostalo je neutvrđeno jesu li kod dužnika ostvarene pretpostavke za otvaranje predstečajnog postupka odnosno treba li nad dužnikom otvoriti stečaj, što čini prvostupanjsko rješenje nezakonitim. Dakle, odredba članka 33. st. 1. u svezi s odredbom čl. 4. SZ-a primijenjena je bez da je sud utvrdio postoje li zaista pretpostavke za otvaranje predstečajnog postupka.

Slijedom naprijed obrazloženih žalbenih razloga Podnositelj žalbe predlaže drugostupanjskom Sudu usvojiti žalbu te preinačiti rješenje prvostupanjskog suda i odbaciti prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka.

Podnositelj žalbe, p.p.

Trošak:

Sastav žalbe Tbr.14 toč. 3.....94.456,25 kn

PDV 25%.....23.614,1 kn

UKUPNO.....118.070,31 kn

