



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 11.St-9/2015-445

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, u stečajnom postupku nad dužnikom HELIOS FAROS d.d. u stečaju Stari Grad, Priko b.b., OIB: 48594515409, 10. lipnja 2019.

#### riješio je

I. Stečajnoj upraviteljici Miri Hajdić iz Splita, Smiljanićeva 2, OIB: 33624188331 određuje se nagrada za obavljanje službe stečajnog upravitelja u iznosu od 630.000,00 kn bruto, uvećano za 7,5% osnovom troškova obveznog doprinosa za zdravstveno osiguranje.

II. Utvrđuje se da je stečajnoj upraviteljici Miri Hajdić tijekom stečajnog postupka već izvršena isplata predujma nagrade u ukupnom iznosu od 326.551,72 kn bruto.

III. Odbija se zahtjev stečajne upraviteljice za određivanjem dodatne nagrade za obavljanje službe stečajnog upravitelja u ovom postupku,

IV. Odbija se zahtjev stečajne upraviteljice za određivanje nagrade za nadzor nad ispunjenjem stečajnog plana.

V. Stečajnoj upraviteljici Miri Hajdić iz Splita, Smiljanićeva 2, OIB: 33624188331, odobrava se naknada stvarnih troškova u ovom stečajnom postupku u ukupnom iznosu od 3.877,50 kn.

VI. Ovlašćuje se stečajna upraviteljica nakon pravomoćnosti ovog rješenja iz sredstava stečajne mase isplatiti preostali iznos bruto nagrade od 303.448,28 kn te iznos stvarnih troškova iz točke IV. izreke ovog rješenja (sve uz podmirenje pripadajućih poreza, prireza i doprinosa).

#### Obrazloženje

Rješenjem ovog suda poslovni broj 11. St-9/2015 od 11. veljače 2016. godine otvoren je stečajni postupak nad dužnikom HELIOS FAROS d.d. Stari Grad, Priko b.b., OIB: 48594515409, a za stečajnu upraviteljicu imenovana je Mira Hajdić iz Splita, Smiljanićeva 2, OIB: 33624188331.

Rješenjem ovog suda poslovni broj 11.St-9/2015-365 od 21. studenog 2018. potvrđen je stečajni plan, koja odluka je postala pravomoćna 27. veljače 2019.

Podnescima zaprimljenim kod ovog suda 5. svibnja 2019. (list 4586-4596 spisa) stečajna upraviteljica zatražila je isplatu nagrade za obavljeni rad u ovom postupku i odobravanje stvarnih troškova.

Odredbom članka 94. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/15 i 104/17; dalje SZ) propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad te na naknadu stvarnih troškova (stavak 1.). Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (stavak 2.), a naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja (stavak 3.).

Odredbom članka 2. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ br. 105/15, dalje: Uredba) propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za izvršene poslove stečajnoupaviteljske službe, a člankom 5. stavkom 1. propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

Člankom 5. stavkom 2. Uredbe propisano je da sud može stečajnom upravitelju odrediti i dodatnu nagradu te posebnu nagradu, dok je člankom 6. Uredbe propisano da nagrada stečajnom upravitelju iznosi najviše 795.000,00 kuna od čega s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase najviše 630.000,00 kuna, s osnove dodatne nagrade najviše 150.000,00 kuna i s osnove posebne nagrade najviše 15.000,00 kuna.

Odredbom članka 11. stavka 1. Uredbe propisano je da ako je stečajni postupak zaključen nakon prihvatanja stečajnoga plana, nagrada stečajnom upravitelju se određuje prema tablici iz članka 7. Uredbe, dok je stavkom 3. Uredbe propisano da osnovica za obračun nagrade iz stavka 1. tog članka je procijenjena vrijednost imovine stečajnoga dužnika prema popisu stečajnoga upravitelja i stanju poslovnih knjiga.

- U odnosu na zahtjev za određivanje nagrade, navodi se kako slijedi:

U prijedlogu za određivanje nagrade od 6. svibnja 2019. stečajna upraviteljica navodi:

“Na Skupštini vjerovnika održanoj 29. travnja 2016. vjerovnici su donijeli odluku da će stečajni dužnik, koji je do tog dana obavljao poslovanje prema odredbi članka 145.a Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13), nastaviti poslovanje uz angažiranje potrebnih radnika i sredstava, a koji radnici i sredstva će se financirati iz samog poslovanja, uz uvjet očuvanja i eventualnog povećanja postojeće stečajne mase, sve u smislu odredbe članka 217. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15). Slijedom navedene odluke i činjenice redovitog odvijanja poslovanja dužnika, za stečajnog upravitelja nastale su nove i posebne obveze u vezi s organiziranjem i praćenjem realizacije poslovanja, a koje je za rezultat imalo ostvarenje operativne dobiti u tekućoj poslovnoj godini.

Uzimajući u obzir naprijed navedeno, a pozivajući se na odredbu članka 94. stavka 1., a temeljem odredbe članka 441. stavka 2. SZ/15 te odredbu članka 2. stavka 1. Uredbe predložila sam i sud je rješenjima odredio isplatu predujma nagrade stečajnom upravitelju i to u brutto mjesečnom iznosu od 10.000,00 kn u dva navrata: 13. prosinca 2016. za razdoblje počevši od 11. veljače 2016. do 31. prosinca 2016. te 2. studenog 2018. za razdoblje počevši od 1. siječnja 2017. do 31. listopada 2018.

Sukladno navedenom, do sada mi je u ovom stečajnom predmetu isplaćen predujam nagrade kako slijedi:

	Bruto	Zdravstveno	Sveukupno
I. Isplata	106.551,72	15.982,76	122.534,48
II. Isplata	220.000,00		220.000,00
Ukupno	326.551,72	15.982,76	342.534,48

Kako je ovaj stečajni postupak dovršen prihvatanjem stečajnog plana, nagrada stečajnom upravitelju određuje se (1) ako je stečajni postupak zaključen nakon prihvatanja stečajnoga plana, nagrada stečajnom upravitelju se određuje sukladno članku 11. Uredbe, prema tablici iz članka 7. Uredbe, s tim da je osnovica za obračun nagrade procijenjena vrijednost imovine stečajnoga dužnika prema popisu stečajnoga upravitelja i stanju poslovnih knjiga.

Vrijednost imovine stečajnog dužnika prema poslovnim knjigama na početku stečaja iznosila je 328.497.197,00 kn, dok je ista imovina u stečaju procijenjena prema dvije metode, u poslovnim knjigama ispravljena na nižih 117.076.484,00 kn. Primjenom postotaka iz članka 7. Uredbe, dolazi se do iznosa koji nije moguće primijeniti, jer je maksimalni iznos nagrade stečajnom upravitelju, sukladno članku 6. Uredbe, s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase ograničen na najviše 630.000,00 kuna bruto.”.

U konkretnom slučaju, a u odnosu na prihvaćeni stečajni plan (listovi 259-271 spisa) ovaj sud utvrđuje da je stečajna upraviteljica u ovom stečajnom postupku obavila potrebne poslove u nastavljanju poslovanja te poslove vezane uz izradu i prihvaćanje stečajnog plana koje ovaj sud uz prethodno data utvrđenja karakterizira poslovima višeg obujma i složenosti.

Stavkom 1. članka 11. Uredbe članka propisano je da ako je stečajni postupak zaključen nakon prihvatanja stečajnoga plana, nagrada stečajnom upravitelju se određuje prema tablici iz članka 7. Uredbe, dok je stavkom 3. Uredbe propisano da osnovica za obračun nagrade iz stavka 1. tog članka je procijenjena vrijednost imovine stečajnoga dužnika prema popisu stečajnoga upravitelja i stanju poslovnih knjiga

Primjenom osnovice za obračun nagrade u iznosu od 117.076.484,00 kn, a prema tablici iz članka 7. Uredbe, ovaj sud kao primjerenu nagrada za obavljanje službe stečajnog upravitelja sukladno članku 6 Uredbe, određuje u najvišem iznosu od 630.000,00 kn brutto.

Slijedom navedenog, a temeljem odredbe članka 94. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja pod točkom I.

Kao što je već prethodno navedeno, rješenjem ovog suda od 9. srpnja 2018. određen je predujam nagrade razdoblje počevši od 11. veljače 2016. do 31. prosinca 2016. te 2. studenog 2018. za razdoblje počevši od 1. siječnja 2017. do 31. listopada 2018. te je stečajnoj upraviteljici po toj osnovi isplaćen iznos od 326.551,72 kn brutto, slijedom čega je utvrđeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom II.

- U odnosu na zahtjev za određivanje dodatne nagrade, navodi se kako slijedi:

U podnesku od 6. svibnja 2019. stečajna upraviteljica navodi:

”Člankom 6. Uredbe propisana je i mogućnost određenja dodatne nagrade stečajnom upravitelju i to sukladno članku 8. Uredbe, na način da će pri određivanju dodatne nagrade sud voditi računa o stupnju namirenja stečajnih vjerovnika i osobitom zalaganju stečajnoga upravitelja. U ovom stečajnom postupku, vjerovnici I. višeg isplatnog reda namireni su novčano s 100% iznosa utvrđenih tražbina, dok su ostali vjerovnici namireni novčano s 50% utvrđenih tražbina te za preostali dio unosom prava u vlasnički kapital društva bivšeg stečajnog dužnika (naknadno smanjenim na 10% tog nominalnog iznosa). Društvo je cijelo vrijeme stečaja poslovalo i ostvarivalo značajnu operativnu dobit, koja će i nakon podmirjenja

svih obveza stečajne mase biti dovoljna društvu za održanje likvidnosti tijekom razdoblja neposredno nakon završetka stečajnog postupka.”.

Prema ocjeni ovog suda, prijedlog stečajne upraviteljice za određivanjem dodatne nagrade nije osnovan.

Odredbom članka 5. i članka 7. Uredbe zakonodavac je na općenit način regulirao određivanje nagrade stečajnim upraviteljima uzimajući u obzir dva temeljna kriterija - obujam i složenost svih obavljenih poslova i vrijednost unovčene stečajne mase, a odredbom članka 8. regulirana je mogućnost određivanja i dodatne nagrade za obavljeni rad. U slučaju određivanja dodatne nagrade sud je dužan voditi računa o stupnju namirenja stečajnih vjerovnika (pri čemu se pod stupnjem namirenja stečajnih vjerovnika podrazumijeva vrijednost izražena u postotku koji se dobije kada se iznos ukupno namirenih tražbina podijeli s iznosima ukupno utvrđenih tražbina) i osobitom zalaganju stečajnoga upravitelja (pri čemu će se smatrati da se stečajni upravitelj osobito zalagao ako je stečajna masa unovčena u roku od jedne godine od održanoga izvještajnog ročišta).

Gramatičkim i teleološkim tumačenjem navedenih odredbi, određivanje dodatne nagrade po članku 8. Uredbe vezano je isključivo za provedbu stečajnog postupka po „redovnom modelu“, odnosno, za unovčenje stečajne mase i namirenje stečajnih vjerovnika.

Naime, odredbom članka 11. Uredbe, zakonodavac je na poseban način regulirao određivanje nagrade stečajnom upravitelju ako je stečajni postupak zaključen nakon prihvatanja stečajnog plana. Stavkom 1. toga članka propisano je da ako je stečajni postupak zaključen nakon prihvatanja stečajnoga plana, nagrada stečajnom upravitelju se određuje prema tablici iz članka 7. Uredbe, dok je stavkom 3. Uredbe propisano da osnovica za obračun nagrade iz stavka 1. tog članka je procijenjena vrijednost imovine stečajnoga dužnika prema popisu stečajnoga upravitelja i stanju poslovnih knjiga. Stavkom 2. toga članka propisano je da ako je stečajni plan prihvaćen u roku od šest mjeseci od održanog izvještajnog ročišta, nagrada stečajnom upravitelju uvećat će se za 20%.

Iz navedene odredbe proizlazi kako se stimulativni (dodatni) dio nagrade stečajnom upravitelju u slučaju okončanja stečajnog postupka prihvatanjem stečajnog plana (kao u ovom slučaju) vezuje isključivo za vremenski okvir prihvatanja stečajnog plana (šest mjeseci od održanog izvještajnog ročišta).

Obzirom da je u konkretnom slučaju izvještajno ročište održano 29. travnja 2016., a stečajni plan prihvaćen 21. studenog 2018., ovaj sud nalazi da stečajna upraviteljica nema pravo na dodatnu nagradu.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja pod točkom III.

- U odnosu na zahtjev za određivanje nagrade za nadzor nad ispunjenjem stečajnog plana, navodi se kako slijedi:

Nije sporno da je rješenjem o potvrdi stečajnog plana od 21. studenoga 2018. sud u točki XXXV. odredio nadzor nad ispunjenjem stečajnog plana kako to navodi i i stečajna upraviteljica u svom podnesku od 6. svibnja 2019.

Nadalje, u pravu je stečajna upraviteljica i kada navodi da je odredbom članka 12. Uredbe propisano je da za nadzor nad provedbom stečajnog plana stečajnom upravitelju pripada pravo na nagradu u iznosu od 3.000,00 kuna do 30.000,00 kuna, za svaku godinu nadzora, ovisno o složenosti poslova koje obavlja. Međutim, odredbom članka 2. Uredbe

propisano je da nagradu za obavljene poslove određuje sud bez odgode, nakon što osobe koje imaju pravo na nagradu dovrše sve poslove za koje su imenovani.

U konkretnom slučaju, još nije doneseno rješenje o zaključenju stečajnog postupka niti je određen nadzor nad ispunjenjem stečajnog plana u smislu odredbe članka 353. SZ-a pa stečajna upraviteljica nije ni mogla započeti obavljati poslove nadzora. Slijedom navedenog, ovaj sud njen zahtjev za određivanje nagrade za nadzor nad ispunjenjem stečajnog plana nalazi preuranjenim slijedom čega je odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom IV.

- U odnosu na zahtjev za naknadom stvarnog troška

Podneskom od 6. svibnja 2019. stečajna upraviteljica zatražila je naknadu stvarnog troška u ukupnom iznosu od 3.877,50 kn kojeg je imala u razdoblju od svibnja 2018. do travnja 2019., specificirajući isti kako slijedi:

- trošak putnih naloga br. 4-5/18 u iznosu od 2.181,50 kn
- trošak korištenja osobnog automobila za potrebe stečajnog postupka (obračuni 2/18 i 1/19) u iznosu od 856,00 kn
- troškovi telefona, interneta i drugih režijskih troškova za navedeno razdoblje paušalno 70,00 kn mjesečno x 12 mjeseci, ukupno 840,00 kn.

U privitku zahtjeva stečajna upraviteljica dostavila je:

- putni nalog broj 4/HF od 22. kolovoza 2018.
- preslik trajektne karte Split – Stari Grad od 22. kolovoza 2018.
- preslik trajektne karte Stari Grad – Split od 22. kolovoza 2018.
- putni nalog broj 5/HF od 12. rujna 2018.
- primjerak avionske karte Split-Zagreb-Split od 12. i 13. rujna 2018.
- račun Uber taxi prijevoza od 13. rujna 2018.
- obračun korištenja osobnog vozila za potrebe stečajnog postupka za razdoblje od siječnja do travnja 2019.

Prema ocjeni ovoga suda, troškovi čiju naknadu stečajna upraviteljica Mira Hajdić traži su bili poslovno opravdani, posebno uzimajući u obzir okolnost nastavka poslovanja stečajnog dužnika.

U odnosu na zahtjev za naknadu troška putnih naloga u iznosu od 2.181,50 kn i troška korištenja osobnog automobila za potrebe stečajnog postupka u iznosu od 856,00 kn, stečajna upraviteljica je dostavila pisano, obrazloženo i dokumentirano izvješće o nastalim troškovima koje ovaj sud u cijelosti prihvaća.

Kako je notorno da se određena kategorija stvarnog troška (npr. telefon, fax, interneta i sl., a sve u okolnostima kada stečajni upravitelji svoju dužnost obavlja u više stečajnih postupaka) zbog nesrazmjernih objektivnih teškoća ne može jednoznačno dokumentirati, to je o zahtjevu stečajne upraviteljice za naknadu troška telefona i interneta za zatraženo razdoblje u ukupnom iznosu od 840,00 kn ovaj sud odlučio prema slobodnoj ocjeni u smislu odredbe čl. 223. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13, dalje ZPP) u vezi s čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13, dalje: SZ/96) i čl. 441. SZ/15.

U tom smislu, ovaj sud nalazi osnovanim zahtjev stečajne upraviteljice za naknadu paušalnog iznosa na ime sedmomjesečnih troškova telefona i interneta u ukupnom iznosu od 840,00 kn (odnosno 70,00 kn mjesečno). Naime, ovaj paušalni iznos ukazuje se primjerenim

uzimajući u obzir okolnost nastavka poslovanja stečajnog dužnika i brojne radnje koje je stečajna upraviteljica tijekom postupka poduzimala (a o kojima je redovito izvještavala sud i vjerovnike kroz izvješća o tijeku postupka i stanju stečajne mase).

Odobreni iznos naknade stvarnih troškova u ukupnom iznosu od 3.877,50 kn valja uvećati za pripadajuće poreze, prireze i doprinose.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki V. izreke ovog rješenja.

Preostali iznos određene nagrade od 303.448,28 kn brutto (određeni iznos nagrade od 630.000,00 kn brutto umanjen za isplaćeni predujam u ukupnom iznosu od 326.551,72 kn brutto) te odobreni iznos stvarnih troškova od 3.877,50 kn stečajna upraviteljica isplatit će iz stečajne mase po pravomoćnosti ovog rješenja (uz podmirenje pripadajućih poreza, prireza i doprinosa), radi čega je odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom VI.

U Splitu 10. lipnja 2019.

Sutkinja  
Ana Golub Gruić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Dna:

- stečajnoj upraviteljici Miri Hajdić
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **1788b-ecdc9**

Kontrolni broj: **03549-9477c-c365f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.