



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

18. St-553/2021

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ELIPS-GIPS j.d.o.o., OIB 93661443602, Zagreb, Žitnjak Bogdani IV. odvojak 1, 10. studenoga 2021.

r i j e š i o j e

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ELIPS-GIPS j.d.o.o., OIB 93661443602, Zagreb, Žitnjak, Bogdani IV. odvojak 1, u roku 15 dana predujmiti iznos od 8.870,00 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d., Zagreb, broj IBAN HR9223900011300000460, model 05, poziv na broj 553-2021.

II. Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom I. ovog rješenja sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Na temelju prijedloga Financijske agencije od 17. veljače 2021. za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju odredbe čl. 110. st.1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ), sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom, te je pozvao zastupnika po zakonu dužnika na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka.

2. Tijekom prethodnog postupka sud je na temelju potvrde Financijske agencije od 2. ožujka 2021. (list 14 spisa) utvrdio da je dužnik na taj dan u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom

razdoblju od 155 dana, dok je na temelju uvida u ispis Očevidnika iz elektroničkog sustava Financijske agencije e-Blokade u koji je izvršio uvid na dan donošenja ovog rješenja utvrdio da je dužnikov račun na dan donošenja ovog rješenja u neprekinutoj blokadi u trajanju od 25. rujna 2020. i da blokada na taj dan iznosi 59.002,06 kn o čemu se dokaz nalazi u spisu (list 77-79 spisa). Dakle, dužnikov račun je u blokadi u trajanju duljem od 60 dana. Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a, a što je u svom izvješću utvrdio i privremeni stečajni upravitelj.

3. Na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a sud je uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra (list 4 spisa) utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina, a navedeno proizlazi i iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja. Nadalje, na temelju uvida u Uvjerenja Stanice za tehnički pregled vozila od 8. ožujka 2021. (list 16 spisa) utvrđeno je da je dužnik evidentiran kao vlasnik vozila marke Volkswagen Golf 1.9 D, iz 1998. godine, dakle vozila starog 23 godina.

4. Budući da sud nije mogao utvrditi status i stanje obveza dužnika i stvarnu mogućnost da se imovinom dužnika pokriju troškovi stečajnog postupka, a prvenstveno je li dužnik i dalje vlasnik vozila te koja je njegova tržišna vrijednost na temelju odredaba čl. 118. i 119. SZ-a imenovan je privremeni stečajni upravitelj.

5. Privremeni stečajni upravitelj je u podnesenom izvješću od 10. svibnja 2021. dopunjenom podneskom od 20. svibnja 2021. i usmeno iznesenima na ročištima 13. srpnja 2021. i 3. studenoga 2021. utvrdio da je u odnosu na dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti te da dužnik nema imovine dostatne za pokriće troškova postupka jer jedinu imovinu čini navedeno vozilo marke VW Golf, 1.9 TDI, god proizvodnje 1998., reg. oznake ZG6605HE, čija je nabavna vrijednost bila 4.000,00 kn, a knjigovodstvena vrijednost 3.000,00 kn. Navedene podatke je dobio od zastupnika po zakonu dužnika te dužnikovog knjigovodstvenog servisa. Utvrdio je da se radi o vozilu starom 23 godine koje ima preko 450000 prijeđenih kilometara te je u dosta lošem stanju s obzirom na to da ga zastupnik po zakonu dužnika koristi za prijevoz građevinskog materijala, skladištenje alata te odlazak i povratak s gradilišta. Privremeni stečajni upravitelj je utvrdio da bi se u slučaju prodaje vozila eventualno mogla pribaviti sredstva u iznosu do 5.000,00 kn, a što je detaljno obrazložio u izvješću. Nadalje, iz izvješća proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina te da postoje potraživanja dužnika prema dužnikovim dužnicima (po tri različite osnove i to u iznosu od 19.750,00 kn s osnove zajma, u iznosu od 213.031,26 kn za dane novčane svote za nabave te u iznosu od 3.569,02 kn s osnove pretplate poreza), s time da je podneskom od 19. svibnja 2021. privremeni stečajni upravitelj dopunio izvješće u odnosu na potraživanja te je utvrdio da se potraživanje od 19.750,00 kn s osnove zajma više ne vodi u poslovnim knjigama dužnika već je obračunato u stavci potraživanja za dane svote u nabavi u gotovini, dok je u odnosu na potraživanje u iznosu od 213.031,26 kn utvrdio da predmetna vrijednost potraživanja nije realna te da je posljedica nepravilnog knjiženja od strane knjigovodstva. Iako se nadležna ispostava Porezne uprave nije očitovala jesu li uopće ispunjene pretpostavke za povrat poreza, iz ispisa iz Očevidnika eBlokade proizlazi da su evidentirane dvije osnove Porezne uprave, rješenje UP/I-415-02/2021-001/01315 po kojem blokada odnosno dug na dan donošenja ovog rješenja iznosi 29.884,18 kn (list 78 spisa) te rješenje UP/I-415-02/2021-001/01314 po kojem blokada na dan donošenja ovog rješenja odnosno dug iznosi 802,21 kn pa proizlazi da je puno veće

potraživanje Porezne uprave prema dužniku od potraživanja (list 78 spisa). Privremeni stečajni upravitelj je izjavio da je upitno jesu li potraživanja uopće naplativa.

7. U svezi navedenih neutuženih i nenaplaćenih potraživanja ističe se da nenaplaćeno novčano potraživanje predstavlja tek potencijalnu imovinu koju prethodno tek treba naplatiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka (tako u rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2739/18 od 2. svibnja 2018., PŽ-4209/17 od 6. srpnja 2017., PŽ-3395/18 od 29. svibnja 2018.). Sve da se protiv trećih osoba vode postupci radi naplate predmetnih potraživanja, navedeno nije dokaz postojanja imovine dužnika, a osobito nije dokaz postojanja imovine dužnika u trenutku odlučivanja od strane suda. U slučaju kada i postoje potraživanja dužnika prema trećim osobama o kojima se vode sudski postupci tada se radi o budućoj, neizvjesnoj i samo potencijalnoj imovini, a ne i o imovini koja je na raspolaganju sudu za namirenje troškova stečajnog i prethodnog postupka. Napominje se, da će, u slučaju pronalaska imovine koja ulazi u stečajnu masu, sud nastaviti postupak radi naknadne diobe, sukladno čl. 289. SZ-a (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1596/20 od 15. svibnja 2020.).

8. Iz navoda zastupnika po zakonu dužnika danog na ročištima 13. srpnja 2021. i 3. studenoga 2021. proizlazi da je upitno bi li se vozilo uopće moglo prodati za 5.000,00 kn s obzirom na da je riječ o vozilu proizvedenom 1998. godine, dakle starijem od dvadeset godina, kojem je istekla registracija, koje je u voznom stanju, ali u jako lošem stanju s obzirom na to da služi za prijevoz građevinskog materijala te je upitno da li bi se moglo prodati ili bi se trebalo prodavati kao sekundarna sirovina zbog korozije i drugih nedostataka. Također, potvrdio je da su točna utvrđenja privremenog stečajnog upravitelja u odnosu na nenaplaćena potraživanja.

9. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

10. U smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka pozvane su predujmiti troškove prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka koji se sastoje od troškova knjigovodstva koji bi po ocjeni suda iznosili mjesečno 750,00 kn (primjerice u stečajnom predmetu ovoga suda poslovni broj St-2558/2018 Geosecurity d.o.o. u stečaju, u kojem nije bio nastavka poslovanja nakon otvaranja stečaja, mjesečni troškovi knjigovodstvenih usluga su iznosili 1.000,00 kn, a u predmetu ovoga suda poslovni broj St-2159/19 Tune informacijske tehnologije d.o.o. u stečaju gdje također nije bilo nastavka poslovanja mjesečni trošak za knjigovodstvene usluge po ugovoru je iznosio 750,00 kn, što je sve javno objavljeno na eOglasnoj ploči suda pod brojem navedenih predmeta), odnosno 4.500,00 kn utemeljeno na trajanju postupka od 6 mjeseci, troškova izrade pečata u iznosu od 50,00 kn, materijalnih troškova koji se sastoje od troškova fotokopiranja, nabave uredskog materijala, primjerice papira, registratora, kuverti, te oglasa za

prodaju vozila za šest mjeseci u ukupnom iznosu od 200,00 kn, troškova poštanskih, telefonskih usluga te sudskih pristojbi, kao i pristojbe za ovjeru ugovora o prodaji vozila kod javnog bilježnika u iznosu od 200,00 kn za svih šest mjeseci. Pored navedenog, troškovi vođenja računa poslovnih subjekata kod banaka iznose mjesečno od 20,00 do 50,00 kn ovisno o banci. Primjerice, u Zagrebačkoj banci d.d. i Sberbank d.d. mjesečna naknada za održavanje računa poslovnih subjekata iznosi 20,00 kn (a što proizlazi iz Odluka o naknadama za poslovne subjekte javno objavljenima na web stranicama banaka), dakle minimalno 120,00 kn za šest mjeseci, troškovi zatvaranja računa razlikuju se od banke do banke, tako primjerice, u Sberbank d.d. iznose 150,00 kn, a troškovi izdavanja potvrde o izvršenju naloga u navedenoj banci iznose 10,00 kn po potvrdi, dakle 20,00 kn mjesečno za dvije potvrde, a za šest mjeseci 120,00 kn. Nastali bi i troškovi objave GFI u iznosu od 230,00 kn (za jednu godinu) prema Cjeniku usluga javne objave godišnjih financijskih izvještaja i dokumenata Financijske agencije iz članka 30. Zakona o računovodstvu imajući u vidu da dužnik nije obveznik revizije i da je obvezan predati standardnu dokumentaciju, koja ako se preda u elektroničkom obliku na nositelju podatka iznosi upravo 230,00 kn te predvidivi troškovi arhiviranja koji iznose za jedan registrator dokumentacije 1.200,00 kn uvećano za PDV 25% od 300,00 kn, dakle 1.500,00 kn (radi se o minimalnoj cijeni za tu vrstu usluge prema podacima iz spisa ovoga suda St-4691/16 u stečajnom postupku nad dužnikom Antun Glasnović d.o.o. u stečaju te iz predmeta St-593/2019 Štimac d.o.o. u stečaju, a što je objavljeno i na e-oglasnoj ploči suda za navedene predmete). Nadalje, u konkretnom slučaju bi trebalo uzeti da bi nastali i troškovi čuvanja vozila za šest mjeseci u iznosu od 3.000,00 kn tj. 500,00 kn mjesečno budući da je u predmetu ovoga suda poslovni broj St-94/2020 (dužnik Imajs d.o.o. u stečaju), stečajni upravitelj platio za ostavu odnosno čuvanje vozila za četiri mjeseca ukupno 2.000,00 kn što po ocjeni ovoga suda odgovara tržišnoj cijeni za tu vrstu usluga jer trošak dnevne karte za treću zonu u Zagrebu prema Cjeniku Zagrebačkog holdinga d.o.o. iznosi 20,00 kn, a za druge zone je i viši što je javno dostupno na web stranici Zagrebačkog holdinga d.o.o. Dakle, sveukupno troškovi bi iznosili 10.070,00 kn.

11. U konkretnom slučaju nastao je trošak nagrade privremenom stečajnom upravitelju u iznosu od 3.000,00 kn što je najniži iznos nagrade na rad privremenog stečajnog upravitelja prema Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (Narodne novine broj 105/15, dalje: Uredba). Pored navedenog, da se vozilo nakon otvaranja stečajnog postupka unovči za iznos od 5.000,00 kn iz kupovnine bi se namirivala i nagrada stečajnom upravitelju (nagrada bi se u slučaju unovčenja za iznos od 5.000,00 kn, a obračunata u iznosu od 16% iznosila 800,00 kn, s time se je moguće da ona bude i viša budući da ona ovisi i o broju ispitanih tražbina u postupku te obujmu posla stečajnog upravitelja), što sveukupno zbrojeno s nagradom za prethodni postupak od 3.000,00 kn iznosi 3.800,00 kn. Troškove nagrada sud nije pribrojio u troškove predujma budući da se nagrada privremenom stečajnom upravitelju, kao i nagrada stečajnom upravitelju u slučaju unovčenja stečajne mase namiruju iz unovčene stečajne mase. Prema tome, pod pretpostavkom da se nakon otvaranja stečajnog postupka vozilo proda za vrijednost od 5.000,00 kn kada se od toga iznosa oduzme ukupan iznos nagrada od 3.800,00 kn koje se namiruju iz unovčene stečajne mase preostaje iznos od 1.200,00 kn za koji se može umanjiti predujam troškova na koji se pozivaju zainteresirane osobe.

12. Nadalje, sud je uzeo u obzir i da Financijska agencija na temelju čl. 112. st. 5. SZ-a nije zaplijenila novčana sredstva na računu dužnika (listovi 1 te 77 spisa-redni

broj osnove 1). Slijedom navedenog, zainteresirane osobe pozvane su uplatiti iznos od 8.870,00 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka (ukupan iznos troškova od 10.070,00 kn umanjen za preostali iznos vrijednosti imovine od 1.200,00 kn koji preostaje kada se od vrijednosti imovine (pri čemu je uzet kao predvidiv iznos od 5.000,00 kn) namire nagrade u iznosu od 3.800.00 kn).

13. Napominje se da, sve u situaciji da je na vozilu u međuvremenu, nakon pribavljanja uvjerenja Stanice za tehnički pregled upisano založno pravo navedeno ne bi bilo razlog da sud "automatizmom" otvori stečajni postupak, odnosno da se zainteresirane osobe ne pozovu na predujam ako se radi o imovini neznatne vrijednosti (navedeno proizlazi i iz rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1891/18 od 4. travnja 2018., PŽ-6936/17 od 22. travnja 2017. te PŽ 2205/18 od 11. travnja 2018.). Prema odredbi čl. 149. SZ-a razlučni vjerovnici imaju pravo na odvojeno namirenje na stvari na kojoj imaju upisano to pravo u javnoj knjizi. Dakle, razlučni vjerovnik može svoju tražbinu namiriti mimo stečaja, npr. u ovršnom postupku, koji će se, nakon otvaranja i zaključenja stečajnog postupka nad dužnikom, nastaviti u odnosu na stečajnu masu dužnika (čl. 133. SZ-a).

14. Nadalje, napominje se da nakon zaključenja stečajnoga postupka prema odredbi čl. 132. st. 2. SZ-a stečajni upravitelj može u ime i za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove stečajnoga postupka, a neiskorišteni iznos uplatiti u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka, dok je stavkom 5. istog članka propisano da će sud ako se ispune pretpostavke za nastavljavanje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. ovoga Zakona, rješenjem o nastavljavanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (ispitno ročište).

15. Imajući u vidu sve navedeno proizlazi da dužnikova imovina nije dostatna za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka, pa su u smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka na predujmljivanje određenog iznosa troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka (točka I. izreke). Navedene osobe su upozorene na pravne posljedice ne postupanja u skladu s točkom I. Izreke sukladno odredbi čl. 132. st. 2. SZ-a (točka II. izreke).

U Zagrebu 10. studenoga 2021.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave rješenja s time da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ). Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu u 2 primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA

1. e-oglasna ploča

Broj zapisa: **eb301-d12e3**

Kontrolni broj: **04379-cfaac-a1ead**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.