



ODVJETNIČKI URED
MARIO PATAČA

ADRESA: HR-10020 Zagreb, Ivana Šibla 15
E-MAIL: info@odvjetnik-pataca.hr
IBAN: HR2723400091160582821
TEL: +385 1 2321 530

NADLEŽNOM ŽUPANIJSKOM SUDU
putem
OPĆINSKOG GRAĐANSKOG SUDA U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84
10000 Zagreb

Na poslovni broj: Ovr-44949/2025

OVRHOVODITELJ: HEP ELEKTRA d.o.o., OIB: 43965974818, Ulica grada Vukovara 37,
10000 Zagreb, koje zastupa Mario Patača, odvjetnik u Zagrebu, Ivana
Šibla 15

OVRŠENIK: IVAN ŠOŠTARIĆ, OIB: 61026897238, KOTORIPSKA ULICA 44,
ZAGREB

RADI: ovrhe

VPS: 187,50 EUR

ŽALBA OVRHOVODITELJA

- protiv Rješenja od 06. svibnja 2025. godine,
gornji poslovni broj

4x, generalna punomoć u spisu, prilozi

I. Naslovni sud je donio Rješenje u gornjoj pravnoj stvari koji je naložio ovršeniku naknaditi ovrhovoditelju trošak postupka u iznosu od 93,75 EUR, dok je ovrhovoditelju odbio priznati trošak postupka u iznosu od 62,50 EUR na ime pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti Rješenja o ovrsi.

Dokaz: uvid u spis predmeta.

II. U otvorenom zakonskom roku, protiv Rješenja Naslovnog suda, broj gornji, ovrhovoditelj izjavljuje žalbu zbog

- bitne povrede odredaba parničnog postupka,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava,
- odluke o troškovima postupka.

III. Naslovni sud u obrazloženju pobijanog Rješenja navodi: „Ovrhovoditelju nije priznat trošak pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi javnog bilježnika Bože Svedreca iz Zagreba, poslovni broj: Ovr-35729/2024 od 20. lipnja 2024. u iznosu od 62,50 eura s obzirom da je čl. 283. st. 1. OZ-a propisano kako će javni bilježnik bez zahtjeva ovrhovoditelja staviti potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je donio ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor. Iz navedenog proizlazi kako nije potreban zahtjev ovrhovoditelja kako bi se pribavila potvrda pravomoćnosti i ovršnosti, obzirom će javni bilježnik samim protekom roka za

prigovor iskazati potvrdi pravomoćnosti i ovršnosti te će sukladno čl. 283. st. 4. OZ-a rješenje o ovrši s potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti dostaviti ovrhovoditelju. Dakle, obzirom na zakonsku obvezu javnog bilježnika dostavljanja ovrhovoditelju rješenja o ovrši s potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti, u smislu odredbe članka 14. stavak 4. OZ-a, trošak pribavljanja ove potvrde, nije bio potreban za troškove izravne naplate pokrenute temeljem javnobilježničkog rješenja o ovrši .“

Suprotno ovakvim navodima Naslovnog suda, ovrhovoditelj se poziva na pravno shvaćanje Vrhovnog suda Republike Hrvatske (dalje u tekstu: VSRH) izraženo u rješenju broj Rev 74/2023-2 od 14. veljače 2023. koje glasi:

"Ovrhovoditelj ima pravo na naknadu troška za sastav prijedloga ili podneska za naknadu troškova izravne naplate, a sukladno odredbi Tbr. 11. toč. 8. Tarife jer se ne radi samo o dostavi troškovnika nego i podnesku kojim se zahtijeva od suda određivanje troška.

Kod naplate troškova izravne naplate ovrhovoditelj zastupan po punomoćniku ima pravo na naknadu troška za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti i ne mora dokazivati tko je tu radnju obavio."

Dokaz: Rješenje VSRH, broj Rev 74/2023-2 od 14. veljače 2023

VSRH je u više svojih odluka (Rev 633/2023-2 od 27. rujna 2023., Rev 74/2023 od 14. veljače 2023. itd.) zauzeo jedinstveno pravo shvaćanje po kojem stranka zastupana po punomoćniku ima pravo na naknadu troška za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti i ne mora dokazivati tko je tu radnju poduzeo. Tako primjerice u odluci Rev 1248/2022-2 od 23. kolovoza 2023. VSRH ističe da se u Tarifi nigdje ne uvjetuje da stranka mora dokazivati da je upravo njen punomoćnik pribavio potvrdu pravomoćnosti ili ovršnosti, već jednostavno taj trošak pripada stranci bez obzira tko je pribavio odnosnu potvrdu. Isto tako, u odluci Rev 78/2023-2 od 22. studenog 2023. potvrđuje da se stranci priznaje pravo na trošak pribave potvrde pravomoćnosti bez potrebe da dokazuje da je njezin punomoćnik išao na sud ili na drugi način podneskom od suda zatražio dostavu potvrde pravomoćnosti ili ovršnosti jer činjenica da ju je punomoćnik stranke priložio uz presudu radi izravne naplate upućuje na to da ju je on za potrebe tog postupka i pribavio.

Tako Županijski sud u Zagrebu u odluci Gž Ovr 1815/2023 od 19. siječnja 2024. ističe da ovrhovoditelj ima pravo na naknadu troška pribavljanja klauzule pravomoćnosti neovisno o načinu na koji ju je odvjetnik pribavio., a u odluci Gž Ovr 1415/2024-2 od 3. listopada 2024. navodi da sljedeće: „...nije odlučno kako je pribavljena i tko ju je pribavio. Isto pravno stajalište zauzeto je i na drugoj sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (2/23 od 5. lipnja 2023.) kao i u rješenju Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev 74/2023-2 od 14. veljače 2023., koji glasi: „Kod naplate troškova izravne naplate ovrhovoditelj zastupan po punomoćniku ima pravo na naknadu troškova za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti i ne mora dokazivati tko je tu radnju obavio.“

Isto tako, Županijski sud u Zadru u odlukama Gž Ovr 186/2024-2 od 27. rujna 2024. i Gž Ovr 12/2024-2 od 5. rujna 2024. ističe da se u Tarifi nigdje ne uvjetuje da stranka mora dokazati da je upravo njezin punomoćnik pribavio potvrdu pravomoćnosti ili ovršnosti, već taj trošak pripada stranci bez obzira tko je pribavio navedenu potvrdu. Nadalje, Županijski sud u Zadru u odluci Gž Ovr 223/2024-2 od 5. studenog 2024. navodi sljedeće: „...taj trošak pripada stranci odnosno ovrhovoditelju bez obzira tko je pribavio klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti, kao i da je u potpunosti neprihvatljivo da bi se taj trošak koji predviđa Tarifa morao dokazivati na način da je upravo punomoćnik stranke koji je odvjetnik išao na sud ili na drugi način podneskom od suda zatražio dostavu potvrde pravomoćnosti i ovršnosti radi čega kod naplate troškova izravne naplate ovrhovoditelj zastupan po punomoćniku ima pravo na naknadu troška za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti te ne mora dokazivati tko je tu radnju obavio.“

Županijski sud u Splitu (npr. u odlukama Gž Ovr922/2024-2 od 28. studenog 2024., Gž Ovr 916/2024-2 od 28. studenog 2024.), Županijski sud u Karlovcu (npr. u odlukama Gž Ovr 303/2024-2 od 9. prosinca 2024., Gž Ovr 267/2024-2 od 11. studenog 2024.) i Županijski sud u Puli u odluci Gž Ovr 492/2024-2 od 10. prosinca 2024. Također, Županijski sud u Zadru u više svojih odluka (npr. Gž Ovr 265/2024-2 od 30. siječnja 2025., Gž Ovr 265/2024-2 od 24. siječnja 2025., Gž Ovr 233/2024-2 od 7. siječnja 2025., Gž Ovr 221/2024-2 od 3. siječnja 2025. itd.) naglašava da se navedeno primjenjuje i na javnobilježnička rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave jer činjenica „da javni bilježnik izdaje potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je donio bez prethodnog zahtjeva ovrhovoditelja, ne utječe na pravo ovrhovoditelja na trošak pribave predmetne klauzule.“

IV. Ovrhovoditelj stoga smatra da je Naslovni Sud prilikom donošenja odluke o troškovima postupka u ovom predmetu pogrešno primijenio materijalno pravo – Tarifu o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, učinio je bitne povrede odredaba Zakona o parničnom postupku, te je donio pogrešnu i nezakonitu odluku o troškovima postupku u ovom predmetu.

Predlaže se stoga Sudu donijeti novu, pravilnu i na zakonu utemeljenu odluku o troškovima postupka u ovom predmetu, a kojom će se naložiti ovršeniku naknaditi ovrhovoditelju trošak postupka u iznosu od 50,00 EUR uvećano za PDV u iznosu od 12,50 EUR odnosno ukupno 62,50 EUR na ime pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti Rješenja o ovrsi, sve uvećano za trošak sastava ove žalbe u iznosu od 75,77 EUR.

U Zagrebu 20.05.2025. godine.

OVRHOVODITELJ
zastupan po:

Troškovnik:

- Trošak sastava žalbe	50,00 EUR
- 25% PDV-a	12,50 EUR
- <u>Sudska pristojba na žalbu protiv rješenja</u>	<u>13,27 EUR</u>
UKUPNO:	75,77 EUR