



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ĐAKOVU
Trg dr. Franje Tuđmana 2
31400 Đakovo

Poslovni broj: P-426/2025-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Đakovu, po sutkinji Meliti Geošić, u pravnoj stvari tužiteljice Marije Jurić, OIB: 83659415945, iz Semeljaca, K. Tomislava 39, zastupane po punomoćniku Marinu Brajku, odvjetniku u Đakovu, S. Radića 9/I, protiv tuženika Addiko Bank d.d. Zagreb, Slavonska avenija 6, OIB:14036333877, kao pravnog sljednika Slavonske banke d.d. Osijek, zastupanog po punomoćniku Zlatku Knezoviću, odvjetniku u Zagrebu, Radnička cesta 54, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave 7. svibnja 2026., u nazočnosti tužiteljice i njezinog punomoćnika, a u odsutnosti uredno pozvanog punomoćnika tuženika, nakon objave presude, 15. svibnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da je ništetna i bez učinka odredba članka 6. Ugovora o namjenskom kreditu bez depozita broj 5140260452-61000053308/2005 sklopljenog dana 17. ožujka 2005.g između tužiteljice Marije Jurić i prednika tuženika Slavonska banka d.d., a koja glasi: „Korisnik kredita obvezuje se platiti naknadu, a prema Odluci o visini naknade za obavljanje bankarskih usluga, koja trenutačno iznosi 1,50 % (jedan zarez pedeset posto) jednokratno, unaprijed“

II. Nalaže se tuženiku ADDIKO BANK d.d., Zagreb, Slavonska Avenija 6, OIB: 14036333877, kao pravnom sljedniku Slavonske banke d.d. Osijek, da tužiteljici MARIJI JURIĆ, OIB: 83659415945, iz Semeljaca, Kralja Tomislava 39, isplati iznos od

195,79 eura na ime naplaćene naknade za troškove obrade kredita s pripadajućim zateznim kamatama računajući od 22. ožujka 2005. godine do 31. prosinca 2007. godine po stopi od 15 % godišnje, od 1. siječnja 2008. godine do 30. lipnja 2011. godine po stopi od 14 % godišnje, od 01. srpnja 2011.g. do 31. srpnja 2015. godine po stopi od 12 % godišnje, od 01. kolovoza 2015. godine pa do 31. prosinca 2022. godine uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 01. siječnja 2023. godine pa do 31. prosinca 2023. godine prema stopi zatezne kamate koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta uvećanoj za tri postotna poena, od 01. siječnja 2024. godine do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, a koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine, a sve to u roku 15 dana.

III. Nalaže se tuženiku da tužiteljici naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 258,57 Eura sa zateznim kamatama počev od 15. svibnja 2026. godine po stopi u smislu čl. 29. st. 2. i 8. Zakona o obveznim odnosima do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, a koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine, a sve to u roku 15 dana.

IV. Odbija se tuženik sa zahtjevom za naknadu parničnog troška.

Obrazloženje

1. Tužiteljica je u tužbi navela kako je s pravnim prednikom tuženika dana 17. ožujka 2005. sklopila Ugovor o namjenskom kreditu bez depozita broj 5140260452-61000053308/2005, a prema kojemu je prednik tuženika, kao kreditor, tužiteljici kao korisniku kredita, odobrio i stavio na raspolaganje kredit u kunskoj protuvrijednosti u iznosu od 20.471,22 CHF po srednjem tečaju za devize Slavonske banke d.d. na dan korištenja kredita u svrhu kupovine automobila. Citiranim je Ugovorom ugovoren rok otplate kredita u trajanju 7 godina kroz otplatu u jednakim mjesečnim anuitetima kunske protuvrijednosti, a koji kredit je u cijelosti otplaćen. Tužiteljica nadalje navodi kako je predmetnim tipskim Ugovorom u članku 6. ugovorena naknada za obradu kredita i to u iznosu od 1,50 % od ukupnog iznosa kredita, a koja se naplaćuje jednokratno unaprijed prilikom prvog korištenja kredita.

Prednik tuženika je prilikom isplate kredita 21. ožujka 2005. naplatio tužiteljici naknadu za obradu zahtjeva u iznosu od 307,07 CHF u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju kreditora koji je na taj dan iznosio 1 CHF = 4,804 HRK, odnosno naplatio je 1.475,16 HRK tj. 195,79 eura prema fiksnom tečaju konverzije 1 EUR = 7.53450 HRK.

Tužiteljica nadalje ukazuje kako se o ugovornim odredbama za tzv. "ulaznu naknadu" nije pojedinačno pregovaralo, već su iste kao takve unaprijed formulirane i od strane tuženika implementirane u tipskom ugovoru na koji tužiteljica kao potrošač nije imala utjecaja. Tužiteljici nije bila razjašnjena relacija odnosa između iznosa naknada i usluga na ime kojih se ista naplaćuje. Navedena odredba, istaknula je, nije bila ugovorena u dobroj vjeri te je suprotno načelu savjesnosti i poštenja uzrokovala značajnu neravnotežu u pravima i obvezama ugovornih strana na štetu nje, kao potrošača, zbog čega je ista nepoštena i ništetna te ne proizvodi pravni učinak.

S obzirom da je prednik tuženika na temelju gore navedene nepoštene odredbe o ulaznoj naknadi u predmetnom ugovoru istu naplatio i time stekao nepripadajuću imovinsku korist, navedeni je, kao nepošten stjecatelj, sukladno članku 1111. Zakona o obveznim odnosima, takve dužan vratiti zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama. Slijedom navedenog, predložila je sudu da usvoji tužbeni zahtjev te je potraživala i naknadu troškova parničnog postupka zajedno sa zateznim kamatama koje teku od dana donošenja presude pa do isplate.

2. U odgovoru na tužbu i tijekom postupka tuženik je osporavao samo osnovu tužbenog zahtjeva te je istakao prigovor zastare predmetnog potraživanja, pri tome se pozivajući na odredbe članka 326. st. 2. ZOO-a smatrajući da je u konkretnom slučaju riječ o zabrani manjeg značaja. Također je istakao kako tužiteljica nije dokazala da ima status potrošača, da odredba ugovora o kreditu o ulaznoj naknadi nije ništetna jer je preuzeta iz prisilnih propisa RH (tada važećeg Zakona o bankama), a nije nepošteno niti u smislu ZPP/03. Naime da bi se određena ugovorna odredba mogla utvrditi ništetnom kumulativno moraju biti ispunjeni sljedeći uvjeti: da se o toj odredbi nije pojedinačno pregovaralo, da je odredba i/ili nejasna, i/ili teško razumljiva i/ili teško uočljiva, da je odredba suprotna načelu savjesnosti i poštenja i da stoga uzrokuje znatnu neravnotežu u pravima i obvezama ugovornih strana na štetu potrošača, što tužiteljica nije dokazala. Ujedno je istakao da predmetna odredba nije niti ništetna po primjenjivim odredbama ZOO-a, jer nije protivna Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima te moralu društva. Naime, u bankarskom poslovanju banka ima pravo naplatiti naknade za svoje usluge, a kako je to prethodno naznačeno u Tarifi naknada banke koja je odobrena od strane regulatora – Hrvatske narodne banke te koja je izvješena u poslovnicama banke, predočava se svim klijentima te se nalazi i na internetskim stranicama tuženika. Iz toga proizlazi kako je tužiteljica s naplatom iste bila upoznata prije sklapanja ugovora i na koju je pristala potpisom samog Ugovora. Ističe kako je ulazna naknada prema stavu Hrvatske narodne banke dio efektivne kamatne stope koja predstavlja cijenu u smislu čl. 84. ZPP-a te se posljedično prema istom ne provode testovi transparentnosti i poštenosti. Također je naveo da pored toga tužiteljica nije ovlaštena zahtijevati isplatu zateznih kamata od dana stjecanja obzirom da tuženik nije bio nepošten stjecatelj. Zaključno tuženik predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev u cijelosti.

3. Radi utvrđenja spornih činjenica sud je u dokaznom postupku izvršio uvid u isplatni nalog (list 5 spisa), otplatni plan (list 6-8 spisa), Ugovor o namjenskom kreditu bez depozita broj 5140260452-61000053308/2005 od 17. ožujka 2005. (list 9-17 spisa), te je saslušao tužiteljicu.

Sud nije provodio financijsko-knjigovodstveno vještačenje jer je tuženik u odgovoru na tužbu i tijekom postupka isticao kako osporava samo osnovu tužbenog zahtjeva, a isti je dokazni prijedlog i postavljen od strane tužiteljice samo ukoliko tuženik bude osporavao visinu tužbenog zahtjeva.

Ujedno sud nije prihvatio prijedlog punomoćnika tuženika radi traženja očitovanja (pomoći) od Hrvatske narodne banke o značenju efektivne kamatne stope, jer smatra da isto nije potrebno za konačno odlučivanje u ovom postupku.

4. Tužbeni zahtjev je osnovan.

5. Predmet spora je zahtjev tužiteljice protiv tuženika radi isplate iznosa od 195,79 eura, a koji iznos je isplatila predniku tuženika po osnovi ugovorne odredbe o naknadi za obradu kredita.

6. Među parničnim strankama je sporna osnova tužbenog zahtjeva te je li nastupila zastara utuženog iznosa, a ujedno ima li tužiteljica status potrošača.

7. Među strankama nije sporna visina tužbenog zahtjeva te nije sporno da je tužiteljica s prednikom tuženika sklopila predmetni Ugovor o kreditu broj 5140260452-61000053308/2005 dana 17. ožujka 2005.

8. Iz isplatnog naloga i otplatnog plana (list 5-8 spisa) proizlazi da je 21. ožujka 2005. kao dana isplate kredita naplaćena i naknada u iznosu od 307,07 CHF. Tijekom postupka, tuženik nije osporavao da je predmetna naknada plaćena od strane tužiteljice pa sve navedeno upućuje na jasan zaključak da je predmetna naknada u iznosu od 195,79 eura plaćena predniku tuženika od strane tužiteljice.

9. Iz Ugovora o kreditu broj 5140260452-61000053308/2005 od 17. ožujka 2005. proizlazi da je odredbom članka 6. navedenog Ugovora ugovoreno da se korisnik kredita obvezuje platiti naknadu, a prema Odluci o visini naknade za obavljanje bankarskih usluga, u iznosu od 1,50% jednokratno, unaprijed.

10. Tužiteljica je iskazala da je dana 17.03.2005. u poslovnici pravnog prednika tuženika Slavonske banke d.d. u Đakovu, sklopila predmetni Ugovor o kreditu na iznos od 20.471,22 CHF s rokom otplate od 7 godina, a sa svrhom kupnje osobnog automobila mare Peugeot 206. Kredit je u cijelosti otplatila u redovnom roku. Prilikom potpisivanja predmetnog Ugovora u poslovnici prednika tuženika dočekao ju je unaprijed sastavljen obrazac Ugovora koji je pročitala, ali joj djelatnik banke nije posebno pojašnjavao odredbe samog Ugovora pa tako niti predmetnu odredbu o ulaznoj naknadi već joj je predočeno da je takvo pravilo Banke te je jedino pod tim uvjetom ovaj kredit i mogla ishoditi. Sve je dakle bilo po principu "uzmi ili ostavi". Pri solemnizaciji ovog Ugovora niti javni bilježnik joj nije tumačio odredbe samog Ugovora. Djelatnik Banke joj nije spominjao postotak, a niti nominalni iznos ulazne naknade već je rekao da postoji odredba Banke prema kojoj se troškovi obrade kredita moraju platiti.

Za iznos je saznala prilikom isplate kredita. U vrijeme podizanja ovoga kredita na svome imenu nije imala otvoren obrt, OPG ili trgovačko društvo. Nitko iz Banke joj nije ukazao da bi u prostorijama Banke bila istaknuta Tarifa o naknadama tuženika, a niti ju je uputio da istu eventualno potraži na internetskim stranicama tuženika. U vrijeme podizanja ovog kredita po struci je bila učiteljica te nije mogla u potpunosti shvatiti ekonomske ili pravne posljedice pristajanja na ovakvu odredbu. Ugovor prije potpisivanja je pročitala, ali je jasno razumjela samo iznos mjesečne rate i rok otplate dok je za ostale odredbe smatrala da trebaju biti upisane po standardnoj proceduri, a u vezi istih joj nitko nije ostavio mogućnost pregovaranja.

11. Iskaz tužiteljice sud je ocijenio vjerodostojnim, jer je jasan, detaljan, nema proturječnosti i nejasnoća.

12. Ocjenom navedenih dokaza, ovaj sud je utvrdio da tužiteljica nije bila informirana na što se konkretno naknada za obradu kredita odnosi, te o naknadi nije mogla pregovarati, a nije bila niti informirana o krajnjoj svrsi navedene naknade i o kojim se stvarnim troškovima koji ulaze u spornu naknadu radi, te zašto istu mora platiti.

13. Nadalje, potrebno je reći da je ovaj sud prihvatio iskaz tužiteljice iz kojega proizlazi da je Ugovor bio unaprijed sastavljen i da je u njemu bila određena naknada o kojoj se nije moglo pregovarati. Prednik tuženika je trebao tužiteljici obrazložiti koja je svrha i što čini naknadu, te se na taj način uvjeriti da bi tužiteljica pristala na navedenu odredbu i da je bilo pojedinačnih pregovora.

14. Odredbom članka 81. stavak 1. i 2. Zakona o zaštiti potrošača („Narodne novine“ broj: 96/03 – dalje: ZKP) propisano je da ugovorna odredba o kojoj se nije pojedinačno pregovaralo smatra nepoštenom ako suprotno načelu savjesnosti i poštenja uzrokuje znatnu neravnotežu u pravima i obvezama ugovornih strana na štetu potrošača, a smatra se da se o pojedinoj ugovornoj odredbi nije pojedinačno pregovaralo ako je tu odredbu unaprijed formulirao trgovac, zbog čega potrošač nije imao utjecaj na njezin sadržaj, poglavito ako je riječ o odredbi unaprijed formuliranog standardnog ugovora trgovca te je sukladno odredbi članku 87. stavku 1. ZKP-a nepoštena ugovorna odredba ništeta.

15. Prema odredbi članka 84. ZKP-a nije dopušteno ocjenjivati jesu li ugovorne odredbe o predmetu ugovora i cijeni dopuštene ako su te odredbe jasne, lako razumljive i uočljive, s time da je odredbom članka 4. stavka 2. Direktive 93/13/EEZ od 5. travnja 1993. o nepoštenim uvjetima u potrošačkim ugovorima propisano da se procjena o tome jesu li neke odredbe nepoštene ne odnosi na definiciju glavnog predmeta ugovora ni na primjerenost cijene i naknade na jednoj strani te isporučene usluge i robe na drugoj strani, sve dok su te odredbe jasno i razumljivo sastavljene. Inače ugovorna odredba je jasna i razumljiva ako je ta odredba ne samo gramatički razumljiva, nego su potrošaču jasni ekonomski razlozi koji se nalaze u pozadini primjene te odredbe kako bi na temelju točnih i razumljivih kriterija mogao procijeniti ukupne ekonomske posljedice koje iz tih odredbi proizlaze. Ovaj sud je utvrdio da, tužiteljici nije obrazloženo koje stvarne troškove plaća plaćanjem navedene naknade, te da je odredba bila nerazumljiva jer tužiteljica nije mogla shvatiti posljedice navedene

ugovorne odredbe jer joj nisu niti obrazložili koliko iznosi naknada i zašto istu mora platiti. Osim toga, tužiteljici nije obrazloženo niti što točno plaća i koja je svrha plaćanja navedene naknade, pa je stoga navedena odredba za tužiteljicu bila nerazumljiva jer ista nije mogla sa sigurnošću znati posljedice ugovaranja navedene naknade, odnosno kako isto utječe na njezinu poziciju u kreditnom odnosu (zahtjev transparentnosti).

16. Valja ukazati kako iz iskaza tužiteljice, ali i dokumentacije u spisu, proizlazi da je imala status potrošača, jer je predmetni Ugovor o kreditu sklopila za osobne potrebe, odnosno za kupnju osobnog automobila, a da u vrijeme sklapanja Ugovora na svom imenu nije imala otvoren obrt, OPG ili trgovačko društvo. Navedeno upućuje na jasan zaključak kako namjena kredita nije bila korištena u svrhe namijenjene zanimanju ili poslovnoj/poduzetničkoj djelatnosti tužiteljice u smislu odredaba ZZP-a, pa je stoga utvrđeno da je tužiteljica bila potrošač.

17. Isto tako, na tuženiku je teret dokaza da je s tužiteljicom pojedinačno pregovarao o naknadi za obradu kredita i visini te naknade. Međutim, tijekom ovoga postupka tuženik to nije dokazao. Osim toga, iz iskaza tužiteljice proizlazi da nije progovarala o navedenoj odredbi o naknadi za obradu kredita, niti joj je ponuđeno da pregovara.

18. Nadalje, s obzirom na to da se u konkretnom slučaju radilo o tipskom ugovoru o kreditu, da se o spornoj odredbi nije pregovaralo može se zaključiti da banka-tuženik nije vodio računa o zakonitim interesima potrošača, odnosno prednik tuženika nije pregovarao s tužiteljicom o spornoj odredbi kako bi se uvjerio da bi tužiteljica pristala na navedenu odredbu i da je bilo pojedinačnih pregovora. Stoga ovaj sud zaključuje da je prednik tuženika prilikom ugovaranja sporne odredbe postupao suprotno načelu savjesnosti i poštenja.

19. Isto tako, ovaj sud zaključuje da bi tužiteljica neprihvatanjem navedene odredbe bila ograničena u ostvarenju svoga prava (zahtjeva za kredit, sadržaja ugovora o kreditu ili nametanjem neke druge dodatne obveze ili naknade), odnosno bez predmetne naknade za obradu kredita nije bilo moguće sklopiti ugovor, pa je predmetnom spornom odredbom ugovora o kreditu prouzročena značajna neravnoteža u pravima i obvezama ugovornih strana, i to na štetu potrošača.

20. Dakle, s obzirom na to da je potrošač-tužiteljica bila ograničena uvjetima iz ponude banke može se zaključiti da prednik tuženika nije postupao u dobroj vjeri i da tužiteljica kao potrošač nije imala objektivne mogućnosti ni za pregovaranje oko sporne odredbe o naknadi za obradu kredita ni oko njenog ne/prihvatanja, što je sve prouzročilo značajnu neravnotežu u pravima i obvezama ugovornih strana na štetu potrošača. Osim toga, tužiteljici nije obrazloženo koje stvarne troškove plaća plaćanjem navedene naknade. Nadalje, kao što je prethodno već obrazloženo predmetna odredba ugovora o kreditu je bila nerazumljiva jer tužiteljica nije mogla shvatiti ekonomske posljedice (za sebe) ugovorne odredbe, nije znala koji iznos naknade mora platiti, nisu joj obrazložili koji se troškovi podmiruju plaćanjem te naknade, pa je stoga navedena odredba za tužiteljicu bila nerazumljiva jer nije mogla

sa sigurnošću znati koja bi posljedica bila njezino prihvaćanje ili neprihvatanje takve odredbe, nije mogla procijeniti ukupne ekonomske posljedice koje iz tih odredbi proizlaze, odnosno kako bi isto utjecalo na njezinu poziciju u kreditnom odnosu (zahtjev transparentnosti).

21. Slijedom svega navedenoga, ovaj sud je utvrdio da je navedena odredba nepoštena sukladno članku 81. stavak 1. i 2. ZP-a, odnosno da je nepoštena odredba iz članka 6. Ugovora o kreditu broj 5140260452-61000053308/2005 od 17. ožujka 2005. godine između tužiteljice i prednika tuženika, u dijelu odredbe koji glasi: "Korisnik kredita obvezuje se platiti naknadu, a prema Odluci o visini naknade za obavljanje bankarskih usluga, koja trenutačno iznosi 1,50% jednokratno, unaprijed" te da je sukladno članku 84. i 87. ZP-a ništetna, pa je stoga odlučeno kao pod točkom I. izreke ove presude.

22. Budući da je predmetna odredba članka 6. Ugovora o kreditu ništetna, ta se odredba među strankama ne može primijeniti i tuženik nema pravo na naplatu svog potraživanja na temelju takve ugovorene odredbe. Odnosno, sukladno članku 323. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22. i 155/23. – dalje: ZOO) tuženik je dužan tužiteljici vratiti ono što je primio po osnovi koja je utvrđena ništetnom. Dakle, tužiteljica ima pravo na isplatu naknade za obradu kredita, pri čemu je između stranaka nesporno da je naknada za obradu kredita naplaćena 21. ožujka 2005. godine u iznosu od 195,79 eura (tj. 307,07 CHF).

23. Na iznos od 195,79 eura tužiteljici pripadaju zatezne kamate sukladno članku 1115. ZOO-a od dana stjecanja (naplate naknade), jer je tuženik bio nepošten pa je obavezan platiti zatezne kamate od dana stjecanja. Tuženik je nepošten jer je povrijedio interese i prava potrošača, jer je u potrošačkom ugovoru o kreditu koristio nepoštenu ugovornu odredbu kojom je ugovorena naknada za obradu kredita o kojoj se nije pojedinačno pregovaralo, koja je uzrokovala znatnu neravnotežu u pravima i obvezama ugovornih strana na štetu tužiteljice, pa je nepoštena i time ništetna. Naknada je naplaćena 21. ožujka 2005., a što je nesporno među strankama, pa su zatezne kamate dosuđene od 22. ožujka 2005. Visina stope zatezne kamate dosuđena je sukladno članku 29. stavku 2. ZOO-a, pa je stoga odlučeno kao pod točkom II. izreke.

24. Nije osnovan tuženikov prigovor zastare. Naime, odredbom članka 328. ZOO-a propisano je da se pravo na isticanje ništetnosti ne gasi, pa ne može zastarjeti zahtjev tužiteljice kojim traži utvrđenje ništetnosti članka 6. Ugovora o kreditu. U odnosu na zahtjev za isplatu ističe se da se radi o restitucijskom zahtjevu te da je na sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanoj 30. siječnja 2020. zauzeto pravno shvaćanje broj Su-IV-47/2020 prema kojoj zastarni rok u slučaju restitucijskog zahtjeva, prema kojem su ugovorne strane dužne vratiti jedna drugoj sve ono što su primile na temelju ništetnog ugovora, odnosno u slučaju zahtjeva iz članka 323. stavak 1. ZOO-a, počinje teći od dana pravomoćnosti sudske odluke kojom je utvrđena ili na drugi način ustanovljena ništetnost ugovora ili pojedinih njegovih odredbi, a što je u konkretnom slučaju donošenjem ove presude.

25. Sud je rješenjem na ročištu održanom 7. svibnja 2026. odredio vrijednost predmeta spora u iznosu od 195,79 eura. Sukladno članku 40. stavku 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj: 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23. – dalje: ZPP) ovaj sud smatra da je osnovan prigovor tuženika te da je tužiteljica suviše visoko odredila predmet spora pa ga ovaj sud određuje u visini kondemnatornog zahtjeva odnosno u iznosu od 195,79 eura. Naime, deklaratorni zahtjev istaknut uz tužbeni zahtjev na činidbu/isplatu ne uzima se u obzir pri utvrđivanju vrijednosti predmeta spora, već se vrijednost predmeta spora računa prema vrijednosti zahtjeva za činidbu/isplatu (odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Revr 774/05-2 od 13. prosinca 2005., odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Revr 475/08-2 od 27. listopada 2008.). Dakle, kako je u ovoj pravnoj stvari deklaratorni zahtjev iz točke I. tužbenog zahtjeva na utvrđenje ništetnosti istaknut samo u svrhu utvrđivanja osnovanosti zahtjeva za povrat isplaćene naknade za obradu kredita, to se dio deklaratornog zahtjeva ne uzima u obzir prilikom utvrđivanja vrijednosti predmeta spora, koja je u ovoj pravnoj stvari u visini zahtjeva za isplatu.

26. Tužiteljica je u cijelosti uspjela u sporu pa joj pripada naknada troška postupka sukladno članku 154. stavak 1. ZPP-a u vezi člankom 155. stavkom 1. ZPP-a. Tužiteljici je priznat trošak sastava tužbe u iznosu od 50,00 eura sukladno Tbr. 7. toč. 1. Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 138/23. i 107/25. – dalje: Tarifa), trošak sastava podneska od 14.3.2026. u iznosu od 50,00 eura sukladno Tbr. 8. toč. 1. Tarife, trošak zastupanja na ročištu održanom dana 7.5.2026. u iznosu od 50,00 eura sukladno Tbr. 9. toč. 1. Tarife, trošak zastupanja na ročištu za objavu dana 15.5.2026. u iznosu od 25,00 eura sukladno Tbr. 9. toč. 3. Tarife, što uz 25% PDV-a od 43,75 eura te troška sudske pristojbe za tužbu od 26,55 eura i presudu od 13,27 eura, ukupno iznosi 258,57 eura. Stoga je odlučeno kao pod točkom III. izreke.

27. Budući da tuženik nije uspio u ovom sporu odbijen je njegov zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka, te je odlučeno kao pod točkom IV. Izreke.

Đakovo, 15. svibnja 2026.

Sutkinja
Melita Geošić

Uputa o pravu na žalbu:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana objave iste. Žalba se predaje putem ovog suda, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

Dostaviti:

1. Punomoćniku tužitelja
2. Punomoćniku tuženika

Broj zapisa: **9-30888-13e6d**

Kontrolni broj: **0785e-e5e80-f4ddf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Đakovu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.