

**ODVJETNIČKO DRUŠTVO**  
**MIČIN & PARTNERI d.o.o.**

---

U Zagrebu, 17.10.2024. g.

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
Na br: St-66/2024

**DUŽNIK:** Madari negotium d.o.o., OIB: 12184564301, Zagreb,  
Ulica Ivane Brlić - Mažuranić 2C,

**VJEROVNIK - PREDLAGATELJ:** SOLE-COMMERCE d.o.o., OIB: 83079231626, Zagreb,  
Ulica Ante Topić - Mimare 49,  
zastupano po Ireni Rada, odvjetnici iz Odvjetničkog  
društva Mičin & Partneri d.o.o., Zagreb,  
Mažuranićev trg 3

**ŽALBA**

- protiv rješenja naslovnog suda posl. br.  
St-66/2024-31 od dana 30.09.2024.

Protiv rješenja naslovnog suda posl. St-66/2024-31 od dana 30.09.2024.  
(dalje u tekstu: pobijana odluka) vjerovnik - SOLE-COMMERCE d.o.o., OIB: 83079231626,  
Zagreb, Ulica Ante Topić - Mimare 49 podnosi žalbu kojom predmetnu odluku pobija zbog:

- bitne povrede odredaba postupka
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava.

Počinjena je bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku, u vezi s čl. 10. Stečajnoga zakona, jer rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, izreka pobijanog rješenja proturječna je razlozima navedenim u obrazloženju, rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, a navedeni razlozi su nejasni i proturječni.

Činjenično stanje je pogrešno i nepotpuno utvrđeno, a materijalno pravo pogrešno primijenjeno.

Rješenjem naslovnog suda posl. broj St-66/2024-31 od dana 30.09.2024., pod točkom I Obustavlja se stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Madari negotium d.o.o., Zagreb, Ulica Ivane Brlić - Mažuranić 2 C (u rješenju pogrešno naznačen kućni broj sa 20, umjesto 2C), OIB: 12184564301, te je nastavno pod II odlučeno da ispitno i izvještajno ročište određeno za dan 5. studenog 2024. u 10,00 i 10,15 sati neće se održati.

Iz pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud obustavio stečajni postupak u konkretnom slučaju jer da prema potvrdi Financijske agencije proizlazi kako na dan izdavanja potvrde 24. rujna 2024. g. dužnik nije u blokadi te da nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, pa da ne postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje (prema odredbi čl. 6 Stečajnoga zakona sadržaj koje sud donosi pod 3. obrazloženja).

Prije svega, s jedne strane samo na temelju potvrde Financijske agencije na koju se poziva, sud nije mogao zaključiti da je dužnik postao sposoban za plaćanje, već samo da u trenutku izdavanja potvrde nije blokiran i nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje. Istodobno sud ne ispituje niti obrazlaže kakvo je gospodarsko-financijsko stanje dužnika, pa ostaje nejasno osnovom čega sud ocjenjuje da ne postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje.

Naime, sukladno odredbi čl. 6. st. 1. Stečajnoga zakona nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje.

Ujedno vrijedno je napomenuti kako iz pobijanog rješenja nije razvidno da bi sud utvrđivao na koji način je došlo do deblokade računa dužnika, pa tim više nije jasno osnovom kojih utvrđenja prvostupanjski sud kao pod 4. obrazloženja pobijanog rješenja navodi da bi iz rezultata postupka proizlazilo da je dužnik u cijelosti podmirio dug. Nije jasno što je to i osnovom kojih rezultata postupka zaključio prvostupanjski sud. Je li dužnik dostavio dokaz da je podmirio neki dug u određenom iznosu uplatom, odnosno, je li dostavio dokumentaciju o tome na koji način bi podmirio dug (primjerice, prihodima iz „redovnog poslovanja“ ili na neki drugi način). Svakako, prema predlagatelju dužnik nije podmirio dug, niti takovo što dužnik dokazuje.

Isto tako iz potvrde Financijske agencije prvostupanjski sud nije mogao zaključiti niti da dužnik ne bi bio prezadužen.

Međutim, prvostupanjski sud niti navedeno nije utvrđivao, niti uzeo u obzir, niti obrazložio postojanje stečajnoga razloga prezaduženosti sukladno odredbi čl. 7. st. 1. Stečajnoga zakona (prezaduženost postoji ako je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza) kao razloga zbog čijeg postojanja se može otvoriti stečajni postupak sukladno odredbi čl. 5. Stečajnoga zakona.

Konačno, predlagatelj je na navedeno ukazao i udovoljavajući zaključku Naslova posl. br. St-66/2024-28, međutim, prvostupanjski sud isto niti je utvrđivao niti omogućio utvrđivanje toga stečajnoga razloga.

Sve navedeno, dovelo je do pogrešne odluke suda kojom je u ponovljenom postupku obustavio stečajni postupak, a da nije ispitao jesu li ispunjene sve pretpostavke za otvaranje stečajnoga postupka.

Obzirom na sve navedeno razvidno je da se pobijano rješenje ne može niti ispitati, izreka pobijanog rješenja proturječna je razlozima navedenim u obrazloženju, rješenje ne sadrži

razloge o odlučnim činjenicama, a navedeni razlozi su nejasni i proturječni. Činjenično stanje je pogrešno i nepotpuno utvrđeno, a materijalno pravo pogrešno primijenjeno.

Slijedom iznijetog, predlaže se Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske usvojiti, preinačiti odnosno ukinuti rješenje naslovnog suda St-66/2024-31 od dana 30.09.2024. te vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

SOLE-COMMERCE d.o.o.