

Datum U Zagrebu, dana 09.01.2023. godine

putem:

TRGOVAČKI SUD U PAZINU
Dršćevka 1
52 000 PAZIN

za:

VISOKI TRGOVAČKI SUD RH

Na posl. broj: St-81/2023

Pravna stvar:

Stečajni vjerovnik: **Ar Plane d.o.o.** sa sjedištem u Sloveniji, Zagaj 53, 3256 Bistrica ob Sotli, OIB: 23894233522, koje zastupa odvjetnik Marko Krpan sa sjedištem u Zagrebu, Boškovićeve 16;

Dužnik: **GOLOB NEKRETNINE d.o.o.** sa sjedištem u Taru (Općina Tar-Vabriga-Torre-Abrega), Brajde 31, OIB: 68640286322; kojeg zastupa punomoćnik Neli Bezjak, odvjetnica u Rijeci, Korzo 32/III

VPS: 1.327,23 eura / 10.000,01 kuna

Radi: stečaja

Predaja: e-komunikacijom

ŽALBA ***protiv rješenja od 11.08.2023.***

3x, prilozi, pristojba

stečajnog vjerovnika

I. Rješenjem suda, poslovni broj St-81/2023-29 od 11.08.2023. godine, objavljenog na e-oglasnoj ploči suda dana 16.08.2023. godine uskraćuje se odobrenje stečajnom upravitelju za pokretanje parničnih postupaka radi pobijanja pravnih radnji dužnika i to: 1/ parnični postupak radi pobijanja pravne radnje dužnika – darovanja k.č. 673/3, k.o. Vabriga te 2/ parnični postupak radi pobijanja pravnih radnji vezanih uz unos nekretnina dužnika u društvo V.G. NEKRETNINE d.o.o. od 06.10.2017. godine, te ugovora o prijenosu poslovnog udjela od 04.01.2018. godine.

II. Stečajni vjerovnik ovime, iz svih žalbenih razloga predviđenih zakonom, u zakonskom roku izjavljuje žalbu protiv gore navedenog rješenja u cijelosti, i to kako slijedi.

III. Stečajni vjerovnik smatra da je sporno rješenje u cijelosti neosnovano i nezakonito.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud uskratio dati odobrenje stečajnom upravitelju radi za pokretanje predmetnih parničnih postupaka radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika i to iz razloga: „...što stečajni dužnik nema nikakve imovine, pa ni one minimalne koja bi bila dostatna za podmirenje nužnih troškova parničnih postupaka...“, odnosno da: „...Po mišljenju suda, nemoguće je predvidjeti koliko bi iznosili ti troškovi, no općepoznato je da sudski troškovi nisu mali, pa bi bilo teško odrediti koliki bi iznos bio odgovarajući, a vodeći računa o obvezi i stečajnog upravitelja, ali i suda koji daje odobrenje, da se tekući troškovi uredno podmiruju, a koji mogu dodatno i znato porasti u slučaju da dužnik izgubi postupak...“ .

Naime, suprotno mišljenju suda stečajni vjerovnik smatra kako sud nije trebao uskratiti odobrenje stečajnom upravitelju radi pokretanja parničnih postupaka radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji iz razloga nedostatka imovine dostatne za podmirenje sudskih troškova, a naročito u odnosu na pokretanje sudskog postupka radi pobijanja Ugovora o darovanju nekretnine od dana 05.04.2023. godine kojim je dužnik nekretninu i to k.č.br. 697/3 k.o. Vabriga darovao Općini Tar, a ne česticu zk.č.br. 673/3 k.o. Vabriga koju sud navodi u pobijajućem rješenju.

Pobijati se mogu pravne radnje poduzete prije stečajnog postupka, koji je protiv dužnika otvoren rješenjem od 05.05.2023. godine, a kojim pravnim radnjama se remeti ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika (oštećenje vjerovnika). Dakle, ispunjene su sve zakonske pretpostavke iz članka 198. i 212. Stečajnog zakona („Narodne novine“ br. 71/15, 104/17, 36/22, dalje u tekstu: SZ) za davanje suglasnosti stečajnom upravitelju za pokretanje parničnog postupka za pobijanje dužnikovih pravnih radnji, a sve obzirom da je besplatnim pravnim poslom dužnik neposredno prije otvaranja stečajnog postupka i to još za vrijeme trajanja prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka, nekretninu u vlasništvu dužnika i to k.č.br. 697/3 k.o. Vabriga besplatnim pravnom poslom darovao Općini Tar, te na taj način oštetio vjerovnike.

Nadalje, u prethodnom postupku na ročištu od dana 06.04.2023. na kojem su se utvrđivale pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, dužnik je izjavio da je predmetnu nekretninu i to k.č.br. 697/3, k.o. Vabriga darovao Općini Tar radi dobivanja uvjeta za ishođenje građevinske dozvole za drugu nekretninu i to označenu kao zk.č.br. 808/9 k.o. Tar. Međutim, ta druga nekretnina i to zk.č.br. 808/9 k.o. Tar u vrijeme zaključenja predmetnog pobojnog pravnog posla, odnosno predmetnog ugovora o darovanju, nije bila u vlasništvu dužnika već treće osobe i to trgovačkog društva V. G. nekretnine d.o.o., sa sjedištem u Taru, Brajde 31, OIB: 92845767425 (dalje u tekstu: V. G. nekretnine d.o.o.). Osim što je ostvarena korist za nekretninu u vlasništvu treće osobe, navedenim postupanjem dužnik nije ostvario nikakvu ekonomsku korist. Darovana nekretnina ima određenu ekonomsku vrijednost, a da ju dužnik nije darovao neposredno prije otvaranja stečajnog postupka ista bi se mogla unovčiti u ovom stečajnom postupku.

DOKAZ: Uvid u spis
 Povijesni vlasnički list za k.č.br. 697/3, k.o. Vabriga
 Povijesni vlasnički list za k.č.br. 808/9 k.o. Tar

IV. Pored navedenog, stečajni vjerovnik smatra da su pravni poslovi iz 2016. i 2017. godine, vezani uz unos nekretnina koje su bile u vlasništvu dužnika procijenjene vrijednosti 4.250.000,00 kn / 564.071,94 EUR, a koje je dužnik unio u temeljni kapital i vlasništvo novoosnovanog društva V. G. nekretnine d.o.o. u kojem je dužnik držao poslovne udjele u 100%-tnom vlasništvu, a koje je kasnije besplatnim pravnim poslom prenio na treću osobu,

pobojni u smislu odredbe članka 202. SZ. Navedenim postupanjem umanjena je ekonomska vrijednost dužnika upravo za iznos procijenjene vrijednosti nekretnina te je na taj način namjerno oštećen stečajni vjerovnik koji je u vrijeme zaključenja predmetnih pravnih poslova vodio sudski postupak protiv dužnika radi naplate potraživanja kojeg je stečajni vjerovnik kasnije prijavio u ovom stečajnom postupku.

DOKAZ: Uvid u spis
 Ugovor o unosu nekretnina u društvo V.G. nekretnine d.o.o. od 06.10.2016. prileži u spisu
 Ugovor o prijenosu poslovnog udjela u trgovačkom društvu V.G. nekretnine d.o.o. od 06.10.2016. prileži u spisu

Kako je rješenjem suda poslovni broj St-81/2023-30 od 11.08.2023. godine utvrđeno da je osporena tražbina stečajnog vjerovnika prema stečajnom dužniku kao tražbina drugog višeg isplatnog reda iz razloga što se povodom iste vodi parnični postupak pokrenut prije otvaranja ovog stečajnog postupka, te kojim je ujedno stečajni vjerovnik po osnovi članka 269. SZ-a upućen da nastavi predmetni parnični postupak, iz navedenog razloga stečajni vjerovnik smatra da je svrsishodnije da predmetne parnične postupke radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji pokrene upravo stečajni upravitelj za dužnika, a ne stečajni vjerovnik, koji je ionako dužan predumiti troškove pokrenutih postupaka radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji.

Obzirom na navedeno stečajni vjerovnik smatra da je sud pogrešno, odnosno nepotpuno utvrdio činjenično stanje kada je isti utvrdio da zbog nedostataka imovine u stečajnoj masi (koju je ionako stečajni vjerovnik dužan predumiti) nisu se ispunili uvjeti za davanje odobrenja stečajnom upravitelju za pokretanje predmetnih parničnih postupaka radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji. Na takvo pogrešno, odnosno nepotpuno činjenično stanje sud je pogrešno primijenio materijalno pravo, i to čl. 202 st. 4. SZ-a kada uskraćuje suglasnost stečajnom upravitelju na pokretanje predmetnih parničnih postupaka.

Osim što je sud pogrešno, odnosno nepotpuno utvrdio činjenično stanje te na takvo pogrešno, odnosno nepotpuno činjenično stanje pogrešno primijenio odredbu materijalnog prava, sama izreka pobijanog rješenja je proturječna razlozima odbijajućeg rješenja. Naime, kao razlog odbijajućeg rješenja sud u obrazloženju istog prvo navodi kako se stečajnom upravitelju uskraćuje suglasnost na pokretanje predmetnih parničnih postupaka iz razloga nepostojanja imovine u stečajnoj masi koja nije dostatna niti za stečajne troškove, dok u toč 6. obrazloženja pobijanog rješenja sud navodi kako je stečajni vjerovnik ionako dužan predumiti troškove pokretanja parničnih postupaka radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji. Obzirom na navedeno razlog odbijajućeg rješenja je proturječan izreci rješenja.

V. S obzirom na navedeno, stečajni vjerovnik predlaže da drugostupanjski sud preinači pobijano rješenje na način da izda stečajnom upravitelju odobrenje na pokretanje predmetnih parničnih postupaka, podredno da ukine pobijano rješenje i predmet vrati sudu na ponovno odlučivanje.

Stečajni vjerovnik traži naknadu troška, i to:

ZAHTJEV ZA NAKNADU TROŠKA	
VPS:	1.327,23 eura / 10.000,01 kuna
broj bodova:	100
1. sastav žalbe prema OTbr. 14.3.,7.1., i 42.	
125 b x 1,99 EUR	248,75 eura
25% PDV-a	62,19 eura
2. sudska pristojba	26,54 eura

UKUPNO:	337,48 eura

Ar Plane d.o.o.
koje zastupa: