



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 13
35000 Slavonski Brod

Poslovni broj: 3/St-413/2016-380

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, po stečajnoj sutkinji Danijeli Martini Maoduš, u postupku stečaja nad dužnikom MRKI-GRADNJA d.o.o. u stečaju, Slavonski Brod, Matije Gupca 22, OIB: 25029020073, koga zastupa stečajna upraviteljica Alma Opačak iz Slavonskog Broda, postupajući po zahtjevu za brisanje založnih prava i zabilježbi, izlučnih vjerovnika: 1. NENADA PANDAKA, OIB: 56633345849, iz Slavonskog Broda, A. Štampara 12, 2. NATAŠE OBRADOVIĆ, OIB: 03438990616 iz Italije, Via Carducci 35/B P.B. 62028 Cameri (NO), 3. DUBRAVKE STANIŠIĆ, OIB: 18986552996, iz Slavonskog Broda, Andrije Štampara 12, 4. DINKE KUTLIĆ, OIB: 37880964755, iz Slavonskog Broda, A. Štampara 12, zastupani po punomoćniku Miri Buljan, odvjetnici iz Slavonskog Broda, Vukovarska 3, 5. Đuro Đaković TEP d.o.o., OIB: 73880953014, Slavonski Brod, Ulica 108. brigade ZNG 84 (prije Dr. Mile Budaka 1), 6. KATE BOŽIĆ, OIB: 04267944069, iz Slavonskog Broda, Andrije Štampara 10, 7. ŽELJKE ZVIROTIĆ, OIB: 58993722174, iz Donje Bebrine, Ulica Donja Bebrina 1A, zastupani po punomoćniku Željki Brandt, odvjetnici u Slavonskom Brodu, Petra Krešimira IV br. 9, 8. MARINE PLAZANIĆ, OIB 54579906370, Slavonski Brod, A. Štampara br. 10, 9. FILIPA PLAZANIĆ, OIB 86281985863, Slavonski Brod, A. Štampara br. 10, 10. IVANA DAIDŽIĆ, OIB: 50255781096, iz Zagreba, Ribnjak br. 2, 11. MARE DAIDŽIĆ, OIB: 02323735909, iz Slavonskog Broda, A. Štampara 12, zastupani po punomoćniku Draženu Ivančić, odvjetniku u Slavonskom Brodu, Zrinska 12, 22. rujna 2022.

riješio je

I Nalaže se zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Slavonskom Brodu na nekretninama upisanim u:

-zk. ul. br. 6558, k.o. 328758 Slavonski Brod, k.č.br. 4350/4 Ulica dr. Andrije Štampara sa 804 m², Dvorište sa 502 m², Zgrada mješovite uporabe Slavonski Brod, Ulica dr. Andrije Štampara 12 sa 302 m², i to na etažnom vlasništvu, kako slijedi:

1. NENADA PANDAKA, OIB: 56633345849, iz Slavonskog Broda, A. Štampara 12, vlasnika

13. Suvlasnički dio: 51/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-11)

Stan oznake S9 na 3 katu, koji se sastoji od: ulaza površine 3,08 m², kupaoalice površine 4,42 m², dnevnog boravka s blagovaonicom površine 26,09 m², kuhinje površine 5,27 m², sobe 1 površine 9,11 m², garderobe površine 4,84 m², sobe 2 površine 9,69 m², ostave površine 1,07 m², degažmana površine 3,04 m², lođe 1 (4,82 m² x 0,75) i lođe 2 (3,57 m² x 0,75), ukupne površine 72,89 m² i pripadajući sporedni dio: parkirno mjesto P9 (14,75 m² x 0,20) površine 2,95 m².

2. NATAŠE OBRADOVIĆ, OIB: 03438990616, Italija, Via Carducci 35/B P.B. 62028, Cameri (NO) vlasnice

11. Suvlasnički dio: 34/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-9)

Stan oznake S7 na 2 katu, koji se sastoji od: ulaza površine 2,80 m², kupaoalice površine 4,04 m², dnevnog boravka s blagovaonicom površine 22,49 m², kuhinje površine 5,11 m², sobe površine 10,35 m², degažmana površine 2,00 m², balkona (8,25 m² x 0,25), ukupne površine 48,85 m², i pripadajući sporedni dio: spremište br. 2 površine 5,60 m² i parkirno mjesto P7 (11,50 m² x 0,20) ukupne površine sporednog dijela 7,90 m².

3. DUBRAVKE STANIŠIĆ, OIB:18986552996, iz Slavanskog Broda, Andrije Štampara 12 vlasnice

20. Suvlasnički dio: 49/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E -18)

Stan oznake S 16 na 5 katu, koji se sastoji od: ulaza površine 5,24 m², wc-a površine 1,54 m², kupaoalice površine 4,42 m², dnevnog boravka s blagovaonicom površine 18,55 m², kuhinje površine 5,27 m², sobe 1 površine 9,11 m², garderobe površine 4,84 m², sobe 2 površine 5,98 m², ostave površine 1,00 m², degažmana površine 3,04 m², lođe (15,34 m² x 0,75), ukupne površine 70,49 m² i pripadajući sporedni dio: parkirno mjesto P16 (11,50 m² x 0,20) površine 2,30 m².

4. DINKE KUTLIĆ, OIB:37880964755, iz Slavanskog Broda, A. Štampara 12, vlasnice

19. suvlasnički dio: 48/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-17)

Stan oznake S15 na 5 katu, koji se sastoji od: ulaza površine 3,08 m², kupaoalice površine 4,42 m², dnevnog boravka s blagovaonicom površine 18,56 m², kuhinje površine 5,27 m², sobe 1 površine 9,11 m², garderobe površine 4,84 m², sobe 2 površine 5,98 m², ostave površine 1,00 m², degažmana površine 3,04 m², lođe (17,15 m² x 0,75) ukupne površine 68,16 m² i pripadajući sporedni dio: parkirno mjesto P15 (11,50 m² x 0,20) površine 2,30 m².

5. Đure Đaković TEP d.o.o., OIB:73880953014, Slavonski Brod, Ulica 108. brigade ZNG 84, vlasnika

15. Suvlasnički dio: 72/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-13)

Stan oznake S11 na 3 katu, koji se sastoji od: ulaza površine 5,28 m², tuš/wc-a površine 2,69 m², kupaoalice površine 8,11 m², dnevnog boravka s blagovaonicom površine 38,21 m², kuhinje površine 8,27 m², sobe 1 površine 9,43 m², garderobe površine 4,61 m², sobe 2 površine 9,18 m², sobe 3 površine 8,34 m², ostave površine 1,42 m², degažmana površine 3,44 m², lođe (1,48 m² x 0,75), balkona (8,25 m² x 0,25), ukupne površine 102,15 m² i pripadajući sporedni dio: parkirno mjesto P11 (11,50 m² x 0,20) površine 2,30 m².

6. KATE BOŽIĆ, OIB: 04267944069, iz Slavonskog Broda, Andrije Štampara 10, vlasnice

16. Suvlasnički dio: 51/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-14)

Stan oznake S12 na 4 katu, koji se sastoji od: ulaza površine 3,08 m², kupaoalice površine 4,42 m², dnevnog boravka s blagovaonicom površine 26,09 m², kuhinje površine 5,27 m², sobe 1 površine 9,11 m², garderobe površine 4,84 m², sobe 2 površine 9,69 m², ostave površine 1,07 m², degažmana površine 3,04 m², lođe 1 (4,82 m² x 0,75), lođe 2 (3,57 m² x 0,75), ukupne površine 72,89 m² i pripadajući sporedni dio: parkirno mjesto P12 (11,50 m² x 0,20) površine 2,30 m².

7. ŽELJKE ZVIROTIĆ, OIB: 58993722174, iz Donje Bebrine, Ulica Donja Bebrina 1A, vlasnice

18. Suvlasnički dio: 72/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-16)

Stan oznake S14 na 4 katu, koji se sastoji od: ulaza površine 5,91 m², tuš/wc-a površine 2,22 m², kupaoalice površine 7,32 m², dnevnog boravka s blagovaonicom površine 38,00 m², kuhinje površine 8,70 m², sobe 1 površine 12,19 m², garderobe površine 4,47 m², sobe 2 površine 16,14 m², ostave površine 1,56 m², degažmana površine 2,69 m², lođe (1,48 m² x 0,75), balkona (8,25 m² x 0,25), ukupne površine 102,37 m² i pripadajući sporedni dio: parkirno mjesto P14 (11,50 m² x 0,20) površine 2,30 m².

8. i 9. MARINE PLAZANIĆ, OIB 54579906370, Slavonski Brod, A. Štampara br.10, vlasnice Suvlasnički dio etaže: ½ i

FILIPA PLAZANIĆ, OIB 86281985863, Slavonski Brod, A. Štampara br. 10, vlasnik Suvlasnički dio etaže: ½

9. suvlasnički dio: 51/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-7)

Stan oznake S5 na 2 katu, koji se sastoji od: ulaza površine 3,08 m², kupaoalice površine 4,42 m², dnevnog boravka s blagovaonicom površine 26,09 m², kuhinje površine 5,27 m², sobe 1 površine 9,11 m², garderobe površine 4,84 m², sobe 2 površine 9,69 m², ostave površine 1,07 m², degažmana površine 3,04 m², lođe 1 (4,82 m² x 0,75), lođe 2 (3,57 m² x 0,75) ukupne površine 72,89 m², i pripadajući sporedni dio: parkirno mjesto P5 (11,50 m² x 0,20) površine 2,30 m².

10. i 11. IVANA DAIDŽIĆ, OIB:50255781096, iz Zagreba, Ribnjak br. 2, vlasnik Suvlasnički dio etaže: 3/5 i

MARE DAIDŽIĆ, OIB:02323735909, iz Slavonskog Broda, A. Štampara 12, vlasnica Suvlasnički dio etaže: 2/5,

14. Suvlasnički dio: 57/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-12)

Stan oznake S 10 na 3 katu, koji se sastoji od: ulaza površine 5,24 m², wc-a površine 1,54 m², kupaoalice površine 4,42 m², dnevnog boravka s blagovaonicom površine 26,10 m², kuhinje površine 5,27 m², sobe 1 površine 9,11 m², garderobe površine 4,84 m², sobe 2 površine 9,69 m², sobe 3 površine 7,35 m², ostave površine 0,91 m², degažmana površine 3,05 m², lođe 1 (2,50 m² x 0,75) i lođe 2 (3,15 m² x 0,75), ukupne površine 81,72 m² i pripadajući sporedni dio: parkirano mjesto P10 (14,75 m² x 0,20) površine 2,95 m².

na strani "B":

- pod brojem Z-1926/2019 od 22.2.2019. (prvenstveni red upisa Z-1026/2017) izvršiti brisanje zabilježbe otvaranja stečajnog postupka određene rješenjem ovog suda broj St-413/2016-2 od 7.3.2016.

II Odbija se zahtjev:

1. NENADA PANDAKA, Slavonski Brod, A. Štampara 12,
2. NATAŠE OBRADOVIĆ, Italija, Via Carducci 35/B P.B. 62028 Cameri (NO),
3. DUBRAVKE STANIŠIĆ, Slavonski Brod, Andrije Štampara 12,
4. DINKE KUTLIĆ, Slavonski Brod, A. Štampara 12,
5. Đure Đaković TEP d.o.o., Slavonski Brod, Ulica 108. brigade ZNG 84
6. KATE BOŽIĆ, Slavonski Brod, Andrije Štampara 10,
7. ŽELJKE ZVIROTIĆ, Donja Bebrina, Ulica Donja Bebrina 1A,
8. MARINE PLAZANIĆ, Slavonski Brod, A. Štampara br. 10,
9. FILIPA PLAZANIĆ, Slavonski Brod, A. Štampara br. 10,
10. IVANA DAIDŽIĆ, Zagreb, Ribnjak br. 2
11. MARE DAIDŽIĆ, Slavonski Brod, A. Štampara 12

kojim se traži da stečajni sud u ovom stečajnom postupku odredi na nekretninama upisanim u:

-zk. ul. br. 6558, k.o. 328758 Slavonski Brod, k.č.br. 4350/4 Ulica dr. Andrije Štampara sa 804 m², Dvorište sa 502 m², Zgrada mješovite uporabe Slavonski Brod, Ulica dr. Andrije Štampara 12 sa 302 m², i to na etežanom vlasništvu, kako slijedi:

1. NENADA PANDAKA, OIB: 56633345849, iz Slavanskog Broda, A. Štampara 12, vlasnika

13. Suvlasnički dio: 51/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-11)

Stan oznake S9 na 3 katu, koji se sastoji od: ulaza površine 3,08 m², kupaoalice površine 4,42 m², dnevnog boravka s blagovaonicom površine 26,09 m², kuhinje površine 5,27 m², sobe 1 površine 9,11 m², garderobe površine 4,84 m², sobe 2 površine 9,69 m², ostave površine 1,07 m², degažmana površine 3,04 m², lođe 1 (4,82 m² x 0,75) i lođe 2 (3,57 m² x 0,75), ukupne površine 72,89 m² i pripadajući sporedni dio: parkirno mjesto P9 (14,75 m² x 0,20) površine 2,95 m².

2. NATAŠE OBRADOVIĆ, OIB: 03438990616, Italija, Via Carducci 35/B P.B. 62028, Cameri (NO) vlasnice

11. Suvlasnički dio: 34/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-9)

Stan oznake S7 na 2 katu, koji se sastoji od: ulaza površine 2,80 m², kupaoalice površine 4,04 m², dnevnog boravka s blagovaonicom površine 22,49 m², kuhinje površine 5,11 m², sobe površine 10,35 m², degažmana površine 2,00 m², balkona (8,25 m² x 0,25), ukupne površine 48,85 m², i pripadajući sporedni dio: spremište br. 2 površine 5,60 m² i parkirno mjesto P7 (11,50 m² x 0,20) ukupne površine sporednog dijela 7,90 m².

3. DUBRAVKE STANIŠIĆ OIB:18986552996, iz Slavanskog Broda, Andrije Štampara 12 vlasnice

20. Suvlasnički dio: 49/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E -18)

Stan oznake S 16 na 5 katu, koji se sastoji od: ulaza površine 5,24 m², wc-a površine 1,54 m², kupaoalice površine 4,42 m², dnevnog boravka s blagovaonicom površine 18,55 m², kuhinje površine 5,27 m², sobe 1 površine 9,11 m², garderobe površine 4,84 m², sobe 2 površine 5,98 m², ostave površine 1,00 m², degažmana površine 3,04 m², lođe (15,34 m² x 0,75), ukupne površine 70,49 m² i pripadajući sporedni dio: parkirno mjesto P16 (11,50 m² x 0,20) površine 2,30 m².

4. DINKE KUTLIĆ, OIB:37880964755, iz Slavonskog Broda, A. Štampara 12, vlasnice

19. suvlasnički dio: 48/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-17)

Stan oznake S15 na 5 katu, koji se sastoji od: ulaza površine 3,08 m², kupaoalice površine 4,42 m², dnevnog boravka s blagovaonicom površine 18,56 m², kuhinje površine 5,27 m², sobe 1 površine 9,11 m², garderobe površine 4,84 m², sobe 2 površine 5,98 m², ostave površine 1,00 m², degažmana površine 3,04 m², lođe (17,15 m² x 0,75) ukupne površine 68,16 m² i pripadajući sporedni dio: parkirno mjesto P15 (11,50 m² x 0,20) površine 2,30 m².

5. Đure Đaković TEP d.o.o., OIB:73880953014, Slavonski Brod, Ulica 108. brigade ZNG 84, vlasnika

15. Suvlasnički dio: 72/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-13)

Stan oznake S11 na 3 katu, koji se sastoji od: ulaza površine 5,28 m², tuš/wc-a površine 2,69 m², kupaoalice površine 8,11 m², dnevnog boravka s blagovaonicom površine 38,21 m², kuhinje površine 8,27 m², sobe 1 površine 9,43 m², garderobe površine 4,61 m², sobe 2 površine 9,18 m², sobe 3 površine 8,34 m², ostave površine 1,42 m², degažmana površine 3,44 m², lođe (1,48 m² x 0,75), balkona (8,25 m² x 0,25), ukupne površine 102,15 m² i pripadajući sporedni dio: parkirno mjesto P11 (11,50 m² x 0,20) površine 2,30 m².

6. KATE BOŽIĆ, OIB: 04267944069, iz Slavonskog Broda, Andrije Štampara 10, vlasnice

16. Suvlasnički dio: 51/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-14)

Stan oznake S12 na 4 katu, koji se sastoji od: ulaza površine 3,08 m², kupaoalice površine 4,42 m², dnevnog boravka s blagovaonicom površine 26,09 m², kuhinje površine 5,27 m², sobe 1 površine 9,11 m², garderobe površine 4,84 m², sobe 2 površine 9,69 m², ostave površine 1,07 m², degažmana površine 3,04 m², lođe 1 (4,82 m² x 0,75), lođe 2 (3,57 m² x 0,75), ukupne površine 72,89 m² i pripadajući sporedni dio: parkirno mjesto P12 (11,50 m² x 0,20) površine 2,30 m².

7. ŽELJKE ZVIROTIĆ, OIB: 58993722174, iz Donje Bebrine, Ulica Donja Bebrina 1A, vlasnice

18. Suvlasnički dio: 72/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-16)

Stan oznake S14 na 4 katu, koji se sastoji od: ulaza površine 5,91 m², tuš/wc-a površine 2,22 m², kupaoalice površine 7,32 m², dnevnog boravka s blagovaonicom površine 38,00 m², kuhinje površine 8,70 m², sobe 1 površine 12,19 m², garderobe površine 4,47 m², sobe 2 površine 16,14 m², ostave površine 1,56 m², degažmana površine 2,69 m², lođe (1,48 m² x 0,75), balkona (8,25 m² x 0,25), ukupne površine 102,37 m² i pripadajući sporedni dio: parkirno mjesto P14 (11,50 m² x 0,20) površine 2,30 m².

8. i 9. MARINE PLAZANIĆ, OIB 54579906370, Slavonski Brod, A. Štampara br.10, vlasnice Suvlasnički dio etaže: $\frac{1}{2}$ i

FILIPA PLAZANIĆ, OIB 86281985863, Slavonski Brod, A. Štampara br. 10, vlasnik Suvlasnički dio etaže: $\frac{1}{2}$

9. suvlasnički dio: 51/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-7)

Stan oznake S5 na 2 katu, koji se sastoji od: ulaza površine 3,08 m², kupaonice površine 4,42 m², dnevnog boravka s blagovaonicom površine 26,09 m², kuhinje površine 5,27 m², sobe 1 površine 9,11 m², garderobe površine 4,84 m², sobe 2 površine 9,69 m², ostave površine 1,07 m², degažmana površine 3,04 m², lođe 1 (4,82 m² x 0,75), lođe 2 (3,57 m² x 0,75) ukupne površine 72,89 m², i pripadajući sporedni dio: parkirno mjesto P5 (11,50 m² x 0,20) površine 2,30 m².

10. i 11. IVANA DAIDŽIĆ, OIB:50255781096, iz Zagreba, Ribnjak br. 2, vlasnik Suvlasnički dio etaže: $\frac{3}{5}$ i

MARE DAIDŽIĆ, OIB:02323735909, iz Slavonskog Broda, A. Štampara 12, vlasnice Suvlasnički dio etaže: $\frac{2}{5}$,

14. Suvlasnički dio: 57/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-12)

Stan oznake S 10 na 3 katu, koji se sastoji od: ulaza površine 5,24 m², wc-a površine 1,54 m², kupaonice površine 4,42 m², dnevnog boravka s blagovaonicom površine 26,10 m², kuhinje površine 5,27 m², sobe 1 površine 9,11 m², garderobe površine 4,84 m², sobe 2 površine 9,69 m², sobe 3 površine 7,35 m², ostave površine 0,91 m², degažmana površine 3,05 m², lođe 1 (2,50 m² x 0,75) i lođe 2 (3,15 m² x 0,75), ukupne površine 81,72 m² i pripadajući sporedni dio: parkirano mjesto P10 (14,75 m² x 0,20) površine 2,95 m².

brisanje zemljišnoknjižnih upisa kako slijedi :
na strani "C":

- pod brojem Z-1029/2008, Z-1926/2019, prvenstveni red upisa: Z-3005/2015, koja je upisana u korist H-ABDUCO d.o.o., OIB 13667298928, Zagreb, Radnička cesta 41;
- pod brojem Z-1926/2019, prvenstveni red upisa: Z-7383/2011, u korist TERRAZZO d.o.o., OIB 84467902269, Slavonski Brod, Košarevac, 51;
- pod brojem Z-1926/2019, prvenstveni red upisa: Z-7384/2011, u korist Šokić Stipe, OIB 69826895187, Lipik, Školska 24;
- pod brojem Z-1926/2019, prvenstveni red upisa: Z-8044/2011, u korist Ivice Perković kao vlasnika obrta INETERIJER MARKO, Gornja Vrba, Gospodarska 115, OIB 92815429562;
- pod brojem Z-1926/2019, prvenstveni red upisa: Z- 8905/2011, u korist Igora Ćuk, OIB 59992274044, Slavonski Brod, Naselje Marsonia 13;
- pod brojem Z-1926/2019, prvenstveni red upisa: Z-5881/2014, u korist Republike Hrvatske za Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Slavonski Brod, Ispostava Slavonski Brod, OIB 52634238587;

III Upućuje se izlučni vjerovnik Đuro Đaković TEP d.o.o., OIB:73880953014, Slavonski Brod, Ulica 108. brigade ZNG 84, na pokretanje parnice radi izdavanja brisovnog očitovanja, koje će za slučaj neizdavanja zamijeniti presuda protiv H-ABDUCO d.o.o., OIB 13667298928, Zagreb, Radnička cesta 41, ako H-ABDUCO d.o.o., OIB 13667298928, Zagreb, Radnička cesta 41, ne dostavi u roku od 15 dana na traženje Đuro Đaković TEP d.o.o., OIB:73880953014, Slavonski Brod, Ulica 108. brigade ZNG 84, brisovno očitovanje.

z a k l j u č i o j e

I Nalaže se stečajnoj upraviteljici Almi Opačak iz Slavonskog Broda:

- poduzeti radnje radi utvrđenja prave volje stranaka, da li je pregovarano vezano za ugovornu odredbu o osiguranju isplate tražbine po Ugovoru o dugoročnom kreditu broj 61052181/08 sa sporazumom o osiguranje novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama koje su upisane zk.ul.br. 6558, k.o. 328758 Slavonski Brod, k.č.br. 4350/4, koji ugovor je solemniziran od strane javnog bilježnika Miroslava Bračun, pod poslovnim brojem Ov-3429/2008 te dodatka tom ugovoru sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama upisanim u zemljišne knjige, na način da pribavi ovjerene izjave ranijeg zakonskog zastupnika MRKI GRADNJE d.o.o. Slavonski Brod o okolnostima sklapanja ugovora;
- poduzeti radnje radi utvrđenja koliko je plaćeno glavnice H-ABDUCO d.o.o., OIB 13667298928, Zagreb, Radnička cesta 41, temeljem Ugovora o dugoročnom kreditu broj 61052181/08 sa sporazumom o osiguranje novčane tražbine zasnivanjem založnih prava na nekretninama u ovom stečajnom postupku, te po osnovu drugih sredstava osiguranja, uzevši u obzir utvrđivanje činjenice da li je H-ABDUCO d.o.o. pokrenuo postupak naplate iz drugih nekretnina koje su dane u zalog po istoj tražbini k.č.br. 4293/1 upisanih u zk.ul. broj 10520 koje se vode na imenu Marije Weiler, da li se je od iste naplatio i u kojem iznosu, te uzevši u obzir eventualne uplate sudužnika po tom ugovoru o kreditu: Željka Štefančić, Davora Lukačević, Marinke Lukačević, te Marije Weiler, uzevši u obzir Đuro Đaković TEP d.o.o., OIB:73880953014, Slavonski Brod, Ulica 108. brigade ZNG 84, koju H-ABDUCO d.o.o. čini nespornom na način da radi utvrđenja iznosa naplate tražbine glavnice angažira po potrebi i sudskog vještaka te trošak istog istakne kod zahtjeva za namirenjem stečajne mase nakon iduće prodaje nekretnina stečajnog dužnika;
- poduzeti radnje radi umješanja u eventualnom postupku povodom hipotekarne tužbe H-ABDUCCO d.o.o., Zagreb protiv izlučnih vjerovnika, ako bi H-ABDUCO d.o.o., Zagreb, pokrenuo postupak, te istaknuti u istoj parnici prigovor zastare i druge relevantne prigovore;
- prikupiti dokaze vezano za ispunjenje drugih tražbina za koje su upisana založna prava na nekretninama izlučnih vjerovnika;
- prikupiti dokaze na okolnost razloga zašto je Đuro Đaković TEP d.o.o., OIB:73880953014, Slavonski Brod, Ulica 108. brigade ZNG 84, prije otvaranja stečaja uplatio Banci ustupitelju;
- dostaviti izvješće sudu o poduzetim radnjama u roku od 40 dana.

II Upućuje se stečajna upraviteljica Alma Opačak iz Slavonskog Broda poduzeti radnje radi umješanja na strani ovršenika u ovršnom postupku koji je pokrenut u Općinskom sudu u Slavonskom Brodu pod brojem Ovr-421/22, radi isticanja prigovora u korist interesa ovršenika - izlučnih vjerovnika, primjerice prigovora zastare ispunjenja po ovršnoj ispravi - Ugovoru o kreditu i prigovora zastare potraživanja, prigovora namirenja s glavnicom i druge prigovore koji se mogu istaknuti, kao i prijedloga za prekid ovršnog postupka do okončana relevantnih parničnih postupaka te se umiješati u parnicu koja bi se mogla pokrenuti povodom upute ovršnog suda.

Obrazloženje

1. Izlučni vjerovnici navedeni u uvodnom dijelu ovog Rješenja po punomoćnicima su u srpnju 2022. podnijeli zahtjev brisanja založnih prava i upisa na listovima "B" i "C" nekretnina na kojima je u tijeku stečajnog postupka priznato izlučno pravo te su upisani kao vlasnici u zemljišnim knjigama. Navode da svoje pravo izvode iz obveze stečajnog dužnika temeljem ugovora sklopljenih s stečajnim dužnikom prije otvaranja stečajnog postupka da im preda nekretnine koje su kupili od stečajnog dužnika slobodne od tereta, a na kojima im je priznato izlučno pravo.

2. Kako je zahtjev bio neodređen u pogledu zemljišnoknjižnih upisa za koje traže brisanje, sud je podnositelje zahtjeva pozvao isti urediti, što su i učinili podneskom od 31. kolovoza 2022.

3. Sud je pozvao stranke na očitovanje o podnesenom zahtjevu te je zaprimio: očitovanje stečajne upraviteljice, očitovanje razlučnog vjerovnika H-ABDUCO d.o.o. te razlučnog vjerovnika Ivice Perković, Gornja Vrba, Gospodarska 15 te očitovanje Nataše Obradović, kojim opovrgava navode razlučnog vjerovnika H-ABDUCO d.o.o., Zagreb.

4. Založni vjerovnik H-ABDUCO d.o.o., Zagreb, se protivi brisanju predmetnih zemljišnoknjižnih upisa, jer osigurana tražbina nije namirena, u očitovanju navodi kako je dana 29. siječnja 2008. SLAVONSKA BANKA d.d. Osijek, Podružnica Slavonski Brod (sada: ADDIKO BANK d.d., Zagreb, Slavonska avenija 6, OIB: 14036333877), kao Banka sa društvom Mrki-Gradnja d.o.o., Slavonski Brod, Matije Gupca 22, OIB: 25029020073, kao korisnikom kredita, mjeničnim dužnikom i založnim dužnikom, Željkom Štefančićem kao sudužnikom; Davorom Lukačevićem kao sudužnikom; Marinkom Lukačević kao sudužnicom i Marijom Weiler kao sudužnicom, zaključila Ugovor o dugoročnom kreditu broj 61052181/08 sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama koje su upisane u zemljišne knjige, solemniziran od strane javnog bilježnika Miroslava Bračuna iz Slavonskog Broda dana 6. veljače 2008., pod poslovnim brojem OV-3429/2008 te su stranke dana 26. lipnja 2008. zaključili Dodatak broj 01/08 Ugovora o dugoročnom kreditu broj 61052181/08 sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama koje su upisane u zemljišne knjige, solemniziran od strane javnog bilježnika Miroslava Bračuna iz Slavonskog Broda dana 27. lipnja 2008. pod poslovnim brojem OV-3429/2008-1, dana 10. kolovoza 2009. Dodatak broj 02/09 Ugovora o dugoročnom kreditu broj 61052181/08 sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama koje su upisane u zemljišne knjige, solemniziran od strane javnog bilježnika Miroslava Bračuna iz Slavonskog Broda dana 25. kolovoza 2009. pod poslovnim brojem OV-3429/2008-2; obveze po Ugovoru o kreditu nisu podmirene, isti je raskinut, čime su obveze po navedenoj pravnoj osnovi dospjele te je javni bilježnik na Ugovor o kreditu broj 61052181/08 i na pripadajuće Dodatke istaknuo klauzulu ovršnosti s danom 1. ožujka 2010.

5. Navodi da je dana 22. svibnja 2014. zaključen je između Banke, kao cedenta i H-ABDUCO d.o.o., kao cesionara, Ugovor o ustupu tražbine, solemniziran

istog dana od strane javnog bilježnika Mladena Ježeka iz Zagreba pod poslovnim brojem OV-1304/14-2. te su dana 10. ožujka 2015. sklopili Aneks ugovoru o ustupu tražbine solemniziran dana 19. ožujka 2015. od strane javnog bilježnika Mladena Ježeka iz Zagreba pod poslovnim brojem OV-662/15-2 temeljem kojih je, između ostalih, na H-ABDUCO d.o.o. prenesena i tražbina temeljem Ugovora o kreditu broj 61052181/08 sa svim sporednim pravima i instrumentima osiguranja, čime je H-ABDUCO d.o.o. u pogledu navedenih tražbina ušao u pravni položaj prijašnjeg vjerovnika – Banke.

6. Navodi da je Ugovor o ustupu tražbine sklopljen je u formi javnobilježničke isprave te je stoga novi vjerovnik na temelju istog, kao i ranije navedene ovršne isprave – Ugovora o kreditu broj 61052181/08, ovlašten zahtijevati određivanje ovrhe, sukladno čl. 32. st. 1. Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20), dalje: OZ.

7. Založni vjerovnik H-ABDUCO d.o.o. napominje kako nije podnesen ovršni prijedlog protiv izlučnog vjerovnika Đuro Đaković TEP d.o.o., OIB:73880953014, Slavonski Brod, Ulica 108. brigade ZNG 84, obzirom je isti jedini od gore navedenih dužnika u cijelosti namirio predmetno dugovanje uplatom Banci pa su se slijedom toga ostvarili i preduvjeti za izdavanje brisovnog očitovanja od strane založnog vjerovnika, a koje će biti izdano odmah po traženju ovog izlučnog vjerovnika. Smatra da priznanje izlučnih prava ne utječu na uknjižena založna prava trećih osoba, poziva se na neodvojivost zaloga od nekretnine, da izlučni vjerovnici svoje zahtjeve mogu pokušati ostvarivati u drugim sudskim postupcima.

8. Izlučni vjerovnik Nataša Obradović ukazuje na činjenicu da je dana 12. prosinca 2006. zaključen govor o prodaji nekretnine koja je bila vlasništvo njene majke pokojne Olge Obradović tada upisana u zk.ul. 6558 K.O. 328758 Slavonski Brod, kč.br. 4350/4 kuća i dvorište u ulici A. Štampara sa 189 m² i kč.br. 4350/8 Restoran u ulici A. Štampara sa 180 m², a potom se u istom zk.ul. 6558 k.o. 328758 Slavonski Brod, ista nekretnina do provedenoga etažiranja vodila se gruntovno kč.br.4350/4 Gradilište u ulici A. Štampara sa 804 m² te se tadašnji kupac Mrki – gradnja d.o.o. sada u stečaju uknjižio vlasnikom iste nekretnine, na navedenoj nekretnini prodavatelj sagradio stambenu zgradu. Mrki – gradnja d.o.o. obvezao se predati u vlasništvo Olgi Obradović jedan dvosobni stan, jedno parkirno mjesto i spremište upisano u korist predmetnog stana, te predati stan u vlasništvo i posjed do dana 01. srpnja 2008. s obzirom da je dozvolila prijenos svoje nekretnine na stečajnog dužnika. Međutim, založni vjerovnik H-ABDUCO d.o.o. pokrenuo je postupak u ovršnom predmetu broj Ovr-421/2022 i protiv nasljednice Nataše Obradović iako je predajom nekretnine u cijelosti plaćen stan na kojem je uknjižena vlasnicom, tako da navodi založnoga vjerovnika da je pokrenuo postupak samo protiv ovršenika koji nisu platili potraživanje razlučnog vjerovnika nisu istiniti.

9. Stečajna upraviteljica izvještava da je u sklopu obveze – ispunjenja dvostrano obveznih ugovora prema izlučnim vjerovnicima - da izlučnim vjerovnicima omogućiti brisanje tereta na predmetnim nekretninama, poduzela radnje podnošenjem zahtjeva za obustavu ovršnih postupaka zbog neaktivnosti ovrhovoditelja o tim zahtjevima nije odlučeno, a da je podredno i rezervirala novčana sredstva za isplatu glavnice tražbine ovrhovoditelja u stečajnoj masi.

10. Razlučni vjerovnik Ivica Perković se podneskom od 9. rujna 2022. protiv brisanju zabilježbe ovrhe pod Z-8044/2011 koja je upisana u korist istog i navodi da stečajni sud nije ovlašten odrediti brisanje zabilježbe ovrhe te obavještava da tražbina u ovršnom postupku koji je pokrenuo nije namirena.

11. Iz sudske prakse, Presuda ovog suda i Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u postupcima između izlučnih vjerovnika i stečajnog dužnika, proizlazi kako su podnositelji zahtjeva sa stečajnim dužnikom prije otvaranja stečajnog postupka sklopili predugovore koji su imali sve elementa ugovora o prodaji u vrijeme kad su sklopljeni (jer je tada predmet bio samo odrediv jer nije proveden upis zgrade i etažiranje), da su platili kupoprodajne cijene, ušli u posjed predmetnih stanova, a nesporno je da su u posjedu u kontinuitetu do sada.

12. Utvrđeno je da je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka, na imenu stečajnog dužnika u zemljišnim knjigama bilo upisano samo zemljište, s upisanim teretima, založnim pravima i zabilježbama ovrhe, tek u tijeku stečajnog postupka nakon što je zgrada upisana u zemljišne knjige i etažirana, automatizmom u radu zemljišnoknjižnog suda tereti su preneseni na svaku od etaža, dalje su sklopljeni aneksi ranije sklopljenih ugovora s kupcima pojedinih nekretnina - stanova, te su isti po aneksima temeljnih ugovora - izvansudskim nagodbama uplatili razlike kupoprodajnih cijena koje su se odnosile na vrijednost parkirnih mjesta koje čine cjelinu sa stanovima, prema elaboratu o etažiranju, što su neznatni dijelovi kupoprodajnih cijena, te su kupci stanova upisani po Rješenjima stečajnog suca u zemljišnim knjigama kao vlasnici predmetnih stanova s parkirnim mjestima, nakon što im je priznato izlučno pravo.

13. Predmetne nekretnine nisu prodane u tijeku stečajnog postupka podnositeljima zahtjeva, nego su im priznata izlučna prava jer su imali valjane pravne osnove, ugovore koji su imali sve elemente kupoprodajnih ugovora i bili u neprekinutom posjedu tih nekretnina više od 10 godina, pa su temeljem Zakona postali vlasnici, a obvezali su se u stečajnom postupku dodatcima ugovora-sklopljenim u formi nagodbi, platiti iznose s osnova neznane razlike cijene za parkirana mjesta pridružena stanovima, te su temeljem rješenja stečajnog suca, na koja nisu ulagane žalbe i upisani kao vlasnici jer zbog zabilježbe ovrhe zemljišnoknjižni odjel nije provodio sklopljene nagodbe.

14. Ovlaštenici založnih prava prema stanju u zemljišnim knjigama nisu u stečajnom postupku osporavali izlučne zahtjeve.

15. Odlučujući o podnesenim zahtjevima, ovaj sud je izvršio uvid u isprave u spisu dostavljene po založnim vjerovnicima i stečajnoj upraviteljici, u zemljišnoknjižne izvratke za predmetne nekretnine, pribavio po službenoj dužnosti prijedlog za ovrhu iz spisa Općinskog suda u Slavonskom Brodu pod brojem Ovr-421/22, izvršio uvid u izvod iz Registra za H-ABDUCO d.o.o., Zagreb.

16. Izvanparnični postupak služi uređivanju odnosa, a ne odlučivanju koje bi za cilj imalo rješavanje situacija u kojima je zbog povrede prava došlo do sukoba interesa.

17. Stečajni postupak je izvanparnični postupak reguliran specijalnim zakonom.

18. U ovom predmetu, obzirom na vrijeme pokretanja stečajnog postupka, primjenjuje se Stečajni zakon (NN br. 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 43/15) u svezi sa čl. 441. stavak 1. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22), dalje: raniji SZ.

19. Na ona pitanja koja nisu riješena Stečajnim zakonom, primjenjuje se Opći dio Zakona o vanparničnom postupku (Službene novine Kraljevine Jugoslavije 45/34), koji se primjenjuje temeljem Zakona o načinu primjene pravnih propisa donesenih prije 6. travnja 1941. (NN 73/91), dalje: ZVP.

20. Temeljem pravnog pravila iz paragrafa 1. ZVP-a u izvanparničnim stvarima sudovi postupaju bilo na prijedlog stranaka ili po službenoj dužnosti samo onda kad im to zakon određuje, a po pravnom pravilu iz paragrafa 2. u toč. 2. (1) ne smiju prekoračiti svoju nadležnost i trebaju uputiti stranke da pokrenu postupak pred nadležnim tijelom, ako nisu nadležni.

21. Kupci dijela nekretnina kojima su priznata izlučna prava po paragrafu 5. ZVP-a su stranke u postupku jer ostvaruju pravni interes u postupku tako što traže da sud donese izvjesnu odluku, a u obveznopravnom odnosu su sa stečajnim dužnikom temeljem ugovora sklopljenih prije otvaranja stečajnog postupka i nagodbi koje su dodatak tih ugovora.

22. Radi realizacije pravnog interesa kupaca nekretnina kojima su priznata izlučna prava u cilju ostvarivanja prava na brisanje upisanih razlučnih prava na kupljenim nekretninama bilo bi mjesta upućivanju u parnicu, jer se ne radi o rješavanju prethodnog pitanja od značenja za vanparnični stečajni postupak, nego o rješavanju pitanja koje je u nadležnosti parničnog suda po pravnom pravilu iz paragrafa 2. toč. 2. (1) u svezi s pravnim pravilom iz paragrafa 10. u dijelu u kojem se zahtjevi za brisanjem založnih prava mogu ostvariti u parnici.

23. Sud može uputiti u parnicu ovom rješenjem samo ako smatra da su ispunjeni uvjeti da se određena prava mogu vjerojatno ostvariti u parnici.

24. U vanparničnim postupcima sud može riješiti samo prethodna pitanja u svezi s pravnim pravilom iz paragrafa 10. (to su ona koja su od značenja za rješavanje glavnih pitanja u izvanvanparničnom postupku) i to ako postoji i spor o pravu, ako postoji spor o činjenicama, sud može, ali ne mora uputiti u parnicu.

25. Ne radi se o prethodnom pitanju od značenja za daljnji nastavak izvanparničnog postupka u dijelu u kojem se radi o zahtjevu za brisanje upisa založnih prava i zabilježbi ovrhe te ostalih zemljišnoknjižnih upisa koje nije odredio stečajni sud, nego o zahtjevu za donošenjem odluke koja bi imala za posljedicu prestanak i brisanje u zemljišnim knjigama upisanih založnih prava i drugih zemljišnoknjižnih upisa do kojeg upisa je došlo uslijed upisa zgrade i etažiranja u tijeku stečajnog postupka, zemljišno knjižni upisi određeni su u drugim postupcima (zemljišnoknjižnom i ovršnim postupcima), dakle učinak brisanja upisanih razlučnih prava imao bi učinak i izvan ovog stečajnog postupka i u odnosu na ovršne

postupke i prema trećima izvan ovog postupka, a to nije svrha rješavanja prethodnih pitanja u stečajnom postupku.

26. Brisanje upisanih založnih prava stečajnog dužnika koja su ostala upisana i na nekretninama kupaca stanova, koji su cijene uplatili prije otvaranja stečaja nije od prethodnog značenja za nastavak ovog stečajnog postupka jer je stečajna upraviteljica priznala izlučna prava kupcima i predmetne nekretnine na kojima su ostala upisana založna prava nisu stečajna masa, upisane su na ime kupaca u zemljišnim knjigama te će se stečajni postupak okončati i bez prodaje tih nekretnina.

27. Stoga je ovaj sud pozivom na paragraf 10. ZVP-a odbio zahtjev za brisanje zemljišnoknjižnih upisa, upis kojih nije odredio stečajni sud u točki I izreke Rješenja.

28. U stečajnim postupcima sudovi su rješavali o prestanku razlučnih prava, ako je to pitanje bilo prethodno pitanje za vođenje stečajnog postupka jer se bez rješenja tog pitanja stečajni postupak nije mogao okončati.

29. Tako je primjerice donesena odluka koja se utvrđuje da je prestalo založno pravo na nekretninama stečajnog dužnika osnovano u korist određenog razlučnog vjerovnika poslovni broj 3/St-12-2011-745 od 16. prosinca 2016. koja je djelomično potvrđena, a djelomično preinačena odlukom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj P-1261/12-2 od 8. ožujka 2017., ali je prethodno utvrđeno da postoji pravomoćna relevantna odluka u parničnog postupku, što u ovom predmetu nedostaje.

30. Navedena praksa nije relevantna za donošenje odluke u ovom postupku, jer se činjenična pitanja u ovom i navedenom predmetu ne podudaraju, obzirom da do nastavka postupka poslovni broj St-12/2011 bez odluke o prethodnom pitanju, brisanju upisanog založnog prava, nije moglo doći, nije se radilo o zahtjevu za brisanjem založnih prava upisanih na nekretninama na kojima su priznata izlučna prava, nego na nekretninama koje su stečajna masa, pa je pravni učinak brisanja razlučnih prava djelovao samo u stečajnom postupku, a nije bilo zabilježbe ovrhe.

31. Podnositelji zahtjeva - kupci stanova, imaju legitimni pravni interes da se predmetna upisana založna prava brišu s nekretnina koje su u njihovom vlasništvu, na način da se utvrdi da se založna prava ograničavaju, odnosno da su bila ograničena, samo na nekretnine koje su stečajna masa, odnosno tražiti brisanje predmetnih upisanih založnih prava, u dijelu u kojem su tražbine plaćene.

32. Stečajna masa ima prema kupcima nekretnina - stanova obveze iz predmetnih dvostranih ugovora, te je dužna poduzeti radnje u cilju da se založni vjerovnici stečajnog dužnika ne namiruju iz nekretnina izlučnih vjerovnika, ako postoje uvjeti za brisanje založnog prava.

33. Po čl. 85. u svezi sa čl. 87. Stečajnog zakona (raniji SZ) u svezi sa čl. 441. stavak 1. Stečajnog zakona (NN 71/15 i dr.), ostale obveze stečajne mase su i obveze iz dvostrano obveznih ugovora ako se njihovo ispunjenje traži iz stečajne mase ili mora uslijediti nakon otvaranja stečajnog postupka, što je ovdje slučaj jer su izlučni vjerovnici mogli biti upisani kao vlasnici tek nakon što je po otvaranju stečajnog postupka izvršen upis zgrade i etažiranje iste.

34. Po čl. 87a SZ-a (raniji SZ), u svezi sa čl. 441. stavak 1. Stečajnog zakona (NN 71/15 i dr.), dužnost je stečajnog upravitelja voditi računa o tome da se u stečajnoj masi osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase.

35. Stoga je stečajnom dužniku ostalo izvršiti obveze stečajnog dužnika preuzete prije otvaranja stečajnog postupka iz dvostrano-obveznih ugovora.

36. Budući da stečajni dužnik nije prije otvaranja stečajnog postupka brisao terete niti je omogućio upis kupaca stanova, što nije bilo niti moguće jer zgrada nije bila upisana uz zemljišne knjige niti etažirana, stečajni upravitelj je u ime i za račun stečajne mase dužan poduzeti radnje u cilju brisanja tih upisanih založnih prava u mjeri u kojoj je to moguće.

37. Dalje navedeni pravni stavovi i propisi se navode radi utvrđivanja uvjeta: ima li temeljem ovog rješenja pravne osnove za upućivanju u parnicu i koje radnje bi trebalo naložiti stečajnoj upraviteljici u sklopu izvršenja obveze ispunjenja dvostrano-obveznih ugovora i da se stvore uvjeti za pokretanje parničnog postupka.

38. Iz teksta predugovora stečajnog dužnika i kupaca nekretnina koji su te ugovore potpisali prije otvaranja stečajnog postupka proizlazi obveza prodavatelja - stečajnog dužnika iste nekretnine kupcima predati slobodne od tereta.

39. Isto upućuje da na predmetnim nekretninama možda nisu trebala biti upisana razlučna prava koja proizlaze iz zaduženja i poslovnih odnosa stečajnog dužnika, da se radi ili o nejasnoj odredbi ugovora koju treba pravilno tumačiti u kontekstu svrhe ugovora o kreditu, ugovorenih instrumenata osiguranja (da su instrumenti osiguranje osim konkretnog zalog, bili i zalog na drugim nekretninama, te zadužnice nekoliko fizičkih osoba), pa zalaganje imovine kupaca nekretnina nije bilo potrebno obzirom na svrhu i instrumente osiguranja, da to i nije bila namjera ugovornih strana, sve stavljajući u kontekst obveza stečajnog dužnika da kupcima preda nekretnine slobodne od tereta, pa pravilnim tumačenjem iste nejasne odredbe bi moglo proizlaziti da je smisao predmetne ugovorne odredbe bio ograničenje založnih prava na nekretnine koje ostanu u vlasništvu stečajnog dužnika i koje su i prodavane po pravilima ovrhe u ovom postupku pred Finom, a postupak još uvijek traje, ili o tome da o odredbi koja određuje opterećenje založnim pravom cijele nekretnine nije pregovarano, odnosno o djelomičnoj ništetnosti ugovora, pa bi bilo mjesta podnošenju tužbe na utvrđenje da postoji pravo kupaca nekretnina koji su kupoprodajne cijene platili u pretežnom dijelu prije otvaranja stečajnog postupka na brisanje upisanih založnih prava, s podnošenjem po čl. 187. Zakona o parničnom postupku ("Narodne Novine" 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22), dalje: ZPP, tužbe na utvrđenje sadržaja prava i pravnih odnosa s kumuliranim tužbenim zahtjevom kojim se traži donošenje konstitutivne odluke Suda da se zalog ograničava samo na nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika vezano za pravo na povrat danog temeljem ništetnog ugovora.

40. H-ABDUCO d.o.o., Zagreb, preuzimatelj tražbine banke koja je sa stečajnim dužnikom prije otvaranja stečajnog postupka sklopila ugovor o kreditu, nije pravni slijednik istog, kako proizlazi iz izvoda iz Registra nego posebno trgovačko

društvo. (Takav stav proizlazi iz primjerice Odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-6763/2019).

41. Stoga je upitno da li ranije pokrenuti postupak ovrhe ranijeg ovrhovoditelja ustupatelja tražbine Banke, koji je pravomoćno obustavljen, ima pravni učinak prekida zastarijevanja u odnosu na tražbinu preuzimatelja tražbine koji nije pravni slijednik Banke koja je sklopila ugovor o kreditu.

42. Dvojbeno je: da li pravni učinak prekida zastarijevanja u odnosu na izlučne vjerovnike ima činjenica što se je u ovom stečajnom postupku H-ABDUKO d.o.o., Zagreb, sukcesivno namirivan od stečajnog dužnika jer između izlučnih vjerovnika i stečajnog dužnika nema pravnog sljedništva.

43. Upitno je dalje: da li čl. 32. stavak 1. OZ-a daje po automatizmu pravo preuzimatelju tražbine pokrenuti ovršni postupak temeljem Ugovora o kreditu kao po ovršnoj ispravi zbog solemnizacije, ako je prošlo više od deset godina od ovršnosti, jer je ovršni sud u sklopu ispitivanja ovršnosti ovršne isprava po čl. 29. OZ-a dužan paziti i da li je prošlo više od deset godina od ovršnosti iste isprave, posebno ako ima prigovor zastare ispunjenja, odnosno podobnosti ovršne isprave za određivanje ovrhe.

44. Upitno je da li bi trebalo upućivati u ovršnim postupcima uvijek kad postoji takav prigovor u parnicu ako nema spora o činjenicama, jer se radi o pravnom pitanju koje se može riješiti u okviru ovršnog postupka i tako izbjeći nepotrebno odugovlačenja postupka i daljnje postupke, a očigledno je iz sadržaja ovršne isprave da li je osnovan prigovor zastare ispunjenja po ovršnoj ispravi.

45. Dakle, u novom ovršnom postupku protiv izlučnih vjerovnika se može postaviti i pitanje zastare ovršne isprave po čl. 233. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21), dalje: ZOO, u sklopu prigovora zastare ispunjenja po ovršnoj ispravi, u vezi s utvrđivanjem podobnosti ovršne isprave za ovrhu (rok zastare deset godina), a proizlazi da je od ovršnosti Ugovora o kreditu kao ovršne isprave prošlo više od deset godina jer i H-ABDUKO d.o.o., Zagreb, u podnesku navodi da je javni bilježnik izdao potvrdu ovršnosti s danom 1. ožujka 2010., a ovršni postupak koji je banka bila pokrenula radi naplate po ugovoru o kreditu je pravomoćno obustavljen i pokrenut je novi ovršni postupak.

46. Ovo zato jer intencija zakonodavca kod donošenja odredbe iz čl. 32. stavak 1. OZ-a nije mogla biti isključiti djelovanje odredbe čl. 233. stavak 1. ZOO-a, jer da je to bio slučaj, to bi trebalo biti izričito navedeno u zakonskoj odredbi.

47. Po čl. 233. stavak 2. ZOO-a sve povremene tražbine i iz javnobilježničkog akta, zastarijevaju u roku predviđenom za zastaru povremenih tražbina – zastarni rok tri godine za kamate i anuitete, od dospelosti svakog pojedinog davanja – po čl. 266. ZOO-a, pa je upitno ima li mjesta i prigovoru zastare tražbine u tom dijelu.

48. Po čl. 307. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine", broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09 i 153/09, dalje: ZOVDSP), a u svezi odredbe članka 336. ZOVDSP-a ovlaštenik založnog prava može postaviti tužbeni zahtjev kojim traži da se naloži

javna prodaja nekretnine na kojoj upisana založna prava postoje, radi namirenja tražbine založnog vjerovnika.

49. Upitno je: da li H- ABDUCO d.o.o., Zagreb, kao ovlaštenik založnog prava koje crpi iz ugovora o ustupanju tražbine i upisne hipoteke u zemljišnim knjigama, a nije pravni slijednik Banke - koja je tražbinu ustupila, ima prava podnijeti hipotekarnu tužbu ili voditi ovršni postupak protiv kupaca stanova kojima su priznata izlučna prava.

50. I hipotekarnoj tužbi i prijedlogu za ovrhu se može suprotstaviti prigovor zastare namirenja tražbine po Ugovoru o kreditu za iznos glavnice i kamata, jer, ako je tražbina zastarjela, a upisana je hipoteka u zemljišnim knjigama, po čl. 222. stavak 2. ZOO-a iz založene stvari se može namiriti samo glavnica, ne i kamata.

51. U ovom stečajnom postupku preuzimatelj tražbine H-ABDUCO d.o.o., Zagreb, se je već znatno namirio s tražbinom u ovom postupku, još je u tijeku postupak prodaje imovine stečajnog dužnika pa bi u postupku povodom hipotekarne tužbe, odnosno u ovršnom postupku, bilo odlučno da li se je namirio s glavnicom tražbine po ugovoru o kreditu i to ne samo temeljem rješenja o namirenju u ovom stečajnom postupku, nego i na drugi način, relevantno bi bilo uložiti materijalno pravni prigovor zastare tražbine jer okolnosti upućuju na namirenje založnog vjerovnika iz drugih sredstava kojima je osigurana tražbina po ugovoru o kreditu, namirenje iz mirovina, plaća, odnosno prihoda ranijih zakonskih zastupnika stečajnog dužnika i trećih osoba, te vjerojatnost drugog ovršnog postupka u odnosu na nekretnine na kojima je također osnovan zalog radi osiguranja tražbine o Ugovoru o kreditu, a koje su upisane u zk.ul. 10520 k.o. Slavonski Brod, označene kao k.č. br. 4293/1.

52. Prigovor zastare je prigovor materijalno-pravne prirode koji osoba koja ima pravni interes može istaknuti u određenom postupku radi naplate tražbine.

53. Zastara nije pravo kojeg bi tužitelj imao pravo utvrđivati prema odredbi čl. 187. st. 1. ZPP-a, tužbom na utvrđenje sukladno sudskoj praksi npr. odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj Rev-32/87 i Rev-1510/89.

54. Pitanje je: da li se pravni interes za brisanje upisanih založnih prava stečajnog dužnika na nekretninama kupaca stanova koji su kupoprodajne cijene platili prije otvaranja stečajnog postupka može ostvariti povodom tužbe za utvrđenje djelomične ništetnosti ugovora o zalogu u dijelu u kojem se taj zalog odnosi na nekretnine koje su prodane izlučnim vjerovnicima.

55. Pitanje je: da li je davatelju kredita moglo ostati nepoznato kakva će se nekretnina sagraditi na zemljištu koje je uzeo u zalog jer iznos glavnice kredita znatno prelazi iznos samo vrijednosti zemljišta, dakle da li je morao znati da se radi o nekretnini stambeno poslovne namjene koja se gradi radi prodaje na tržištu i za poslovnu praksu da investitori uzimaju uplate cijena unaprijed i time financiraju izgradnju, dok imovinsko pravna pitanja nisu riješena i objekt potpuno sagrađen, da li je iz kupoprodajnih cijena djelomično financirana izgradnja objekta, što je notorna činjenica jer se tako gradi diljem Republike Hrvatske i to godinama.

56. Po čl. 4. ZOO-a u zasnivanju obveznih odnosa i ostvarivanju prava i obveza iz tih odnosa, sudionici su dužni pridržavati se načela savjesnosti i poštenja.

57. Iz Ugovora o kreditu jasno proizlazi da su instrumenti osiguranja vraćanja kredita imovina stečajnog dužnika i imovina zakonskih zastupnika stečajnog dužnika i trećih osoba pa bi trebalo ocijeniti temeljem prikupljenih dokaza da li je motiv ugovora bio da se hipoteka proteže na imovinu kupaca stanova, ako je to motiv ugovora da li to ima za posljedicu djelomičnu ništetnost ugovora.

58. U situaciji kad je i investitoru koji traži kredit i banci koja taj kredit daje jasno kakav se objekt gradi i kako se financira, kad se je investitor obvezao predugovorima kupcima stanova koji plaćaju kupoprodajne cijene, predati u vlasništvo predmete prodaje slobodne od tereta, upitno je da li je nemoralno da se hipoteka ugovara za stanove koji se izvjesno prodaju, da li je nemoralno da ugovaratelj kredita nije vodio računa da zaštiti interese kupaca stanova.

59. Ukoliko bi se u tijeku postupka za utvrđenje ništetnosti predmetne odredbe ugovora utvrdilo da je motiv investitora, stečajnog dužnika, prije otvaranja stečajnog postupka bio ne voditi računa o pravima i pravnim interesima kupaca stanova tako da je učinak hipoteke i mogući prijenos na stanove kupaca, jer mu je prioritet bio dobiti ugovor s Bankom koja drugačije nije htjela sklopiti ugovor, odnosno uopće pregovarati o toj spornoj odredbi, uz utvrđenje da namjena izgradnje za tržište nije mogla ostati nepoznata niti davatelju kredita, pitanje je da li bi bilo mjesta primjeni odredbi o djelomičnoj ništetnosti te odredbe ugovora zbog razloga jer je sklopljen s motivom protivnom javnom moralu po čl. 322. stavak 1. ZOO-a u svezi sa čl. 324. ZOO-a jer je nemoralno opterećivati cjelokupne nekretnine i sklapati ugovore s kupcima kojima se prodavatelj stanova obvezuje kupcima predati nekretnine slobodne od tereta.

60. Djelomična ništetnost u pravilu ne povlači ništetnost ostalih ugovornih odredbi.

61. Pitanja su:

- da li bi sklapanje takvog ugovora sa zalaganjem i nekretnina za koje se zna da stečajni dužnik prije otvaranja stečaja prima kupoprodajnu cijenu, bilo zabranjeno samo stečajnom dužniku ili i Banci kao davatelju kredita jer je nemoralno da predmet zalaganja budu nekretnine za koje je izvjesno da će trebati upisati na kupce koji uplaćuju kupoprodajne cijene s logičnom obvezom prodavatelja i logičnim pravom kupaca da im se predaju slobodne od tereta;
- da li je Banka mogla znati svrhu založenih nekretnina;
- da li je ista Banka već bila kod takvih projekata u ranijim ugovornim odnosima s stečajnim dužnikom u drugim pravnim poslovima.

62. U konkretnom slučaju se ne bi radilo o tužbi na brisanje pogrešnog upisa, odnosno o brisovnoj tužbi, nego bi tužbeni zahtjev na brisanje upisanih založnih prava bio u svezi tužbe kojom se ili traži utvrđenje da je zalog odvojen samo na nekretnine stečajnog dužnika jer to proizlazi iz volje ugovornih strana prije otvaranja stečaja i naravi ugovora (ispravno tumačenje ugovora), jer je motiv ugovora o kreditu bilo zalaganje samo imovine stečajnog dužnika, te da stečajni dužnik odgovara samo svojom imovinom, odnosno proizlazio bi iz tužbenog zahtjeva na utvrđenje

djelomične ništetnosti predmetne ugovorne odredbe zbog suprotnosti moralu, jer je po čl. 323. stavak 1. ZOO-a u slučaju ništetnosti ugovora pa time i djelomične ništetnosti, svaka ugovorna strana dužna vratiti drugoj sve što je primila temeljem ništetne odredbe ugovora.

63. Po čl. 6. ZOO-a, zabranjeno je ostvarivanje prava iz obveznog odnosa suprotno svrsi zbog kojeg je ono priznato.

64. Ovdje se ne radi o davanju prednosti interesima kupaca stanova pred interesima založnih vjerovnika koji imaju upisana založna prava u zemljišnim knjigama, nego o omogućivanju ostvarivanja prava založnih vjerovnika na način sukladan Ugovoru, odnosno Zakonu i ne preko svrhe zbog kojih su založna prava ustanovljena i ne preko valjanog ugovora.

65. Relevantne odredbe ZOVDSP-a su: čl. 299. koji regulira da se založno pravo se ne može odvojiti od zalogu kojim je opterećeno, čl. 298. i čl. 300. po kojem založno pravo postoji u korist svagdašnjeg vjerovnika određene tražbine čije se namirenje time osigurava, čl. 301. koji se odnosi na tražbinu i založno pravo.

66. Po čl. 301. stavak 4. ZOVDSP-a ako zalog nije podijeljen ili odvojen i dalje na založenoj stvari postoji, dakle ako se sudskom presudom postigne odvajanje založnih prava samo ne imovinu stečajnog dužnika, nastat će uvjeti za upis brisanja založnih prava, što je obveza stečajnog dužnika iz dvostrano-obveznih ugovora s kupcima nekretnina koji su kupoprodajne cijene platili u pretežnom dijelu prije otvaranja stečajnog postupka.

67. Ne bi bilo pravnog učinka načela *superficiens solo cedit* na nekretnine koje nisu vlasništvo stečajnog dužnika, jer bi došlo do odvajanja založnog prava samo na nekretnine vlasništvo stečajnog dužnika konstitutivnom sudskom odlukom (ako se radi o ništetnosti), odnosno odlukom suda kojom se utvrđuje prava volja ugovornih strana i sadržaj sporne odredbe, ako se radi o nepreciznoj odredbi koju treba tumačiti.

68. U pravilu po odredbi članka 280. stavak 3. ZOVDSP-a, zgrada koja će se izgraditi, ili je izgrađena, na zemljištu koje je opterećeno pravom građenja, pripadnost je toga prava, kao da je ono zemljište. Založno pravo, dok ono traje, osigurava namirenje tražbine na zalogu kao cjelini, uključujući i sve njegove pripadnosti, dakle i na zemljištu i na zgradi koja je ili će biti izgrađena, samo ako zalog nije podijeljen ili odvojen, a niti je propao (članak 301. stavak 4. ZOVDSP-a), pa je pravna pretpostavka da se smatra da se zalog ne proteže na nekretnine za koje su kupoprodajne cijene plaćene prije otvaranja stečajnog postupka, upravo pravomoćna sudska presuda kojom se utvrđuje da se založno pravo odnosi samo na nekretnine stečajnog dužnika, ne i na nekretnine na kojima je stečajni dužnik priznao izlučna prava trećim osobama.

69. Odredom članka 301. stavka 4. ZOVDSP-a je određeno da dok traje založno pravo namirenje tražbine osigurava zalog kao cjelina, uključivši sve njezine pripadnosti; ako se zalog podijeli, odnosno ako se utvrdi da se isto odnosi samo na pojedine etažne jedinice, založno pravo nastavlja teretiti ono na što se zalog odvojio, pa je pitanje da li bi u parničnom postupku u sklopu prava na povrat ostvarenog

temeljem ništetnog pravnog posla trebalo postaviti tužbeni zahtjev da sud konstitutivnom odlukom odredi odvajanje založnog prava samo na nekretnine stečajnog dužnika na kojima stečajni dužnik nije priznao izlučno pravo trećim osobama.

70. Još nema uvjeta za upućivanje u parnicu stečajnog dužnika zastupanog po stečajnoj upraviteljici u sklopu obveze izvršenja dvostrano-obveznih ugovora s izlučnim vjerovnicima da im stečajni dužnik slobodnu imovinu od tereta, radi utvrđenja djelomične ništetnosti ugovora, jer iz izvješća stečajne upraviteljice ne proizlazi da su poduzete sve potrebne radnje radi utvrđenja relevantnih činjenica potrebne za pokretanje takvih postupaka.

71. Sud neće uputiti stečajnu upraviteljicu u parnicu ako iz dostavljenih dokaza ne proizlazi vjerojatnost uspjeha u parnici jer troškovi te parnice ulaze u ostale obveze stečajne mase.

72. Svrha brisanja zabilježbi ovrhe i upisa drugih založnih prava, u odnosu na koje ovrhe nisu pokrenute, se može postići povodom zahtjeva za obustavom ovršnih postupaka, a stečajna upraviteljica je dokazala da je takve zahtjeve predala, a upisa drugih založnih prava u odnosu na koje ovrhe nisu pokrenute se može postići ako se utvrdi da su tražbine plaćene.

73. Stoga je sud pozivom na odredbu čl. 76. st. 1. toč. 3- SZ- a (NN 71/15 i dr.) pozvao stečajnu upraviteljicu poduzeti radnje radi utvrđenja relevantnih činjenica od značenja koje postupke treba pokrenuti i naložio stečajnoj upraviteljici umiješati se u ovršni postupak ovrhovoditelja H-ABDUCO d.o.o., Zagreb, protiv izlučnih vjerovnika u svrhu obveze da im preda nekretnine slobodne od tereta, pa ima i obvezu isticati sve prigovore u tom postupku u njihovu korist.

74. Stečajni dužnik, zastupan po stečajnoj upraviteljici, u ovršnom postupku koji je H-ABDUCO d.o.o., Zagreb, pokrenuo protiv izlučnih vjerovnika ne bi imao status treće osobe jer osobno nema pravni interes u odnosu na predmet ovrhe jer je izlučna prava priznao i omogućio upis izlučnih vjerovnika kao vlasnika, nego bi primjenom odredbe čl. 21. stavak 1. OZ-a koja propisuje supsidijarnu primjenu ZPP-a i primjenom odredbi ZPP-a o pravu na miješanje u parnici, dakle i u ovršnom postupku, imao osnovan zahtjev da mu se prizna miješanje na strani ovršenika jer ima pravni interes da ovršenici uspiju u ovršnom postupku, a takav pravni interes bi imao i u eventualno pokrenutom postupku povodom hipotekarne tužbe.

75. Sud smatra da su sazreli samo uvjeti za upućivanje u parnicu izlučnog vjerovnika Đuro Đaković TEP d.o.o., Slavonski Brod, iz paragrafa 2. u toč. 2. (1) ZVP-a vezano za tužbu za izdavanje brisovnog očitovanja za tražbinu koju je taj vjerovnik nesporno namirio pa je odlučeno kao u izreci.

76. Na parnicu nije upućen stečajni dužnik zastupan po stečajnoj upraviteljici jer izlučni vjerovnik posjeduje dokaze o isplati tražbine i ima obvezno-pravni zahtjev s osnova traženja brisovnog očitovanja, kojeg nema stečajni dužnik.

77. Upitno je:

- da li bi se plaćanje Banci iznosa s osnova kupoprodajne cijene Đuro Đaković TEP d.o.o., Slavonski Brod, prije pokretanja ovog postupka moglo smatrati radnjom priznanja duga H-ABDUCU d.o.o., Zagreb, i u odnosu na druge izlučne vjerovnike, ako je Đuro Đaković TEP d.o.o., Slavonski Brod, platio Banci izravno umjesto investitoru stečajnom dužniku kupoprodajnu cijenu, a ostali izlučni vjerovnici su platili kupoprodajnu cijenu stečajnom dužniku;
- da li je takav način plaćanja bio rezultat dogovora između banke, stečajnog dužnika i kupca stana Đuro Đaković TEP d.o.o., Slavonski Brod, o čemu bi trebalo pribaviti dokaze;
- da li bi dovelo do neravnopravnosti ugovornih strana i dopuštanja pravne nesigurnosti, ako bi izlučni vjerovnik Đuro Đaković TEP d.o.o., Slavonski Brod, bio oslobođen od ovrhe zato što je imao pravnu osnovu platiti Banci kupoprodajnu cijenu, a ostali su plaćali kupoprodajne cijene stečajnom dužniku prije otvaranja stečaja ili su dali stečajnom dužniku na ime kupoprodajne cijene vlasništvo nad dugom nekretninom ;
- da li bi zadovoljavalo uvjete pravne sigurnosti i zabrane zlouporabe prava, da je sud u stečajnom postupku odlučio po pravilima ovrhe prodavati i stanove za koje su kupci prije otvaranja stečaja platili kupoprodajne cijene i koju imaju ugovore, odnosno predugovore kao valjane pravne osnove i posjed više od deset godina, pozivom na obrazloženje da su isti mogli postaviti obvezno pravne zahtjeve u stečajnom postupku, pa im ne pripadaju stvarna prava, jer stvarna prava imaju prednost kod ostvarivanja u odnosu na obvezna prava.

78. Ovaj sud smatra da bi takvo postupanje bilo protivno Zakonu te da je dužnost stečajnog dužnika poduzeti radnje u cilju brisanja založnih prava koja ne trebaju biti upisana, u okviru Zakona.

79. Ne može se sudbena vlast samo pozvati na to da su kupci stanova koji su platili kupoprodajne cijene prije otvaranja stečaja trebali angažirati odvjetnika i bolje zaštititi svoja prava, jer u protivnom sami snose odgovornost što su u situaciji da trebaju platiti dug stečajnog dužnika kad isti i nisu bili stranke Ugovora o kreditu i kad u okviru Zakona postoji mogućnost zaštite interesa i prava istih kroz institut ništetnosti ugovora, odnosno tumačenja nejasnih odredbi ugovora, odnosno poduzimanja radnji u ovršnim postupcima i utvrđivanja činjenica naplate tražbina za koje su upisana založna prava.

80. Stečajni dužnik, zastupan po stečajnoj upraviteljici, bi bio aktivno legitimiran za podnošenje tužbe za utvrđenje djelomične ništetnosti ugovora, jer se na ništetnost može svatko pozvati, a bio bi i obvezan pokrenuti takvu parnicu u sklopu obveze prema izlučnim vjerovnicima da im kupljene nekretnine oslobodi od tereta, ako bi se utvrdilo da bi takav zahtjev proizlazio iz prikupljenih dokaza.

81. Sud je usvojio dio zahtjeva izlučnih vjerovnika te je izdao nalog zemljišnoknjižnom sudu za brisanje zabilježbe stečajnog postupka analognom primjenom čl. 54. stavak 6. SZ-a (raniji zakon) u svezi sa čl. 441. i u svezi sa čl. 441. stavak 1. SZ-a (NN 71/15, 104/17, 36/22) jer je stečajni sud dužan dati nalog za brisanje zabilježbi koje je odredio, jednako kako je dužan i dati nalog za upis zabilježbi.

82. Nalog za istu zabilježbu je izdao ovaj sud istovremeno s otvaranjem stečajnog postupka na svim nekretninama koje su se prema stanju u zemljišnim knjigama vodile na stečajnom dužniku, pa kako se je činjenično stanje u tijeku stečajnog postupka promijenilo, te su priznata izlučna prava na predmetnoj imovini, izlučni vjerovnici upisani kao zemljišnoknjižni vlasnici, više nema pravnog interesa za upis zabilježbe na predmetnim nekretninama, nema više niti pravne osnove za upis zabilježbe otvaranja stečajnog postupka, osim toga pravna pretpostavka za zaključenje stečaja je brisanje svih zabilježbi koje je odredio stečajni sud, pa je to i prethodno pitanje za zaključenje stečajnog postupka.

83. Obveza je izlučnih vjerovnika poduzeti sve radnje da zaštite svoje interese u pokrenutom ovršnom postupku. Izlučni vjerovnici su imenovali punomoćnike u ovom postupku, ali se učinak tih punomoći ne odnosi na pokrenuti ovršni postupak.

84. Stečajni dužnik ne odgovara za propuštanja izlučnih vjerovnika koja su sami mogli otkloniti.

85. Stoga je odlučeno kao u izreci.

U Slavonskom Brodu 22. rujna 2022.

Stečajni sudac:
Daniela Martini Maoduš

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 (osam) dana od dana primitka. Žalba se predaje na ovaj sud, o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

Protiv ovog zaključka žalba nije dopuštena jer se odnosi na upravljanje postupkom.

Broj zapisa: **eb312-057ca**

Kontrolni broj: **0b21f-1284c-82118**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DANIELA MARTINI-MAODUŠ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.