

STEČAJNI UPRAVITELJ
MATEO PULJIĆ
Gundulićeva 26a, Split
Mob: 098/170-9162, e-mail: odvjetnik.puljic@gmail.com

TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU
Dr. Ante Starčevića 23
20000 Dubrovnik

Stečajni predmet
Poslovni broj: St-441/2019
Stečajni sudac: Srđan Gavranić

Stečajni dužnik: Stečajna masa iza MILLE d.o.o. - u stečaju
OIB: 06820223103
Vesanovićeva 13, Split

PRIJEDLOG ZA ODREĐIVANJE NAGRADE

I. U uvodno citiranom postupku, stečajni upravitelj Zoran Miletić je dana 1. srpnja 2022. godine, dostavio prijedlog za određivanje nagrade stečajnim upraviteljima, na način da je predložio da mu se odredi nagrada u visini od 80% ukupne nagrade, a ranijem stečajnom upravitelju u visini od 20% nagrade.

II. Raniji stečajni upravitelj obavještava Naslov i aktualnog stečajnog upravitelja da ne potražuje uvećanje za 7,5% za svoj dio nagrade jer je obveznik plaćanja doprinosa kao odvjetnik.

Obzirom da se predmetna nagrada dijeli između ranijeg i trenutnog stečajnog upravitelja, raniji stečajni upravitelj predlaže nagradu podijeliti u omjeru 70% - 30% u korist ranijeg stečajnog upravitelja, a što će u nastavku elaborirati.

III. Raniji stečajni upravitelj je za vrijeme trajanja dužnosti poduzeo slijedeće radnje:

- a) nakon zaključenja skraćenog stečajnog postupka, utvrdio postojanje imovine stečajnog Dužnika te dao prijedlog za pokretanje postupka radi naknadne diobe uslijed čega je sud donio odluku o nastavku postupka radi naknade diobe

DOKAZ: *uvid u prijedlog za nastavak postupka radi naknadne diobe od 21. svibnja 2019. godine, priložen spisu*
uvid u ovosudno rješenje od 1.10.2019. godine

- b) - proveo promjenu upisa pri Državnom zavodu za statistiku.
 - izradio novi pečat stečajnog dužnika.
 - otvorio novi žiro račun stečajnog dužnika te su zatvoreni stari računi
 - pribavljene su poslovne knjige Stečajnog dužnika od udjeličara društva

- angažiran knjigovodstveni servis radi vođenja poslovnih knjiga.
- zaprimljene su i ispitane prijave tražbina vjerovnika viših isplatnih redova
- raskinut ugovor o zakupu s DOMINUS UBLE d.o.o. te preuzeti ugovori sa STUDENAC d.o.o. i STELLARIA j.d.o.o., čime je stečajnoj masi osiguran prihod od 2.000,00 EUR + PDV mjesečno, koji prihod je trajao do prodaje nekretnina
- sastavio izvješće o financijsko-gospodarskom stanju Dužnika
- sastavio popis imovine i obveza

DOKAZ: *uvid u izvješće o financijsko-gospodarskom stanju Dužnika od 25.11.2019.godine s prilogima, priložen spisu*
uvid u popis vjerovnika od 2.12.2019.g., priložen spisu

- c)
- zastupao Dužnika na ispitnom ročištu
 - zastupao Dužnika na izvještajnom ročištu, na kojem je u cijelosti prihvaćeno izvješće o financijsko-gospodarskom stanju Dužnika
 - zastupao Dužnika u postupku pred Trgovačkim sudom u Dubrovniku u postupku pod poslovnim brojem Pu P-2351/19 (ranije P-958/14) uslijed čega je spis dostavljen VTS-u te vodio pod poslovnim brojem Pž-950/2020

DOKAZ: *uvid u zapisnik s ispitnog i izvještajnog ročišta od 10.prosinca 2019.godine*
uvid u izvješće ranijeg stečajnog upravitelja od 9.ožujka 2020.godine s prilogima

- d)
- angažirao vještaka radi izrade procjene vrijednosti nekretnina u vlasništvu Dužnika
 - utvrdio vrijednost nekretnina sukladno izrađenim procjenama vrijednosti
 - izvršio plaćanje naknade FINA-i radi provođenja elektronske javne dražbe nakon imenovanja na dužnost novog upravitelja, kako bi spriječio nastanak štete Dužniku, jer je novom upravitelju trebalo 3 mjeseca da izvrši promjenu ovlaštenika po računu

DOKAZ: *uvid u podnesak ranijeg stečajnog upravitelja od 5.veljače 2020.godine s privicima*
uvid u zapisnike s ročišta radi utvrđenja vrijednosti od 28.5.2020.g. x 4
izvod s računa Dužnika
izvješće stečajnog upravitelja od 2.12.2020.g.

IV. U odnosu na razdoblje **od imenovanja novog upravitelja sukladno odluci većinskog vjerovnika Stellaria j.d.o.o.**, razvidno je sljedeće:

- a) **Novom stečajnom upravitelju je trebalo frapantnih 3 mjeseca da izvrši promjenu ovlaštenika po računu Dužnika kod poslovne banke, uslijed čega u navedenom razdoblju nisu vršena plaćanja obveza**

Dužnika(PDV, knjigovodstvo, FINA za provođenje el.javne dražbe i sl.)

DOKAZ: *uvid u izvješće od 14.rujna 2020.g.*

- b) Novi upravitelj nije vodio računa o naplati potraživanja prema Zakupnicima Dužnika, štoviše, u izvješćima je prešućivao činjenicu da je postojalo potraživanja prema društvu Stellaria j.d.o.o. (koje ga je *nota bene* imenovalo u ovom postupku) te je o istima obavijestio tek nakon nekoliko zahtjeva vjerovnika Petra Forkera i zaključka suda.

DOKAZ: *uvid u izvješća od 3.9.2020.g., 14.9.2020.g., 12.1.2021.g., 14.1.2021.g., 3.9.2021.(i privitak)*
uvid u podnesak vjerovnika Petra Forker od 8.9.2020.g., 7.1.2021.g., 19.1.2021.g.
uvid u zaključke od 8.1.2021.g., 13.1.2021.g., 31.8.2021.g., 7.9.2021.g.

- c) Tek po nalogu suda i zahtjevu vjerovnika Stellaria j.d.o.o., dostavio (netočan) prijedlog djelomične diobe.
Nadalje, u više navrata je po nalogu suda morao ispravljati prijedlog djelomične diobe jer je bio netočan.

DOKAZ: *zaključak od 24.9.2021.g., zaključak od 21.10.2021.g., 26.10.2021.g.*
podnesak upravitelja od 4.10.2021.g., 14.10.2021.g., 26.10.2021.g., 27.10.2021.g., 2.11.2021.g.
podnesak Stellaria j.d.o.o. od 13.10.2021.g.

- d) **Protivno odredbi čl.176.SZ-a izvršio prijeboj potraživanja Dužnika po osnovi neplaćenih zakupnina prema vjerovniku Stellaria j.d.o.o. s iznosom koji je trebao biti isplaćen navedenom vjerovniku prema djelomičnoj diobi.**

Rješenjem o diobi od 2.11.2021.godine je naložena isplata društvu Stellaria j.d.o.o. u iznosu od 2.210.535,80 kn.
Iz izvotka br. 32 je razvidno da je isplaćen iznos od 2.185.130,41 kn.
Dug Stellaria j.d.o.o. prema Dužniku iznosio 25.405,39 kn, prema izvješću obrta Lucidus priložen izvješću upravitelja od 5.10.2021.g..

$$2.210.535,80 \text{ kn} - 2.185.130,41 \text{ kn} = 25.405,39 \text{ kn}$$

DOKAZ: *rješenje o diobi od 2.11.2021.g.*
izvadak br.32. - prilog izvješću od 13.12.2021.g.
uvid u prilog izvješću od 5.10.2021.g.

- e) Nije redovito dostavljao izvješća sukladno čl.89.st.2.SZ-a niti su dostavljena izvješća sadržavala propisane informacije o postupku, kao ni o radu upravitelja (stoga je logična pretpostavka da ga nije bilo).

Uveo novi institut zvan Periodičko izvješće u stečajni postupak, kojem je izvješće stečajnog upravitelja svedeno na dostavu prometa po računu koje je izradilo knjigovodstvo odnosno obrt Lucidus.

DOKAZ: *uvid u zaključke od 2.9.2020.g. 3.11.2020.g., 17.12.2020.g., 21.12.2020.g., 9.12.2021.g., 22.4.2021.g.*
uvid u izvješća upravitelja od 3.9.2020.g., 12.11.2020.g., 18.12.2020.g., 22.12.2020.g., 26.3.2021.g., 3.9.2021.g., 13.12.2021.g., 8.5.2022.g.
s privicima
uvid u podnesak vjerovnika Forkera od 16.12.2020.g.

f) **Tek po nalogu suda, van svih zakonskih rokova dostavljao obračune troškova stečajnog postupka** upitne točnosti s obzirom na navode niže navedene dokaze.

Posebno se ističe apsurd da je navedeni upravitelj, u više navrata pogrešno obračunao nagradu upraviteljima na razliku između milijun kuna do 5.000.000,00 kuna, a što bi trebalo predstavljati :

$1.000.000,01 - 5.000.000,00 \text{ kn} = 3.999.999,99 \times 7\% = 280.000,00 \text{ kn}$
(a ne 271.727,70 kn)

DOKAZ: *uvid u obračune troškova od 12.11.2020.g., 24.6.2021.g.*
uvid u zaključke od 3.11.2020.g., 17.6.2021.g., 26.7.2021.g., 10.8.2021.g.
uvid u podnesak vjerovnika Forkera od 1.12.2020.g. 16.12.2020.g.
uvid u spis
prijedlog djelomične diobe i dopuna od 20.10.2021.g. i 26.10.2021.g., diobeni popis od 20.4.2022.g.
rješenje o diobi od 21.4.2022.g.

g) Ni u jednom trenutku nije poslao makar požurnicu u parnični postupak Pu P-2351/2019 koji se cca.dvije godine vodio kod VTS Pž-950/2020, niti je o istom obavještavao vjerovnike.

Nije obavijestio sud ni vjerovnike o tome da je žalba 11.ožujka 2022.g. odbijena, niti predložio sazivanje skupštine radi donošenja odluka o eventualnom angažmanu odvjetnika radi izjavljivanja revizije.

Pritom se ističe da se predmetni postupak vodio radi utvrđenja da je Dužnik stekao pravo vlasništva na nekretninama označenima kao čest.zem.1360/36, 13060/37, 13060/38, K.O.Lastovo, ukupne površine 5.329 m2 – građevinsko zemljište, a čiji uspjeh bi donio znatnu imovinsku korist stečajnoj masi.

DOKAZ: *preslik e-predmeta za navedeni postupak, po potrebi pribava navedenog spisa*

uvid u sva izvješća stečajnog upravitelja od preuzimanja dužnosti

- h) Nije dostavljao podatke o elektronskim javnim dražbama u tijeku, niti je iste uopće spomenuo tijekom cca.dvije godine obnašanja dužnosti. Štoviše, isti nije upoznat sa obvezama Dužnika prema FINA-i prema Pravilniku s aspekta provođenja el.javne dražbe, kao ni mogućnošću Internet provjere stanja el.javnih dražbi, niti je smatrao potrebnim upoznati se s istima.

DOKAZ: *uvid u sva izvješća stečajnog upravitelja od preuzimanja dužnosti, posebno u izvješće od 2.12.2020.g.*

- i) U dva navrata dostavljao završne račune koje mu je sud dvaput(zasad) vratio na doradu i ispravak, jer isti nisu odražavali stvarno stanje i sve propisane elemente.

DOKAZ: *uvid u završni račun od 3.6.2022.g
zaključak od 8.6.2022.g.
uvid u završni račun od 29.6.2022.g.
zaključak od 29.6.2022.g.*

- j) Pregledom dostavljenih završnih računa, raniji stečajni upravitelj je utvrdio da aktualni upravitelj nije predvidio iznos od 2.000,00 kn na ime sudske pristojbe stečajnog postupka, stoga se predlaže vratiti aktualnom upravitelju završni račun na ponovnu doradu.

- j) Nadalje, uvidom u troškove postupka koje navodi aktualni stečajni upravitelj, vidljiv je trošak FINA-e za provođenje elektronskih javnih dražbi u iznosu od 5.200,00 kn.

Raniji upravitelj podsjeća da je temeljem čl.4. i čl.10.Pravilnika o vrstama i visini naknada za obavljanje poslova provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku(NN 159/2014), FINA-i uplaćen iznos od 5.200,00 kn, a koji iznos čini uplatu za po 4 javne dražbe za svaku od 4 nekretnine, odnosno ukupno 16 dražbi.

Nekretnine u stečajnom postupku su prodane:

- kat. čestica 13068/131 neplodno, Jujeva luka, površine 414 m², z.ul. 2146 K.O. Lastovo, na prvoj elektroničkoj javnoj dražbi(od FINA-e trebalo zatražiti povrat za 3 javne dražbe koje su avansno morale biti uplaćene, a nisu održane uslijed prodaje na prvoj dražbi)
- ZU:2214, k.o.Lastovo, na trećoj elektroničkoj javnoj dražbi(pravo na povrat za jednu dražbu)
- ZU:2215, k.o.Lastovo, na trećoj elektroničkoj javnoj dražbi(pravo na povrat za jednu dražbu)
- z.ul. 387 K.O. Gizdovac, na četvrtoj elektroničkoj javnoj dražbi(nema pravo na povrat)

Da bi aktualnom upravitelju olakšao taj posao koji iz nepoznatog razloga nije odrađen, raniji upravitelj dostavlja linkove iz kojih je razvidno što i po

kojoj osnovi treba napraviti, sve s ciljem bržeg okončavanja ovog postupka:

https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2014_12_156_2944.html

<https://www.fina.hr/propisi-i-obraci-u-postupku-provodenja-ovrhe-na-nekretninama-i-pokretninama>

IV. Iz završnog izvješća proizlazi da ukupno unovčenje iznosi 5.394.986,08 kn.

Vrijednost unovčene stečajne mase u kunama				Nagrada u %
		do	100.000,00	16 – 16.000,00 kn
na razliku od	100.000,01	do	300.000,00	12 – 24.000,00 kn
na razliku od	300.000,01	do	500.000,00	10 – 20.000,00 kn
na razliku od	500.000,01	do	1.000.000,00	8 – 40.000,00 kn
na razliku od	1.000.000,01	do	5.000.000,00	7 – 280.000,00 kn
na razliku od	5.000.000,01	do	5.394.986,08	6 - 23.699,16 kn
UKUPNO:				403.699,16 kn (a ne 403.699,20 kn kako to obračunava aktualni upravitelj)

Kao što je navedeno u t.II. ovog prijedloga, raniji stečajni upravitelj nije obveznik plaćanja 7,5% doprinosa za zdravstveno osiguranje, jer je kao odvjetnik – samostalna djelatnost, obveznik plaćanja doprinosa na mjesečnoj bazi, stoga potražuje tzv.bruto I. iznos za koji će po pravomoćnosti rješenja o određivanju nagrade, ispostaviti račun Dužniku.

Nastavno na t.III. ovog prijedloga, predlaže se odrediti ranije stečajnom upravitelju nagradu u iznosu od 282.449,41 kn, a aktualnom stečajnom upravitelju u iznosu od 121.249,75 kn uvećano za zdravstveno osiguranje u iznosu od 9.093,73 kn odnosno sveukupno 130.343,48 kn.

- V. S obzirom na navedeno, razvidan je potpuni manjak interesa aktualnog stečajnog upravitelja za vođenje ovog postupka, kao i konsternacija kvalitetom rada za dio koji je prema nalogu suda bio primoran odraditi, a što se vidi iz enormnog broja zaključaka.

Na popis radnji koje je aktualni upravitelj navodno odradio, raniji upravitelj smatra da uslijed gore navedenih i nespornih činjenica, uopće nema potrebe za očitovanjem.

Obzirom da sud nije u mogućnosti odrediti nagradu obrtu Lucidus za sastavljanje cca.95% svih izvješća i obračuna troškova aktualnom upravitelju, kao ni sebi za enorman uloženi trud da objasni aktualnom upravitelju što, kako i kada treba napraviti, predlaže se kao uvodno.

Raniji stečajni upravitelj
Mateo Puljić