

N.B.Ž. 195

Poslovni broj: **St-410/2023-89**

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukošinska 9
21000 SPLIT

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD RH
U ZAGREBU
10000 ZAGREB

Pravna stvar:

Stečajni vjerovnik: **Odvjetničko društvo MIJOČ & BAKIĆ d.o.o.**,
Velebitska 75, Split, OIB: 23346920127, zastupano po
zakonskom zastupniku i direktoru Andrei Bakić,
odvjetnici u Splitu

Stečajni postupak: nad dužnikom **FUZIJA d.o.o. u stečaju**, OIB:
25634324027

Ž A L B A

protiv rješenja od 28. ožujka 2025. godine

I/ Stečajni vjerovnik Odvjetničko društvo MIJOČ & BAKIĆ d.o.o., Split,
u zakonskom roku, na temelju odredbe čl.10. Stečajnog zakona (NN
71/15,104/17, 36/22 i 27/24, nastavno: SZ) u vezi čl.353., čl.354.st.1. i
st.2.toč.11. te čl.355. i 356. Zakona o parničnom postupku, podnosi žalbu na
rješenje Trgovačkog suda u Splitu, St-410/2023-89 od 28. ožujka 2025. godine.

Predmetnom odlukom je odbijen prijedlog ovog stečajnog vjerovnika za
ukidanje skupštinske odluke od 20. ožujka 2025. koja glasi:

*„Upućuje se stečajni upravitelj u sudskim postupcima poslovni broj P-
482/2024, P-483/2024, P-478/2024, P-462-2024, P-477/2024 i P-
479/2024 i u postupku povodom prigovora na rješenje o ovrsi protiv
tuženika Fuzija-projekt d.o.o. (VPS: 315.429,21 EUR) koji se vode pred
Trgovačkim sudom u Splitu te u upravnom sporu poslovni broj Us I-
2931/2023 koji se vodi pri Upravnom sudu u Splitu sam zastupati
stečajnog dužnika.“*

■ info@od-mijoc-bakic.hr

■ Velebitska 75,
HR - 21 000 Split

■ Tel: 021 480 231
Fax: 021 480 232

Trgovački sud u Splitu:

MBS: 060461367

OIB: 23346920127

Temeljni kapital:

48.000,00 EUR uplaćen
u cijelosti

Članovi uprave:

Dragan Mijoč

Andrea Bakić

Odvjetnici:

Dragan Mijoč

Andrea Bakić

Mirko Stojić

Odvjetnički vježbenici:

Antea Ivanda

Marino Gudelj

Tajnica:

Suzana Radan

Sudovi sude na osnovi Ustava, zakona, međunarodnih ugovora koji su dio pravnog poretka Republike Hrvatske i drugih propisa koji su donijeti sukladno Ustavu, međunarodnom ugovoru ili zakonu Republike Hrvatske.

Prema pravno neobvezujućim uputama Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske upućenog stečajnim sucima za postupanje u stečajnim predmetima, uputa je da se troškovi nagrade odvjetnicima mogu isplaćivati samo ukoliko ih naplate za stečaj, odnosno ovrše od druge strane.

Članak 3. Ustava Republike Hrvatske (Narodne novine br. 56/1990, 135/1997, 113/2000, 28/2001, 76/2010, 5/2014, nastavno: Ustav) propisuje da sloboda, jednakost, nacionalna ravnopravnost i ravnopravnost spolova, mirotvorstvo, socijalna pravda, poštivanje prava čovjeka, nepovredivost vlasništva, očuvanje prirode i čovjekova okoliša, vladavina prava i demokratski višestranački sustav najviše su vrednote ustavnog poretka Republike Hrvatske i temelj za tumačenje Ustava.

Člankom 14.st.2. Ustava normirano je da su svi pred zakonom jednaki.

Člankom 26. Ustava propisano je da svi su državljani Republike Hrvatske i stranci jednaki pred sudovima i drugim državnim i inim tijelima koja imaju javne ovlasti.

Prema odredbi čl.108.st.1. SZ-a sud će na zahtjev razlučnoga vjerovnika, stečajnoga vjerovnika koji nije nižega isplatnog reda, stečajnoga upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

Nije sporno da su stečajni vjerovnici autonomni u odlučivanju kakve će odluke odnositi na skupštini vjerovnika i da su pri tome ograničeni isključivo odredbom članka 107. SZ-a, te da ne mogu donositi odluke koje bi bile protivne njihovom zajedničkom interesu. Nije sporno ni da odluka da li će stečajnog dužnika u određenom postupku zastupati odvjetnik je odluka o pitanju važnom za provedbu stečajnog postupka iz članka 107. stavka 1. točka 6. SZ-a, a da su na konkretnom ročištu za skupštinu vjerovnika održanom u ovom predmetu dana 20. ožujka 2025., od vjerovnika s pravom glasa bili prisutni ovlaštene osobe za stečajnog vjerovnika Republika Hrvatska i ovog stečajnog vjerovnika.

U predmetnom slučaju prvostupanjski sud smatra da gore navedena skupštinska odluka nije protivna zajedničkom interesu svih vjerovnika. Tvrdi da ne bi trebalo biti sporno da najveći vjerovnik u ovom stečajnom postupku, Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, ima ekonomski interes da stečajnog dužnika u upravnom sporu zastupa stečajni upravitelj. Nadalje, sud prvog stupnja ističe da nije dužnost suda zaštita ekonomskog interesa bilo kojeg od vjerovnika, već da je dužnost suda ispitati da li je odluka skupštine vjerovnika kojom je upućen stečajni upravitelj sam zastupati stečajnog dužnika u sudskim postupcima koji su u tijeku protivna zajedničkom interesu (svih) vjerovnika.

■ info@od-mijoc-bakic.hr

■ Velebitska 75,
HR - 21 000 Split

■ Tel: 021 480 231
Fax: 021 480 232

Trgovački sud u Splitu:

MBS: 060461367

OIB: 23346920127

Temeljni kapital:

48.000,00 EUR uplaćen
u cijelosti

Članovi uprave:

Dragan Mijoč

Andrea Bakić

Odvjetnici:

Dragan Mijoč

Andrea Bakić

Mirko Stojić

Odvjetnički vježbenici:

Antea Ivanda

Marino Gudelj

Tajnica:

Suzana Radan

II/ Sud prvog stupnja, upravo suprotno svojoj tvrdnji da nije njegova dužnost štititi ekonomske interese bilo kojeg od vjerovnika, pobijanom odlukom isključivo štiti ekonomski interes jednog vjerovnika – Republike Hrvatske, koji kao vjerovnik s najvećom utvrđenom tražbinom u ovom postupku preglasavanjem pokušava donijeti svaku skupštinsku odluku koja je samo u njegovom interesu (v. prethodno predloženu skupštinsku odluku u ovom predmetu).

Dakle, sud u bitnom smatra da u konkretnom slučaju ne bi trebalo štititi ekonomske interese ovog stečajnog vjerovnika u čijem sastavu djeluju odvjetnici, ali se ovom odlukom opravdano nameće pitanje iz kojih zakonski opravdanih razloga onda taj isti sud štiti iste takve interese Republike Hrvatske, a kada donosi pobijanu nerazumljivu i proturječnu odluku??

Sud prvog stupnja ne cijeni odlučnu okolnost da je stečajni vjerovnik Republika Hrvatska stranka (tuženik) u dva sudska postupka za koja se traži angažman odvjetnika od strane stečajnog upravitelja – upravni spor Us I-2931/2023 (VPS 2.913.522,84 EUR, točka 3.1. obrazloženja pobijane odluke) i parnični postupak P-482/2024 (VPS 2.913.522,84 EUR, točka 3.3. obrazloženja pobijane odluke).

Spornom odlukom prvostupanjski sud polazi isključivo od interesa (ekonomskog) jednog stečajnog vjerovnika u postupku, koji je stranka u dva spora značajne vrijednosti, te koji preglasavanjem donosi odluku koja nije u zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika, pa tako ni u interesu ovog vjerovnika. Ovom odlukom se sprječava stečajnog upravitelja da u interesu svih stečajnih vjerovnika angažira ovlaštenog punomoćnika – odvjetnika koji će radnje zastupanja stečajnog dužnika naplatiti samo u slučaju uspjeha u sporu i na teret protivne strane, a ne na teret stečajne mase.

Sud prvog stupnja tvrdi da *stečajni upravitelj je odvjetnik koji nije argumentirano osporio da nije u mogućnosti kvalitetno zastupati dužnika (!?)*. Navedena tvrdnja suda prvog stupnja nije točna ni osnovana, a obrazloženje suda prvog stupnja ne sadrži jasne razloge, odnosno razlozi navedeni u pobijanoj odluci proturječe sami sebi i priloženim ispravama u spisu, te iskazima sa zapisnika skupštine vjerovnika od 20. ožujka 2025.

Stečajni upravitelj je u podnesku od 21. veljače 2025. detaljno i koncizno naveo koliko sudskih postupaka je u tijeku, tko su protivne strane spora i kolika je vrijednost svakog pojedinog predmeta spora, a što je uostalom sud prvog stupnja konstatirao u točki 3. i 4. obrazloženja pobijane odluke. Neosporno je da svih 8 (osam) sudskih postupaka predstavlja sporove izrazito velike vrijednosti, a koji mogu itekako utjecati na stečajnu masu i na vođenje samog stečajnog postupka (ukupna vrijednost svih sporova =7.923.359,35 EUR), a na što je pravilno ukazao stečajni upravitelj.

Upravo dva sudska postupka u kojima je stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, imaju ukupnu vrijednost spora 5.827.089,68 EUR, pa je potpuno ispravna argumentacija stečajnog upravitelja da se radi o kompleksnim pravnim

■ info@od-mijoc-bakic.hr

■ Velebitska 75,
HR - 21 000 Split

■ Tel: 021 480 231
Fax: 021 480 232

Trgovački sud u Splitu:

MBS: 060461367

OIB: 23346920127

Temeljni kapital:

48.000,00 EUR uplaćen
u cijelosti

Članovi uprave:

Dragan Mijoč

Andrea Bakić

Odvjetnici:

Dragan Mijoč

Andrea Bakić

Mirko Stojić

Odvjetnički vježbenici:

Antea Ivanda

Marino Gudelj

Tajnica:

Suzana Radan

pitanjima, te da je za određene parnične postupke protiv vjerovnika radi utvrđivanja tražbina sporna i primjena međunarodnog privatnog prava (parnični postupci navedeni pod točkom 3.7. i točka 3.8. pobijane odluke, ukupne vrijednosti spora 1.464.191,50 EUR), pa je radi zaštite interesa svih stečajnih vjerovnika potreban angažman punomoćnika-odvjetnika, a čiji rad će nadzirati stečajni upravitelj. Stečajni upravitelj je, dakle, razložno iznio da je njegova dužnost da bude odgovorna osoba koja donosi odluke u ime i za račun stečajnog dužnika, a ne i da radi posao odvjetnika u ovom postupku, i to u sporovima koji su od značajne vrijednosti za sve stečajne vjerovnike i samog stečajnog dužnika.

Uz to, prijedlog stečajnog upravitelja je i ekonomičan jer da bi za svaki odlazak stečajnog upravitelja na ročište u Split nastao trošak putnog naloga koji bi teretio stečajnu masu, pa da će se s druge strane angažmanom odvjetnika koji će se naplatiti isključivo u slučaju uspjeha u sporu i od protivne strane, osigurati jeftinije, stručnije i pravovremeno zastupanje. Na navedenoj skupštini stečajni upravitelj je dodatno naglasio da se ne bi trebala praviti razlika između stečajnog upravitelja ekonomista, pravnika ili inženjera, kao i da smatra diskriminatornim ulaziti u pitanje zanimanja ili struke stečajnog upravitelja. Dodatno je naglasio da u situaciji vođenja svih navedenih postupaka on, kao stečajni upravitelj, nema mogućnosti angažirati zamjensko zastupanje, nego mora biti prisutan na apsolutno sva ročišta u svim postupcima, unatoč predloženom načinu naplate odvjetničkog troška kojim nisu oštećeni vjerovnici, nego upravo suprotno uz odvjetnike locirane u Splitu da se povećava šansa za uspjeh stečajnog dužnika u svim tekućim sporovima.

Sud prvog stupnja, usprkos citiranju svih pisanih i usmenih izjava stečajnog upravitelja koji su sadržani u pobijanoj odluci, ističe da stečajni upravitelj nije argumentirano (!) osporio da nije u mogućnosti kvalitetno zastupati stečajnog dužnika. Ovom iznijetom netočnom tvrdnjom suda prvog stupnja ne može se ispitati zakonitost i pravilnost pobijane odluke, jer ista proturječi sama sebi i ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, a što predstavlja apsolutno bitnu povredu odredaba postupka sukladno čl.10. SZ-a u svezi čl.354.st.2.toč.11. Zakona o parničnom postupku, te se ne može ispitati ni pravilna primjena materijalnog prava.

III/ Također, sud prvog stupnja dodatno ističe „*odlučna okolnosti za ovaj sud bi bila ima li stečajni upravitelj dovoljno stručnih znanja da kvalitetno zastupa dužnika...i bi li zastupanje stečajnog upravitelja za njega bilo tegobno u mjeri da bi moglo utjecati na kvalitetu obavljanja radnji u ovom stečajnom postupku*“. Baš sve ove okolnosti je stečajni upravitelj argumentirano iznio u svom podnesku i na skupštini vjerovnika, ali ih sud prvog stupnja potpuno apstrahira kod ocjene iako ih konstatira u pobijanoj odluci. Sud, također, ne razmatra zajedničke interese svih stečajnih vjerovnika, nego samo korist-interes vjerovnika Republike Hrvatske koja je tužena strana u dva spora koja čine 73,54% ukupne navedene vrijednosti svih pokrenutih sporova.

Uz sve to, sud prvog stupnja ne uzima u obzir odlučnu okolnost da će u slučaju uspjeha u sporovima protiv Republike Hrvatske za ostale stečajne

■ info@od-mijoc-bakic.hr

■ Velebitska 75,
HR - 21 000 Split

■ Tel: 021 480 231
Fax: 021 480 232

Trgovački sud u Splitu:

MBS: 060461367

OIB: 23346920127

Temeljni kapital:

48.000,00 EUR uplaćen
u cijelosti

Članovi uprave:

Dragan Mijoč

Andrea Bakić

Odvjetnici:

Dragan Mijoč

Andrea Bakić

Mirko Stojić

Odvjetnički vježbenici:

Antea Ivanda

Marino Gudelj

Tajnica:

Suzana Radan

vjerovnike nastati mogućnost namirenja tražbina iz stečajne mase u većem iznosu (što je cilj stečajnog postupka), jer će otpasti osnova prijavljene tražbine Republike Hrvatske koja iznosi preko 2 mil EUR.

Nipošto se ne može smatrati da bi zajednički interes stečajnih vjerovnika bio da stečajni upravitelj na teret stečajne mase ostvaruje pravo na isplatu putnih naloga za dolazak na zakazana ročišta u svih 8 (osam) postupaka znatne vrijednosti spora. Naime, stečajni upravitelj kao zakonski zastupnik mora osobno doći na sva ročišta, a koja se u parničnom postupku i upravnom sporu ne održavaju preko video linka kako to naglašava zakonski zastupnik Republike Hrvatske, te isti u ovom slučaju ne može kao odvjetnik angažirati kolegijalnu zamjenu, nego njegov privatni posao mora trpjeti i biti prilagođen ovakvoj odluci koja je nametnuta od strane jednog stečajnog vjerovnika koji pokušava na teret ostalih stečajnih vjerovnika štititi svoj ekonomski interes.

Također, angažirani punomoćnik-odvjetnik mora imati osiguranje od odgovornosti za štetu (članak 44. Zakona o odvjetništvu), a stečajni upravitelj kao zakonski zastupnik stečajnog dužnika ne može aktivirati takvu policu osiguranja za eventualnu štetu u ovim sporovima velike vrijednosti i od značaja za stečajnog dužnika, jer neće u tim sudskim postupcima nastupati u svojstvu odvjetnika, kao punomoćnika.

U svakom tom parničnom predmetu će prema procjeni ovog stečajnog vjerovnika biti održano najmanje 7-8 ročišta, dok je izvjesno da će u upravnom sporu biti održana još 2 ročišta. Stoga se nipošto ne može smatrati da bi zajednički interes svih vjerovnika bio da se za sve to tereti stečajna masa, kao i da se vođenje svih tih sporova značajne vrijednosti prepusti stečajnom upravitelju koji je istaknuo brojne opravdane razloge zbog kojih ne može preuzeti vođenje tih sporova, ali koje sud prvog stupnja nije uzeo u razmatranje jer štiti samo interes Republike Hrvatske.

Nadalje, sud prvog stupnja bespredmetno ističe da stečajni upravitelj nije tražio ukidanje predmetne odluke. Odredbom čl.108.st.1. SZ-a je normirano koje osobe imaju ovlaštenje tražiti ukidanje odluka skupštine, a što je učinio ovaj stečajni vjerovnik kada je uočio da stečajni vjerovnik Republike Hrvatske isključivo gleda svoj ekonomski interes, jer je stranka u dva u ovom trenutku pokrenuta sudska postupka. Nije zakonski nužno da je to trebao na skupštini učiniti i stečajni upravitelj zajedno s ovim stečajnim vjerovnikom, jer je dostatno da bilo tko od zakonski ovlaštenih osoba pravovremeno traži od suda ukidanje odluke skupštine koja je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

Nažalost, pobijanom odlukom sud prvog stupnja ne sagledava zajednički interes svih stečajnih vjerovnika u ovom postupku, nego samo interes jednog stečajnog vjerovnika koji je kolokvijalno rečeno „poslodavac osobe koja je donijela pobijanu odluku“.

■ info@od-mijoc-bakic.hr

■ Velebitska 75,
HR - 21 000 Split

■ Tel: 021 480 231
Fax: 021 480 232

Trgovački sud u Splitu:

MBS: 060461367

OIB: 23346920127

Temeljni kapital:

48.000,00 EUR uplaćen
u cijelosti

Članovi uprave:

Dragan Mijoč

Andrea Bakić

Odvjetnici:

Dragan Mijoč

Andrea Bakić

Mirko Stojić

Odvjetnički vježbenici:

Antea Ivanda

Marino Gudelj

Tajnica:

Suzana Radan

IV/ Prvostupanjski sud, povrh svega, ističe da će *rad stečajnog upravitelja na zastupanju stečajnog dužnika vrednovati prilikom određivanja nagrade.*

Postavlja se pitanje zbog čega bi ovom stečajnom vjerovniku, a i drugim stečajnim vjerovnicima koji nisu bili prisutni na toj održanoj skupštini vjerovnika, bilo u interesu da se stečajnom upravitelju u ovom predmetu isplaćuje na teret stečajne mase najviša nagrada za rad, kao i dodatna nagrada koja prema Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima može iznositi najviše 150.000,00 kuna (protuvrijednost u EUR) te posebna nagrada koja može iznositi najviše 15.000,00 kuna (?!).

Zbog čega sud prvog stupnja u ovom dijelu nije gledao zajedničke interese svih vjerovnika koji mogu odabrati odvjetnika koji će ih zastupati bez ikakve štete za stečajnu masu u navedenim postupcima značajne vrijednosti spora, nego je samostalno i po prijedlogu jednog stečajnog vjerovnika koji usko gleda svoje ekonomske interese odlučio da će zalaganje stečajnog upravitelja vrednovati prilikom određivanja nagrade, a koja se isplaćuje baš na teret stečajne mase, kao i svi putni nalozi stečajnog upravitelja.

Dakle, sud prvog stupnja je donio odluku koja je suprotna zajedničkom interesu vjerovnika, jer nije sagledao ukupno sve odlučne činjenice, nego isključivo interes jednog stečajnog vjerovnika koji u ovom trenutku ima većinsko pravo glasa te je stranka u dva sudska postupka i zapravo ne želi da stečajnog dužnika zastupa odvjetnik koji će se moći posvetiti predmetu te čijim se angažmanom može ostvariti interes svih vjerovnika u ovom postupku, a to je da se utvrdi neosnovanom prijavljena tražbina tog vjerovnika.

Člankom 92. SZ-a je propisano da stečajni upravitelj ne odgovara za štetu nastalu zbog radnje koju je odobrio sud odnosno zbog radnje koju je poduzeo u ovrsi naloga ili upute suda, osim ako je odobrenje ili uputu ishodio na prijevaran način. Ako stečajni upravitelj bude djelovao sam u svih 8 (osam) sudskih postupaka značajne vrijednosti spora, on neće odgovarati za eventualnu štetu koja može nastati njegovim postupanjem stečajnim vjerovnicima, a s druge strane će upravo odvjetnik odgovarati za takvu štetu, jer se ona može pokriti iz police osiguranja od odgovornosti.

U ovom slučaju stečajni vjerovnik Republika Hrvatska postupa i diskriminatorno u odnosu na samu osobu stečajnog upravitelja koji je i odvjetnik, a što mu neopravdano dozvoljava sud prvog stupnja, usprkos činjenici da je takvo što protivno Ustavu i zakonu.

Primjera radi, u drugom stečajnom postupku koji je pred ovim sudom u tijeku pod brojem St-17/2022 (stečajni dužnik SEABASS JUNIOR d.o.o.), stečajni vjerovnik RH ne dovodi u pitanje zajedničke interese svih stečajnih vjerovnika, nego dozvoljava stečajnom upravitelju Mateu Puljiću (koji je ujedno i odvjetnik) da angažira odvjetnika po svom izboru za zastupanje stečajnog dužnika u jednom parničnom postupku, a koji će se naplatiti po uspjehu u sporu od protivne strane.

■ info@od-mijoc-bakic.hr

■ Velebitska 75,
HR - 21 000 Split

■ Tel: 021 480 231
Fax: 021 480 232

Trgovački sud u Splitu:

MBS: 060461367

OIB: 23346920127

Temeljni kapital:

48.000,00 EUR uplaćen
u cijelosti

Članovi uprave:

Dragan Mijoč

Andrea Bakić

Odvjetnici:

Dragan Mijoč

Andrea Bakić

Mirko Stojić

Odvjetnički vježbenici:

Antea Ivanda

Marino Gudelj

Tajnica:

Suzana Radan

Naravno, u tom predmetu stečajni vjerovnik RH nije imao razloga od stečajnog upravitelja tražiti da osobno zastupa stečajnog dužnika u parnici, obzirom da Republika Hrvatska nije stranka (tuženik) u tom parničnom postupku, pa njezin ekonomski interes i samovolja nije na skupštini vjerovnika mogla doći u prvi plan.

DOKAZ: -zapisnik s ispitnog ročišta od 5.srpnja 2022. i ugovor o zastupanju

VI/ Ovaj stečajni vjerovnik ističe da je angažman odvjetnika za 8 (osam) sporova značajne vrijednosti od zajedničkog interesa za sve stečajne vjerovnike ovog stečajnog dužnika, jer neće nastupiti nikakvi troškovi za stečajnu masu koja od toga može jedino imati korist ako pobije postojanje tražbine stečajnog vjerovnika RH prema stečajnoj masi.

U tom dijelu ovaj stečajni vjerovnik se poziva i na dijametralno suprotne stavove sudova koji su iznijeti u sljedećim odlukama:

„(...)sud ocjenjuje da neovisno o tome što je stečajni upravitelj i sam odvjetnik, nema zapreke da stečajni upravitelj izda punomoć za zastupanje odvjetniku u parničnom postupku...u slučaju uspjeha u sporu, troškove zastupanja će naknaditi protivna strana, u kojem slučaju stečajna masa neće biti umanjena“(odluka Trgovačkog suda u Zagrebu, ST-247/2021 od 27. veljače 2025.);

„Ovaj sud smatra kako navodima žalbe pobijano rješenje nije dovedeno u sumnju, jer za stečajnog dužnika nema štetnih posljedica u slučaju da se ne uspije naplatiti prodajom nekretnine, s obzirom na to da prema donesenoj odluci odvjetnica ima pravo naplate samo na teret protivne strane. Pri tome se dodatno ukazuje i na to da, osim punomoćnika, stečajnog dužnika zastupa i stečajna upraviteljica po samom zakonu, te da ona uvijek može reagirati, ukoliko smatra da postoje pogreške u zastupanju od strane punomoćnika (odluka VTSRH, Pž-3782/2021 od 28. srpnja 2021., kojom je potvrđena odluka Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, St-1809/2021 od 15. lipnja 2021., a kojom je imenovana odvjetnica za angažman zastupanja stečajne mase iza EMPORIION PLUS d.o.o.).

VI/ Dosljedno iznijetom, OD MIJOČ & BAKIĆ d.o.o. predlaže da instancijski sud ocjeni predmetnu žalbu kao osnovanu te preinači pobijano rješenje na način da ukine skupštinsku odluku od 20. ožujka 2025.

Split, 10. travnja 2025.

■ info@od-mijoc-bakic.hr

■ Velebitska 75,
HR - 21 000 Split

■ Tel: 021 480 231
Fax: 021 480 232

Trgovački sud u Splitu:

MBS: 060461367

OIB: 23346920127

Temeljni kapital:

48.000,00 EUR uplaćen
u cijelosti

Članovi uprave:

Dragan Mijoč

Andrea Bakić

Odvjetnici:

Dragan Mijoč

Andrea Bakić

Mirko Stojić

Odvjetnički vježbenici:

Antea Ivanda

Marino Gudelj

Tajnica:

Suzana Radan