

Odvjetnički ured

ICO ŠKARPA

Trg Hrvatske bratske zajednice 2A, 21 000 Split

tel: 021/339-915, 339-916 ; tel/fax: 021/339-916

GSM: 098 32 10 89; e-mail: ico.skarpa.law@st.t-com.hr

Posl.br.: St – 54 /2004

Stečajni vjerovnik: PERKONJA d.o.o., Selca, Tolstojeva 5, OIB: 98956795212,
zastupano po pun. Ici Škarpi, odvjetniku u Splitu

Stečajni dužnik: INTERIJER-BRAČ, d.d., u stečaju, Selca, Selca, OIB: 53468816431

Stečajni upravitelj
Stjepan Lović
OIB: 25964288839
Zagreb, Radnička cesta 52

Trgovački sud u Splitu

P O D N E S A K
STEČAJNOG VJEROVNIKA

- dvostruko -

U stečajnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu pod uvodno navedenim poslovnim brojem, a povodom očitovanja stečajnog upravitelja od 24.05.2021.g., na podneske stečajnog vjerovnika PERKONJA d.o.o. od 10.05.2021.g. i 17.05.2021.g., stečajni vjerovnik PERKONJA d.o.o. se očituje, kako slijedi:

1. Stečajni vjerovnik PERKONJA d.o.o. je u podnescima od 10.05.2021.g. i 17.05.2021.g., ukazao da vjerovnik BOLKA d.o.o., (stečajna masa), u ovom stečajnom postupku **nema** status razlučnog vjerovnika, pa susljedno tome **nema** pravo odvojenog namirenja priznate tražbine iz sredstava ostvarenih novčanjem stečajne mase i to nekretnine oznake kat.čest. 421 K.O. Selca, jer, u bitnom:
 - a) u spisu, (listovi 131-133 spisa), se nalazi „*Tablica ispitanih tražbina razlučnih i stečajnih vjerovnika na ispitnim ročištima od 04. travnja 2005.g. i 06. lipnja 2005.g.*“, nadnevka „*U Splitu, 06. lipnja 2005.g.*“, potpisana od strane stečajnog suca, te se u tablici „*Drugi viši-opći isplatni red*“, pod rednim brojem 19., navodi BOLKA d.o.o. Bol kao stečajni vjerovnik drugog višeg-općeg isplatnog reda, sa priznatom tražbinom u iznosu od 320.916,89 kn¹;
 - b) u spisu, (listovi 134-137 spisa), se nalazi Rješenje od 06. lipnja 2005.g., kojim je naslovljeni Sud, nakon ispitnih ročišta održanih 04. travnja 2005.g. i 06. lipnja 2005.g., pod točkom I. utvrdio tražbinu drugog-višeg općeg isplatnog reda stečajnog vjerovnika BOLKA d.o.o. u iznosu od 320.916,89 kn, a pod točkom II. osporio tražbinu drugog-višeg općeg isplatnog reda stečajnog vjerovnika BOLKA d.o.o. u iznosu od 23.696,10 kn;
 - c) sukladno odredbama Stečajnog zakona (NN br. 44/96...187/04), koji je bio na snazi u vrijeme donošenja prednje navedenih Tablice i Rješenja:
 - čl. 177. st. 2.: „*Stečajni sudac sastavlja posebnu tablicu ispitanih tražbina u koju za svaku prijavljenu tražbinu unosi u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu odnosno tko je tražbinu osporio. ...*“
 - čl. 177. st. 3.: „*Na temelju tablice iz stavka 2. ovoga članka stečajni sudac donosi rješenje kojim odlučuje o tome u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. ...*“
 - čl. 188. st. 1.: „*Pravomoćna odluka kojom se utvrđuje tražbina i njezin isplatni red ili kojom se utvrđuje da tražbina ne postoji, djeluje prema stečajnom dužniku i svim stečajnim vjerovnicima.*“

Dokaz: uvid u stečajni spis radi pregleda navedenih Tablice i Rješenja

2. Stečajni upravitelj u njegovom podnesku od 24.05.2021.g. ustrajava u netočnoj tvrdnji da BOLKA d.o.o. navodno „*ima status i razlučnog vjerovnika i to temeljem ovršne isprave, Sporazuma o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva na nekretninama, solemniziran po javnom bilježniku Mirjani Popovac iz Splita pod posl.br. OU-337/2001 od dana 24.10.2001.g.*“, jer da „*navedena ovršna isprava nije nikada osporena niti stavljena van pravne snage*“.

Međutim, navedeni Sporazum nije ovršna isprava jer je neovršiv/neprovediv, budući temeljem istog sporazuma nije moguć prijenos vlasništva radi osiguranja na nekretninama, pa susljedno vjerovnik BOLKA d.o.o. u ovom stečajnom postupku **nema** status razlučnog vjerovnika, a što se u daljnjem tekstu detaljnije argumentira dokumentima, propisima, razlozima i okolnostima iz kojih je razvidna osnovanost navedene tvrdnje stečajnog vjerovnika PERKONJA d.o.o.

3. Sporazumom pod posl.br. OU-337/2001 od dana 24.10.2001.g., sklopljenim između BOLKA d.o.o. kao vjerovnika i INTERIJER-BRAČ d.d. kao dužnika i fiducijarnog dužnika, iste stranke su se usuglasile:
 - „*da se na vjerovnika prenese pravo vlasništva na nekretnini fiducijarnog dužnika i to baš nekretnini označenoj kao čest.zem. 421 upisana u z.u. 1529 k.o. Selca, ...*“;
 - „*da se na temelju ovog sporazuma, a bilo kakvog daljnjeg odobrenja ili ograničenja od strane dužnika, izvrši uknjižba prijenosa prava vlasništva na nekretnini iz prethodnog članka, na ime vjerovnika dočim za to budu ostvarene pretpostavke (uredan upis vlasništva na ime dužnika) uz zabilježbu da je prijenos obavljen radi osiguranja tražbine...*“.

Dakle, realizacija Sporazuma je uvjetovana ostvarivanjem pretpostavki za prijenos vlasništva radi osiguranja.

Dokaz: uvid u stečajni spis radi pregleda cit. Sporazuma pod posl.br. OU-337/2001 od dana 24.10.2001.g.

¹ Od prijavljene tražbine u iznosu od 344.612,99 kn, stečajni upravitelj je osporio 23.696,10 kn, op.p.

4. Budući **nikad** nije ostvarena pretpostavka urednog upisa INTERIJER-BRAČ d.d. kao vlasnika predmetne nekretnine, **nikad nije došlo ni do zasnivanja fiducijarnog vlasništva** predmetne nekretnine u korist BOLKA d.o.o., jer je predmetna kat.čest. 421 K.O. Selca, kako i u vrijeme sklapanja predmetnog Sporazuma pod posl.br. OU-337/2001 od dana 24.10.2001.g., pa tako i na dan sačinjavanja ovog podneska, upisana kao: „**DRUŠTVENO VLASNIŠTVO sa organom korištenja i upravljanja: INTERIJER-BRAČ S.P.O., SELCA**“.
- Dokaz: povijesni izvadak iz zemljišne knjige
5. Iz predmetnog povijesnog izvataka iz zemljišne knjige je razvidno da je stečajni dužnik tri puta bezuspješno pokušao ishoditi upis brisanja društvenog prava vlasništva i upis prava vlasništva na svoje ime, uslijed čega je temeljem Rješenja broj Z-2972/04 od 25.01.2005.g. zabilježen „**odbačaj zemljišnoknjižnog prijedloga predlagatelja Interijer-Brač d.d. Selca, radi uknjižbe prava vlasništva glede čest. zem. 421**“, temeljem Rješenja broj Z-124/14 od 16.04.2015.g., zabilježeno „**odbijanje zemljišnoknjižnog prijedloga predlagatelja INTERIJER-BRAČ d.d., u stečaju, Selca, OIB: 53468816431, radi uknjižbe prava vlasništva nekretnine lista A**“, a temeljem Rješenja broj Z-26270/2016 od 09.01.2017.g., određena „**zabilježba odbačenog prijedloga INTERIJER- BRAČ d.d. u stečaju, Selca, radi brisanja društvenog vlasništva**“.
- Dokaz: kao pod 4.
6. S obzirom na prednje navedeno, ukazuje se na odredbu čl. 40. ZZK², koji je bio na snazi u vrijeme sklapanja predmetnog Sporazuma: „**Upisi u zemljišnu knjigu dopušteni su samo protiv osobe koja je u času podnošenja prijedloga za upis u toj zemljišnoj knjizi upisana kao vlasnik zemljišta ili nositelj prava, glede kojega se upis zahtijeva,(knjižni prednik).**“, Također se ukazuje i na odredbu čl. 119. st. 1. ZV³, koja regulira **način stjecanja prava vlasništva, (uključivo i prava vlasništva radi osiguranja)**, koja se upisuju u zemljišnu knjigu, i to upisom u zemljišnu knjigu, dok isprava na temelju koje se provodi upis, isključivo predstavlja osnov stjecanja: „**Vlasništvo nekretnine stječe se zakonom predviđenim upisom stjecateljeva vlasništva u zemljišnoj knjizi na temelju valjano očitovane volje dotadašnjega vlasnika usmjerene na to da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, ako zakonom nije određeno drukčije.**“
- Konačno, ukazuje se i na odredbu čl. 174. st. 2. Stečajnog zakona (NN br. 44/96...187/04), koja glasi: „**Stečajni upravitelj će sastaviti posebnu tablicu o razlučnim pravima koja su upisana u javnim knjigama, o kojima je obaviješten od razlučnih vjerovnika i o kojima je saznao na drugi način.**“
7. U Rješenju kojeg je naslovljeni Sud u ovom stečajnom postupku donio dana 26.11.2019.g., a kojim je određena prodaja predmetne nekretnine, navedeno:
- „**Na imovini iz točke I. ovog rješenja u zemljišnim knjigama ne postoji upisano razlučno pravo**“;
- Dokaz: prilježi spisu
8. Nadalje, sukladno odredbama Stečajnog zakona, (NN br. 71/15 i 104/17):
- čl. 149.„: „**Vjerovnici koji imaju založno pravo ili pravo na namirenje na kojoj stvari ili pravu koji su upisani u javnoj knjizi imaju pravo odvojenoga namirenja na toj stvari ili pravo unovčenja prema odredbama članka 248. ovoga Zakona.**“⁴
 - čl. 150. st. 1.: „**Vjerovnik čija prava proizlaze iz sudskoga ili javnobilježničkoga osiguranja tražbine prijenosom vlasništva stvari ili prijenosom prava ima u stečajnom postupku pravni položaj razlučnoga vjerovnika.**“⁵

² Zakon o zemljišnim knjigama NN br. 91/96...108/17

³ Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine br. 91/1996, ..., 152/2014)

⁴ Opreza radi, ukazuje se i na sadržajno istovjetan sadržaj čl. 81. Stečajnog zakona (NN br. 44/96...187/04): „**Vjerovnici koji imaju založno pravo ili pravo na namirenje na kojoj stvari ili pravu koji su upisani u javnoj knjizi (zemljišnoj knjizi, upisniku brodova, zrakoplova, intelektualnog vlasništva i sl.), imaju pravo pokrenuti ovršni postupak radi prodaje stvari ili unovčenja prava prema odredbama članka 164.a ovoga Zakona.**“

Nije sporno da u konkretnom slučaju nisu obistinjeni uvjeti iz čl. 149. SZ. Međutim, nisu obistinjeni ni uvjeti iz čl. 150.st.1. SZ jer BOLKA d.o.o. nije ostvarila i ne može ostvariti prijenos prava vlasništva radi osiguranja na svoje ime.

Naime, upravo nemogućnost prijenosa, (upisa), prava vlasništva na nekretninama radi osiguranja na BOLKA d.o.o. predstavlja **prethodno pitanje** u ovom stečajnom postupku, jer sukladno cit. odredbi čl. 150.st.1. SZ samo onaj vjerovnik čija **prava proizlaze iz** (osiguranja tražbine) **prijenosom** vlasništva stvari ima u stečajnom postupku pravni položaj razlučnoga vjerovnika. Budući iz predmetnog Sporazuma **ne proizlazi** pravo BOLKA d.o.o. na **prijenos vlasništva** stvari radi osiguranja, jer to nije moguće sukladno cit. zakonskim propisima, a suviše navedenog nikad nije obistinjen ni uvjet iz Sporazuma, („dočim za to budu ostvarene pretpostavke“), BOLKA d.o.o. **ne može imati** u ovom stečajnom postupku pravni položaj razlučnoga vjerovnika.

Slijedom navedenog, a u smislu čl. 12. st. 1.⁶ ZPP, glede utvrđivanja statusa vjerovnika BOLKA d.o.o. kao eventualnog razlučnog vjerovnika, a što je prethodno pitanje, stečajni vjerovnik PERKONJA d.o.o. ukazuje da naslovljeni Sud može:

- **sam riješiti prethodno pitanje**, ili
- **prekinuti ovaj stečajni postupak do pravomoćnog okončanja parničnog postupka** kojeg je stečajni vjerovnik PERKONJA d.o.o. pokrenuo protiv stečajnog vjerovnika BOLKA d.o.o. i stečajnog dužnika INTERIJER BRAC d.o.o. **radi utvrđenja** da BOLKA d.o.o. **nije ostvarilo pravo na prijenos prava vlasništva radi osiguranja nekretnine** označene kao kat.čest. 421 K.O. Selca, temeljem Sporazuma pod posl.br. OU-337/2001 od dana 24.10.2001.g., (a koja tužba će po dobivanju poslovnog broja biti dostavljena u spis).

9. Razvidno je da s obzirom da **stečajni dužnik nije vlasnik nekretnine označene kao kat.čest. 421 K.O. Selca**, a na koju se odnosi predmetni Sporazum, ni **BOLKA d.o.o. ne može imati status razlučnog vjerovnika u ovom stečajnom postupku**, pa je potpuno irelevantna okolnost što predmetni Sporazum pod posl.br. OU-337/2001 od dana 24.10.2001.g., nije osporen.

10. Također se ukazuje da je i **stečajni vjerovnik PERKONJA d.o.o. prijavilo svoju tražbinu kao razlučni vjerovnik**, na temelju Rješenja o ovrši Trgovačkog suda u Splitu broj Ovr-303/2003 od 22.07.2003.g., kojim je određena prodaja predmetne nekretnine, a koji ovršni postupak se provodio pred Općinskim sudom uz Supetru pod brojem Ovr-375/03.

Međutim, ovršni sud je na trećem dražbenom ročištu dana 13.02.2008.g. donio rješenje kojim je utvrdio da nisu ispunjeni uvjeti za prodaju predmetne nekretnine, budući **ista nije vlasništvo stečajnog dužnika kao ovršenika.**⁷

⁵ Opreza radi, ukazuje se i na sadržajno istovjetan čl. 81.a Stečajnog zakona (NN br. 44/96...187/04): „Vjerovnik čija prava proizlaze iz sudskog ili javnobilježničkog osiguranja tražbine **prijenosom** vlasništva stvari ili prijenosom prava ima u stečajnom postupku pravni položaj razlučnog vjerovnika.“

⁶ „Kad odluka suda ovisi o prethodnom rješenju pitanja postoji li neko pravo ili pravni odnos, a o tom pitanju još nije donio odluku sud ili drugo nadležno tijelo (prethodno pitanje), sud može sam riješiti to pitanje ako posebnim propisima nije drugačije određeno.“

⁷ Ukazuje na dio obrazloženja Rješenja Općinskog suda u Supetru broj Ovr-375/03 od 13.02.2008.g.: „Neposredno prije održavanja predmetnog ročišta...u spis je zaprimljen podnesak Općinskog državnog odvjetništva u Supetru u kojem navodi kako je pregledom ovosudnog ovršnog spisa i uvidom u predmet Trgovačkog suda u Splitu broj: XVI-St-54/04, utvrđeno da ovrhovoditelj PERKONJA d.o.o. Selca nije razlučni, već stečajni vjerovnik, te je u prilog rečenog dostavljen preslik rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj: XVI-St-54/04 od 06. lipnja 2005. godine. ... Dana 11. veljače 2008. godine, ovaj sud je po službenoj dužnosti izvršio uvid u zemljišnu knjigu za k.o. Selca, ZU 1529 te je utvrđeno da je pravo vlasništva na predmetnoj nekretnini upisano na ime „DRUŠTVENO VLASNIŠTVO sa organom korištenja i upravljanja: INTERIJER-BRAC s.p.o.. Selca. ... Ovaj sud je mišljenja kako ovrhovoditelj nije prilaganjem naprijed navedene dokumentacije dokazao da je nekretnina označena kao čest.zem. 421 ZU 1529 k.o. Selca u vlasništvu ovršenika, budući ne raspolaže rješenjem Hrvatskog fonda za privatizaciju, sve u skladu sa odredbama Zakona o pretvorbi poduzeća i Zakona o trgovačkim društvima. Slijedom navedenog je razvidno kako u postupku nije utvrđeno da bi nekretnina koja je predmet ovrhe bila unesena u društveni kapital društva INTERIJER-BRAC d.d. Selca, odnosno o navedenom ne postoji rješenje Hrvatskog fonda za privatizaciju...“.

Predmetno Rješenje Općinskog suda u Supetru broj Ovr-375/03 od 13.02.2008.g., potvrđeno je Rješenjem Županijskog suda u Splitu broj GŽ-2146/08 od 29.10.2008.g., uz obrazloženje, u bitnom: „...člankom 77. stavkom 1. i 2. OZ-a propisano, da je uz prijedlog za ovrhu na nekretnini ovrhovoditelj dužan podnijeti izvadak iz zemljišne knjige kao dokaz da je nekretnina upisana kao vlasništvo ovršenika, a ako je pravo na nekretnini koja je predmet ovrhe upisano u zemljišnoj knjizi na drugu osobu, a ne na ovršenika, prijedlogu se može udovoljiti samo ako ovrhovoditelj podnese ispravu koja je podobna za upis ovršenikova prava“.

Dokaz: Rješenje o ovrsi Trgovačkog suda u Splitu broj Ovr-303/2003 od 22.07.2003.g.,

Rješenje Općinskog suda u Supetru broj Ovr-375/03 od 13.02.2008.g.,

Rješenje Županijskog suda u Splitu broj GŽ-2146/08 od 29.10.2008.g.

11. Nakon što je Općinski sud u Supetru donio prednje navedeno Rješenje broj Ovr-375/03 od 13.02.2008.g., Trgovački sud u Splitu je donio Rješenje broj Ovr-303/2003 od 16.02.2009.g. kojim je obustavljen ovršni postupak i ukinute sve provedene ovršne radnje, te zatim i Zaključak broj Ovr-303/2003 od 21.11.2016.g. kojim je naloženo Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Supetru, brisanje zabilježbe ovrhe sa predmetne nekretnine, povodom čega je Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Supetru, donio Rješenje broj Z-30646/2016 od 10.01.2017.g., kojim je brisana zabilježba ovrhe po Rješenju o ovrsi Trgovačkog suda u Splitu broj Ovr-303/2003.

Dokaz: Zaključak Trgovačkog suda u Splitu broj Ovr-303/2003 od 21.11.2016.g.,

Rješenje Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Supetru, broj Z-30646/2016 od 10.01.2017.g.

12. Na prednje opisani način, tj. zato što stečajni dužnik nije vlasnik nekretnine označene kao kat.čest. 421 K.O. Selca, stečajni vjerovnik PERKONJA d.o.o. je izgubio status razlučnog vjerovnika u ovom stečajnom postupku.

Upravo u korelaciji sa situacijom vjerovnika BOLKA d.o.o., (okolnost da stečajni dužnik nije vlasnik nekretnine označene kao kat.čest. 421 K.O. Selca, uslijed čega nikad nije bio moguć tj. provediv prijenos prava vlasništva radi osiguranja sa stečajnog dužnika na BOLKA d.o.o. u odnosu na predmetnu nekretninu), jasno je da ni BOLKA d.o.o. ne može imati status razlučnog vjerovnika u ovom stečajnom postupku.

Slijedom navedenog, ukoliko bi naslovljeni Sud s jedne strane priznao BOLKA d.o.o. status razlučnog vjerovnika bez obzira što stečajni dužnik nije vlasnik nekretnine, a s druge strane isti Sud oduzeo PERKONJA d.o.o. prethodno priznat status razlučnog vjerovnika baš zato što stečajni dužnik nije vlasnik nekretnine, tada bi isti Sud u okviru istog stečajnog postupka na različit način riješio isto prethodno pitanje, a sve na štetu PERKONJA d.o.o., čime bi bilo povrijeđeno jedno od temeljnih ustavnih prava iz čl. 14. st. 2. Ustava Republike Hrvatske: „Svi su pred zakonom jednaki.“

13. Konačno, u odnosu na obračun troškova unovčenja navodnog razlučnog prava, stečajni vjerovnik PERKONJA d.o.o., ustrajava u primjedbama iznesenim u njegovim podnescima od 10.05.2021.g. i 17.05.2021.g., jer **promet po računu ne može biti dokaz opravdanosti troškova** budući sukladno odredbama Zakona o računovodstvu mora postojati odgovarajuća osnova za knjiženje.

Slijedom svega navedenog, stečajni vjerovnik PERKONJA d.o.o. ustrajava u prijedlogu da naslovljeni Sud prvenstveno utvrdi da u ovom stečajnom postupku nema razlučnih vjerovnika, te se protivi donošenju rješenja o namirenju prema čl. 248. Stečajnog zakona, a u svakom slučaju predlaže zakazivanje ročišta radi raspravljanja predmetnog spornog pitanja.

U privitku: kao u tekstu

U Splitu, 27. svibnja 2021.